

## UZASADNIENIE

### **do punktu 2. postanowienia z dnia 15.09.2015 roku**

Powódka A. T. złożyła pozew przeciwko P. M., B. B. i P. B. o zapłatę. Jako adres pozwanego B. B. wskazała ul. (...) w S.. W dniu 12.11.2013 roku Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, orzekając zgodnie z żądaniem pozwu. Pozwany B. B. złożył sprzeciw od nakazu zapłaty wskazując jako swój adres ul. (...) w S..

Pozwany B. B. osobiście w dniu 23.03.2015 roku odebrał wezwanie (dowód doręczenia k. 191 akt) na rozprawę w dniu 28.05.2015 roku, w którym poinformowano go, że będzie przesłuchiwany w charakterze strony pod rygorem pominięcia dowodu (odpis wezwania k. 189 akt). Na rozprawę w dniu 28.05.2015 roku stawił się pełnomocnik powódki, a nie stawili się pozwani, wezwani prawidłowo. W zaistniałej sytuacji sąd pominął dowód z zeznań pozwanych i zamknął rozprawę, a następnie sąd postanowił odroczył ogłoszenie wyroku do dnia 09.06.2015 roku (k. 194-195 akt).

W tym miejscu należy wskazać, iż postępowanie na rozprawie w dniu 28.05.2015 roku znajdowało podstawę prawną w następujących przepisach Kodeksu postępowania cywilnego (zwanego dalej kpc): Zgodnie z art. 316 § 1 kpc, po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy; w szczególności zasądzeniu roszczenia nie stoi na przeszkodzie okoliczność, że stało się ono wymagalne w toku sprawy. Na mocy art. 326 § 1 i 2 kpc, „Ogłoszenie wyroku powinno nastąpić na posiedzeniu, na którym zamknięto rozprawę. Jednakże w sprawie zawilej sąd może odroczyć ogłoszenie wyroku tylko jeden raz na czas do dwóch tygodni. W postanowieniu o odroczeniu sąd powinien wyznaczyć termin ogłoszenia wyroku i ogłosić go niezwłocznie po zamknięciu rozprawy. Ogłoszenie wyroku następuje na posiedzeniu jawnym. Nieobecność stron nie wstrzymuje ogłoszenia. Jeżeli ogłoszenie było odroczone, może go dokonać sam przewodniczący lub sędzia sprawozdawca.”.

Jak wynika z powyższego, sąd nie miał obowiązku, odraczając ogłoszenie wyroku, zawiadamiać odrębnie pozwanych o terminie publikacji orzeczenia, skoro zostali prawidłowo wezwani na termin rozprawy w dniu 28.05.2015 roku.

Wyrok został ogłoszony w dniu 09.06.2015 roku (k. 194 akt), a w dniu 02.07.2015 roku sporządzono uzasadnienie wyroku na wniosek strony powodowej.

W dniu 12.08.2015 roku za pośrednictwem poczty wpłynął wniosek pozwanego B. B. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie mu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. We wniosku pozwany wskazał, że nie brał udziału w rozprawie w dniu 28.05.2015 roku, bowiem nie został o niej prawidłowo zawiadomiony ani wezwany, a zatem nie wiedział o tym terminie rozprawy.

Na posiedzeniu w dniu 15.09.2015 roku (k. 221 akt), wyznaczonym w celu rozpoznania wniosku pozwanego B. B., pozwany B. B. został przesłuchany na okoliczności dotyczące zasadności wniosku o przywrócenie terminu. Zeznał wówczas, iż w marcu 2015 roku zamieszkiwał pod adresem ul. (...) w S., zaś na zwrotnym potwierdzeniu odbioru (k. 191 akt) widnieje jego podpis.

Zgodnie z art. 328 § 1 kpc, uzasadnienie wyroku sporządza się pisemnie na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, a wniosek spóźniony sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym. Sąd sporządza uzasadnienie wyroku również wówczas, gdy wyrok został zaskarżony w ustawowym terminie oraz gdy wniesiono skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, chyba że uzasadnienie zostało wygłoszone.

Wniosek pozwanego B. B. z dnia 12.08.2015 roku zdaniem Sądu jako spóźniony podlegał odrzuceniu na mocy art. 328 § 1 kpc.

Pozwany złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Uwzględnienie ewentualnie tego wniosku oznaczałoby, iż pozwany złożyłby ten wniosek w terminie. Jednak wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku okazał się nieskuteczny i podlegał oddaleniu z przyczyn opisanych niżej. Wprawdzie uzasadnieniu podlega tylko postanowienie z dnia 15.09.2015 roku co do punktu 2, to jednak należy odnieść się również do wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, albowiem właśnie nieuwzględnienie tego wniosku legło u podstaw odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c. „jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym”. Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. W piśmie tym należy uprawdopodobnić okoliczności uzasadniające wniosek i równocześnie z wnioskiem strona powinna dokonać czynności procesowej – art. 169 k.p.c. Przy badaniu przesłanki braku winy (art. 168 k.p.c.) w uchybieniu terminowi, należało mieć na względzie wszystkie okoliczności sprawy i oceniać je według obiektywnego miernika staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy.

Niniejszy wniosek był rozpoznawany przez Sąd dwutorowo, a mianowicie Sąd z urzędu badał również, czy wezwanie na termin rozprawy, na którym rozprawa została zamknięta, zostało doręczone pozwanemu B. B. prawidłowo.

Omawiając w pierwszej kolejności zagadnienie prawidłowości doręczenia wezwania na rozprawę, zważyć należało, że pozwany osobiście odebrał przesyłkę pocztową, co potwierdził własnoręcznym podpisem oraz na posiedzeniu w dniu 15.09.2015 roku. W ten sposób pozwany B. B. został prawidłowo w terminie rozprawy w dniu 28.05.2015 roku zawiadomiony. W konsekwencji pozwany, nie kwestionując autentyczności swojego podpisu widniejącego na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, nie miał możliwości podważenia skuteczności doręczenia mu wezwania na ten termin rozprawy.

Przechodząc do omówienia zasadności wniosku o przywrócenie terminu, wskazać należy, że pozwany nie podał innej przyczyny usprawiedliwiającej uchybienie przez niego terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku niż fakt, iż wedle jego pamięci nie został w tym terminie prawidłowo zawiadomiony. Kwestia prawidłowości wezwania pozwanego na termin rozprawy została omówiona wyżej. Okoliczność, iż pozwany mógł zapomnieć o wyznaczonym terminie rozprawy w sytuacji, gdy mógł się zapoznać z treścią wezwania, skoro osobiście odebrał korespondencję, nie konwalidowała uchybień pozwanego w zakresie upływu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Wobec niewskazania przez pozwanego B. B. okoliczności, które uprawdopodobniałyby, że pozwany uchybił terminowi do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku bez swojej winy, wniosek pozwanego należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

1. (...).

2. (...)

3. (...) B. B..

4. (...)

sędzia Julia Ratajska