

Sygn. akt: II Ns 2367/12

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ilona Sobecka

Protokolant: sekr. sądowy M. banuch

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2015 r. w Szczecinie na rozprawie

sprawy z wniosku I. S.

z udziałem Z. S. (1)

o podział majątku wspólnego

postanawia:

1. ustala, że w skład majątku wspólnego I. S. i Z. S. (1) wchodzi:

a. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...) o wartości 200 000 zł (dwieście tysięcy złotych)

b. nasadzenia i urządzenia na działce nr (...) na terenie ROD B. w S. o wartości 13 285 zł (trzynaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt pięć złotych),

c. jednostki uczestnictwa w Funduszu P. posiadane przez Z. S. (1) o wartości 10 964,35 zł (dziesięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt cztery złote trzydzieści pięć groszy),

d. jednostki uczestnictwa w Funduszu P. posiadane przez I. S. o wartości 24 381,88 zł (dwadzieścia cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt osiem groszy),

e. jednostki uczestnictwa w (...) S.A. posiadane przez Z. S. (1) w kwocie 2633,55 zł (dwa tysiące sześćset trzydzieści trzy złote pięćdziesiąt pięć groszy),

f. kwota 2071,22 zł (dwa tysiące siedemdziesiąt jeden złotych dwadzieścia dwa grosze) zgromadzona na rachunku bankowym I. S. prowadzonym w (...),

g. kwota 194 498,44 zł (sto dziewięćdziesiąt cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych czterdzieści cztery grosze) zgromadzona na rachunku bankowym Z. S. (1) prowadzonym w Banku Spółdzielczym Rzemiosła w S.,

h. kwota 170 000 zł (sto siedemdziesiąt tysięcy złotych).

i. drukarka o wartości 110 zł (sto dziesięć złotych),

j. laptop o wartości 400 zł (czteryście złotych),

k. wyposażenie warsztatu o wartości 3150 zł (trzy tysiące sto pięćdziesiąt złotych),

2. ustala, że wnioskodawczyni poniosła po ustaniu wspólności wydatki na majątek wspólny w wysokości 3 595,01 zł (trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych jeden grosz), zaś uczestnik w wysokości 7200,54 zł (siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt cztery złote),
3. dokonuje podziału majątku wspólnego w ten sposób, że wnioskodawczyni I. S. przydziela składniki opisane w punkcie 1 podpunkty d,f, zaś uczestnikowi Z. S. (1) składniki opisane w punkcie 1 podpunkty a,b,c,e,g,h,i,j,k,
4. zasądza od uczestnika Z. S. (1) na rzecz wnioskodawczyni I. S. kwotę 282 491,41 zł (dwieście osiemdziesiąt dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt jedno złotych czterdzieści jeden groszy) tytułem dopłaty płatną w dwóch ratach:
 - pierwsza rata w kwocie 141 245,70 zł (sto czterdzieści jeden tysięcy dwieście czterdzieści pięć złotych siedemdziesiąt groszy) płatna w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia,
 - druga rata w kwocie 141 245,70 zł (sto czterdzieści jeden tysięcy dwieście czterdzieści pięć złotych siedemdziesiąt groszy) płatna w terminie dwóch lat od uprawomocnienia się postanowienia,wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,
5. nakazuje wnioskodawczyni, aby wydała uczestnikowi lokal opisany w punkcie 1 a w terminie jednego roku od uprawomocnienia się postanowienia,
6. umarza postępowanie w zakresie zegara pomiaru lotów,
7. w pozostałym zakresie wniosek oddala,
8. nakazuje pobrać od wnioskodawczyni i uczestnika na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie kwoty po 915,91 zł (dziewięćset piętnaście złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy) tytułem kosztów sądowych,
9. koszty postępowania każda ze stron ponosi we własnym zakresie.

Sygn.akt II Ns 2367/12

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni I. S. wniosła o podział majątku wspólnego zgromadzonego z uczestnikiem Z. S. (1) wskazując, iż w skład tego majątku wchodzi: mieszkanie spółdzielcze własnościowe przy ul. (...) w S., samochody R. (...), R. (...), H. (...), działka ogrodowa, nakłady na garaż przy ul. (...), gołębie, zegar lotów, wyposażenie warsztatu, jednostki uczestnictwa w Funduszu P. i (...), środki zgromadzone w Banku Spółdzielczym Rzemiosła w S., kwota 170 000 zł, wyposażenie mieszkania. Nadto zgłosiła do rozliczenia opłaty za internet i telewizję.

Uczestnik zgłosił do rozliczenia środki na rachunku bankowym wnioskodawczyni w (...), opłaty ponoszone za media i uiszczane do spółdzielni oraz nakład w wysokości 10 000 zł poczyniony z majątku wspólnego na wykup mieszkania matki wnioskodawczyni położonego w S. przy ul. (...), które wnioskodawczyni odziedziczyła po matce wraz z siostrą.

W dniu 17 grudnia 2014r. strony zawarły ugodę sądową w zakresie podziału wyposażenia mieszkania, samochodów i garażu, wobec czego postanowieniem wydanym w dniu 17 grudnia 2015r. postępowania o podział tych składników umorzono.

Strony podtrzymały wniosek o podział mieszkania przy ul. (...) w S. wskazując zgodnie jego wartość na kwotę 200 000 zł i wnosząc o przyznanie mieszkania uczestnikowi, nadto podtrzymały wnioski o rozliczenie opłat i środków zgromadzonych w funduszach. Wnioskodawczyni wniosła o rozliczenie kwoty 170 000 zł, środków na rachunku bankowym w Banku Spółdzielczym Rzemiosła, wyposażenia warsztatu, drukarki i laptopa. Natomiast uczestnik wniosł o rozliczenia nakładu z majątku wspólnego, jednocześnie wskazał, że kwotę 170 000 zł wydatkował na bieżące

utrzymanie i prowadzenie działalności oraz kwotę 20 000 zł przekazał córce M. P. (1) jako darowiznę, oświadczył również, iż laptop uległ uszkodzeniu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni I. S. i uczestnik Z. S. (1) zwarli związek małżeński w dniu 29 marca 1972r. Wnioskodawczyni i uczestnik nie zawierali umów małżeńskich majątkowych, wspólność małżeńska majątkowa nie była znoszona przez Sąd. Małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 czerwca 2012r., który uprawomocnił się w dniu 27 lipca 2012r.

Dowód:

- wyrok z dnia 15.06.2012r. i wyrok z 17.10.2012r. k.171 i 193 akt XRC 1596/11

- zeznania wnioskodawczyni k. 915-916

- zeznania uczestnika k.916-917

W czasie trwania wspólności majątkowej wnioskodawczyni i uczestnik nabyli spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...) o wartości 200 000 zł.

Bezsporne

nadto zaświadczenie k.18

Wnioskodawczyni i uczestnik posiadali jednostki uczestnictwa w Funduszu P.. Wartość jednostek posiadanych przez wnioskodawczynię I. S. wynosiła 24 381,88 zł, zaś wartość jednostek posiadanych przez uczestnika Z. S. (1) 10 964,35 zł . Nadto uczestnik posiadał jednostki uczestnictwa w (...) S.A., których wartość w dniu ustania wspólności wynosiła 2633,55 zł

Dowód:

- pismo Funduszu P. k.37,336-338,667,928

- pismo (...) S.A. k.343

Wnioskodawczyni I. S. posiadała rachunek bankowy w (...) Banku (...). Na dzień ustania wspólności na rachunku tym znajdowała się kwota 2071,22 zł.

Dowód:

- historia operacji k.893-899

Uczestnik Z. S. (1) posiadał rachunek bankowy w Banku Spółdzielczym Rzemiosła w S.. Na dzień ustania wspólności środki zgromadzone na tym rachunku wynosiły 194 498,44 zł.

Dowód:

- pismo Banku (...) w S. k.911

Uczestnik Z. S. (1) prowadził w czasie trwania wspólności warsztat naprawy jednostek pływających. Wartość narzędzi stanowiących wyposażenie warsztatu na dzień ustania wspólności wynosiła 3150 zł.

Dowód:

- opinia biegłego M. M. (2) k. 862-873

Strony nabyły w czasie trwania małżeństwa laptopa o wartości 400 zł i drukarkę o wartości 110 zł, z których korzystał uczestnik.

Dowód:

- zeznania wnioskodawczynie k.915-916

- opinia biegłego M. M. (2) k.862-873

W dniu 6 marca 1992r. przydzielone zostało Z. S. (1) prawo użytkowania działki nr (...) w Rodzinnych O. Działkowych B. w S.. Wartość nasadzeń i urządzeń znajdujących się na niniejszej działce na dzień ustania wspólności wynosiła 13 284 zł.

Dowód:

- pismo (...) z 5.11.2012r. k.100

- decyzja k.127

- pokwitowanie k.128

- opinia biegłego S. S. (1) k. 835-848, 920

Uczestnik Z. S. (1) hodował hobbistycznie gołębie, które wystawiał do zawodów w lotach. Kolekcja uczestnika liczyła kilkadziesiąt gołębi. Uczestnik zdobywał nagrody na poziomie sekcji N., które nie należą do prestiżowych. Uczestnik ponosił koszty utrzymania gołębi, szcziponek.

Dowód:

- zeznania świadka k. T. D. k.715

- zeznania świadka K. M. k.715

- zeznania świadka Z. B. k.716

- zeznania świadka A. D. k.717

- zdjęcia k.213-214

Uczestnik Z. S. (1) przechowywał w mieszkaniu stron kwotę 170 000 zł. W dniu 21 listopada 2011r. podczas wizyty córki stron M. P. (2) wnioskodawczynie I. S. przeszukując na pawlaczu odnalazła tam reklamówkę, w której była kwota 170 000 zł. Wnioskodawczynie zrobiła zdjęcia znalezionej gotówki, po czym za radą córek odłożyła znalezione pieniądze na miejsce, w którym je znalazła. Później pieniędzy tych nie było już w domu.

Dowód:

- zeznania świadka M. P. (2) k.298-302, 908-909

- zeznania wnioskodawczynie k.915-916

Uczestnik prowadzi działalność polegającą na naprawie jednostek pływających. Prace te dotyczą niewielkich jednostek, czasami wymagają pomocy drugiej osoby. Prace te były zlecane uczestnikowi przez regionalny Zarząd

Gospodarki Wodnej w S.. W okresie od września 2010r. do lipca 2012r. uczestnik z tytułu uzyskanych zleceń zarobił 520 764,37 zł.

Dowód:

- pismo Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w S. wraz z umowami k.360-421
- zeznania świadka S. S. (2) k.646-647
- zeznania świadka E. S. k. 647-648
- zeznania świadka K. J. k.762-763
- zeznania świadka J. U. k.763

Wnioskodawczyni i uczestnik cały czas zamieszkują wspólnie w mieszkaniu przy ul. (...) w S.. Po ustaniu wspólności opłaty za abonament telewizyjny i internet w kwocie 3595,01 zł poniosła wnioskodawczyni I. S.. Natomiast uczestnik Z. S. (1) poniósł opłaty do spółdzielni oraz za gaz i energię elektryczną w kwocie 7 200,54 zł.

Dowód:

- potwierdzenia przelewów k.224-240, 931-933
- potwierdzenia wpłat i faktury k. 148, 189-199, 697a

Wnioskodawczyni sama prowadzi gospodarstwo domowe. Utrzymuje się z emerytury w kwocie 1908 zł. Nie spłaca żadnych pożyczek, ani kredytów.

Dowód:

- zeznania wnioskodawczyni k.915-916

Uczestnik otrzymuje emeryturę w kwocie 2100 zł, czasami odwieża działalność gospodarczą i z tego tytułu uzyskuje dochody. Uczestnik nie posiada kredytów ani pożyczek.

Dowód:

- zeznania uczestnika k.916-917

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 46 k.r.o. w związku z art. 1035 kc i art. 210 k.c. każdy z małżonków może po ustaniu wspólności ustawowej żądać podziału majątku objętego tą wspólnością. Ustanie wspólności majątkowej między małżonkami z zasady swej następuje po ustaniu małżeństwa, choć może nastąpić jeszcze w trakcie trwania małżeństwa. Ta ostatnia sytuacja ma miejsce m.in. wówczas, gdy małżonkowie w drodze umowy wyłączą wspólność ustawową, bądź gdy nastąpi zniesienie tej wspólności przez sąd. W niniejszej sprawie ustanie wspólności majątkowej nastąpiło wskutek rozwiązania małżeństwa stron przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 15 czerwca 2012r., który uprawomocnił się w dniu 27 lipca 2012r., z tą chwilą każdy z byłych małżonków był uprawniony do wystąpienia z wnioskiem o podział majątku wspólnego.

Majątek wspólny małżonków stanowią przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (art.31§1 k.r.o.).

Jak stanowi art.43§1 kro oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Niesporne było, iż majątkiem wspólnym stron jest spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w S.. Wartość tegoż lokalu została ustalona na kwotę 200 000 zł, która została przyjęta przez Sąd w oparciu o zgodne w tym zakresie stanowisko stron. Lokal ten został przyznany uczestnikowi, albowiem wniósł on o przydzielenie jemu tego składnika majątkowego, zaś wnioskodawczyni nie była zainteresowana przydziałem na jej rzecz mieszkania.

Zgłaszane również do podziału były środki na rachunkach bankowych i jednostki uczestnictwa w funduszu P. i (...). Wartość tych środków ustalono w oparciu o informacje udzielone w tym zakresie przez oba fundusze. Podnieść należy, iż wnioskodawczyni przed ustaniem wspólności odsprzedała swoje jednostki uczestnictwa w Funduszu P., wobec czego do rozliczenia przyjęto uzyskaną przez wnioskodawczynię kwotę z tytułu odsprzedaży tych jednostek wynoszącą łącznie 24 381,88 zł, z kolei wartość środków zgromadzonych w Funduszu P. na koncie uczestnika wynosiła 10 964,35 zł. Jeżeli chodzi o wartość jednostek uczestnictwa posiadanych przez uczestnika w (...) to została ona przyjęta zgodnie z informacją zawartą w piśmie z dnia 3 marca 2014r. na kwotę 2 633,55 zł, na co pełnomocnicy stron wyrazili zgodę na rozprawie w dniu 12 listopada 2015r. Dokonując podziału tych składników przyznano każdej ze stron środki, które zostały przez nią zgromadzone w poszczególnych funduszach.

Wnioskodawczyni zgłaszała do podziału środki znajdujące się na rachunku bankowym uczestnika w Banku Spółdzielczym Rzemiosła w S.. Wartość tych środków ustalono na kwotę 194 498,44 zł w oparciu o informację o stanie konta na dzień ustania wspólności udzieloną przez powyższy bank (vide k.911). Z uwagi na to, iż jedynie uczestnik dysponował tymi środkami zostały one jemu przyznane i uwzględnione we wzajemnych rozliczeniach przy przyjęciu stanu na dzień ustania wspólności.

W ramach podziału majątku wspólnego stron Sąd przyjął do rozliczenia kwotę 170 000 zł. Kwotę tę zgłosiła do rozliczenia wnioskodawczyni wskazując, iż w obecności córki M. P. (1) znalazła ją w dniu 21 listopada 2011r. w mieszkaniu stron. Wnioskodawczyni załączyła do akt zdjęcia znalezionej wówczas gotówki, nadto zeznania wnioskodawczyni w tym zakresie korespondowały z zeznaniami świadka M. P. (1), która potwierdziła okoliczności odkrycia przez wnioskodawczynię niniejszej kwoty. Zauważyć również należy, iż sam uczestnik będąc przesłuchiwany na rozprawie w dniu 7 września 2015r. w charakterze strony przyznał, iż strony posiadały taką sumę pieniędzy, jednakże stał on na stanowisku, iż kwota ta nie powinna być uwzględniona w ramach podziału majątku wspólnego, gdyż została przez niego rozdysponowana na koszty prowadzonej działalności. Sąd nie przychylił się jednak do stanowiska uczestnika uznając, iż kwota 170 000 zł winna być rozliczona w niniejszym postępowaniu. Przede wszystkim podkreślenia wymaga, iż kwota 170 000 zł została odnaleziona przez wnioskodawczynię w mieszkaniu stron 21 listopada 2011r., natomiast wspólność pomiędzy stronami ustała 27 lipca 2012r., czyli osiem miesięcy później, a zatem zużycie kwoty 170 000 zł na potrzeby działalności oznaczałoby wydatki miesięczne na poziomie 21 250 zł, które w żaden sposób nie zostały w sprawie wykazane, obowiązek ten zaś zgodnie z art.6 kc spoczywał na uczestniku. Nadto podniesienia bowiem wymaga, iż jak wynikało z umów zlecenia przedłożonych przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w S. uczestnik w okresie od września 2010r. do lipca 2012r. zarobił kwotę 520 764,37 zł. Odejmując od tej kwoty 170 000 zł, które znajdowały się w dniu 21 listopada 2011r. w mieszkaniu stron oraz kwotę 194 498,44 zł znajdującą się na rachunku bankowym w Banku Spółdzielczym Rzemiosła w S. otrzymujemy kwotę 156 265,93 zł, którą uczestnik dysponował w rozpatrywanym okresie niezależnie od wyżej wskazanych sum pieniężnych, a zatem kwotę wystarczającą na pokrycie kosztów działalności gospodarczej, która – jak wynikało z zeznań świadków E. S., K. J. i J. U. - nie wiązała się z ponoszeniem wysokich wydatków. Mając więc powyższe na uwadze przyjęto kwotę 170 000 zł jako składnik majątku wspólnego stron. Brak było przy tym podstaw do uwzględnienia darowizny 20 000 zł dokonanej przez uczestnika na rzecz córki M. P. (1), gdyż uczestnik nie dysponował zgodą wnioskodawczyni na dokonanie takiej darowizny, a zatem nie był upoważniony do rozporządzenia w ten sposób wspólnymi środkami pieniężnymi.

W trakcie trwania wspólności majątkowej przydzielono uczestnikowi prawo użytkowania działki nr (...) w ROD B.. Zgodnie z art. 254 kc prawo użytkowania jest prawem niezbywalnym, a zatem z mocy art.33 pkt 5 kro stanowi majątek osobisty uczestnika. Tak więc samo prawo do korzystania z działki nie podlegało podziałowi, jednakże rozliczeniu pomiędzy stronami podlegała wartość nasadzeń i urządzeń znajdujących się na działce, gdyż jak stanowi §88 Regulaminu Rodzinnego O. Działkowego (k.176), wartość ta podlega wypłacie użytkownikowi ogródka działkowego w

przypadku wygaśnięcia członkostwa. Wartość ta została ustalona w oparciu o opinię biegłego S. S. (1), która to opinia była sporządzona prawidłowo, zaś wnioski w niej zawarte były logiczne. Wprawdzie uczestnik podnosił, iż z uwagi na nieprawidłowe położenia altany nie powinna ona przedstawiać żadnej wartości, jednakże nie zostały przedstawione żadne dowody na wykazanie, iż została wydana decyzja nakazująca rozbiórkę altany, czy też zakazująca korzystania z niej z uwagi na jakieś nieprawidłowości związane z jej położeniem, zatem nie można było uznać, iż altana jest bezwartościowa. Ze względu na to, iż to uczestnikowi przysługuje prawo do użytkowania działki nr (...), przyznano jemu nasadzenia i urządzenia znajdujące się na tej działce.

Składnikami zgłaszanymi do rozliczenia przez wnioskodawczynię były również narzędzia warsztatowe wykorzystywane przez uczestnik oraz laptop i drukarka znajdujące się w jego posiadaniu. Uczestnik nie negował, iż posiada te przedmioty, jakkolwiek odnośnie laptopa podnosił, iż uległ on uszkodzeniu przed ustaniem wspólności. Uczestnik nie naprowadził jednak na tę okoliczność żadnych dowodów, wobec czego składnik ten był uwzględniony w ramach majątku wspólnego podlegającego podziałowi. Wartość tych składników została ustalona w oparciu o opinię biegłego M. M. (2), która nie budziła wątpliwości co do swojej prawidłowości, nadto nie była ona kwestionowana przez żadną ze stron. Niniejsze składniki przydzielono uczestnikowi mając na uwadze to, iż z nich korzystał, zaś wnioskodawczyni nie była zainteresowana ich przydziałem.

W niniejszej sprawie wnioskodawczyni i uczestnik zgłaszali do rozliczenia ponoszone po ustaniu wspólności opłaty. Wnioskodawczyni zgłosiła do rozliczenia opłaty za internet oraz telewizję, natomiast uczestnik zgłosił opłaty uiszczane do spółdzielni mieszkaniowej oraz opłaty za media. Łączną wysokość poniesionych przez strony opłat ustalono na podstawie przedłożonych dowodów wpłat oraz potwierdzeń przelewów. Opłaty te w przypadku wnioskodawczyni wyniosły 3595,01 zł, zaś w przypadku uczestnika 7200,54 zł i podlegały rozliczeniu w oparciu o przepis art.207 kc, w ten sposób, że każda ze stron winna była zwrócić drugiej połowę poniesionych przez nią opłat.

Oddaleniu podlegał zaś wniosek o podział gołębi hodowanych przez uczestnika. Jak wynikało z zeznań świadków T. D., K. M., Z. B., A. D. uczestnik hodował te gołębie hobbystycznie, nie zaś zarobkowo, z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynikało, aby posiadał on w swojej hodowli jakieś wartościowe okazy, które można byłoby uznać za lokatę kapitału, a zatem składnik ten należało uznać w myśl art. 33 pkt 4 kro za majątek osobisty uczestnika. Sąd w tym zakresie nie dał wiary zeznaniom świadka S. S. (2) będącego bratem wnioskodawczyni, który zeznał, iż uczestnik mówił, iż nabywał gołębie za 400-500 euro, albowiem zeznania te nie korespondują z zeznaniami pozostałych świadków, w szczególności świadka A. D., będącego osobą obcą dla stron, który wskazał, iż informacja o takim nabytku rozeszłaby się wśród hodowców.

Z uwagi na to, że strony wskazały na rozprawie w dniu 7 września 2015r., iż nie wnoszą o podział zegara lotu, gdyż dokonają tego podziału same, Sąd uznając, iż stanowi to cofnięcie wniosku o podział tego składnika postępowanie w tym zakresie na podstawie art.355§1 kpc w związku z art.13§2 kpc umorzył.

Oddaleniu podlegał również wniosek o rozliczenie nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty wnioskodawczyni tj. kwoty 10 000 zł, która według uczestnika miała pochodzić z majątku wspólnego stron i została przeznaczona na wykup mieszkania przy ul. (...) w S., które wnioskodawczyni wraz z siostrą odziedziczyła po swojej matce. Wnioskodawczyni zaprzeczyła temu twierdzeniu, natomiast zawnioskowany przez uczestnika na niniejszą okoliczność świadek Z. S. (2) nie potrafiła wskazać jaka kwota z majątku wspólnego miała być przeznaczona na wykup (vide k.825-826). W tym stanie rzeczy uznać należało, iż nie doszło do wykazania wysokości nakładu z majątku wspólnego.

Wysokość dopłaty należnej wnioskodawczyni została wyliczona następująco:

wartość składników przyznanych uczestnikowi wyniosła 594 041,34 zł, zaś wnioskodawczyni 26 453,10 zł, a zatem różnica w udziałach wymagająca wyrównania wyniosła 284 294,12 zł (tj. (594 041,34 zł – 26 453,10 zł):2), od tej kwota zaś należało odjąć rozliczenie poniesionych przez strony opłat tj. 1802,76 zł (tj. (7200,54 zł- 3595,01 zł):2), co dało ostateczną kwotę dopłaty wynoszącą 282 491,41 zł. Kwotę tę na podstawie art.212§3 kc rozłożono na dwie raty w kwocie po 141 245,70 zł, przy czym pierwsza płatna w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia,

albowiem uczestnik wskazał, iż nie rozdysonował kwoty posiadanej na rachunku bankowym, a zatem będzie miał możliwość w tym nieodległym terminie wypłacenia wnioskodawczyni pierwszej raty, zaś termin płatności drugiej z rat został odroczone na okres dwóch lat od uprawomocnienia się postanowienia, aby umożliwić uczestnikowi zgromadzenie środków na dokonanie zapłaty z działalności, którą sezonowo podejmuje, pożyczki, bądź kredytu. Z okresem płatności rat powiązano okres wydania przez I. S. mieszkania przy ul. (...) w S., odraczając termin wydania na okres roku od uprawomocnienia się postanowienia, aby wnioskodawczyni dysponując pierwszą ratą mogła podjąć czynności celem zaspokojenia swoich potrzeb mieszkaniowych.

Koszty sądowe związane z wynagrodzeniem biegłych rozdzielono na strony po połowie zgodnie z udziałami w majątku wspólnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.520§1 kpc.