

UZASADNIENIE

Powód A. N. wniósł o zasądzenie od pozwanej I. F. kwoty 4022,10 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 1230 zł od dnia 8 maja 2012r. , zaś od kwoty 2792,10 zł od dnia 27 grudnia 2011r. Nadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 15 czerwca 2010r. zawarł z pozwaną umowę, na mocy której pozwana zleciła mu przygotowanie wniosku o uzyskanie pomocy finansowej na adaptację i wyposażenie lokalu pod salę zabaw w B.. Na mocy tejże umowy pozwana była zobowiązana do zapłaty na rzecz powoda m.in. 4% kwoty uzyskanej pomocy finansowej w terminie 7 dni od opublikowania listy rankingowej informującej o przyznanej dofinansowaniu, a także kwoty 1000 zł z tytułu rozliczenia przyznanego dofinansowania w terminie 7 dni od wydania przez powoda pozwanej wniosku o płatność końcową. W sierpniu 2011r. opublikowano listę rankingową, na podstawie której przyznano pozwanej dofinansowanie, następnie powód przekazał pozwanej wniosek o rozliczenie końcowe, a zatem wymagalne stało się roszczenie o zapłatę przez pozwaną wynagrodzenia z tego tytułu.

Pozwana I. F. wniosła o oddalenie powództwa wskazując, iż powód nie wykazał istnienia i wysokości roszczenia. Wskazała, iż wnioski opracowane przez powoda były dotknięte brakami, zaś rażącym zaniedbaniem powoda było niepoinformowania pozwanej o konieczności bezgotówkowych rozliczeń, co doprowadziło do przyznania dofinansowania tylko w części.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15 czerwca 2010r. powód A. N. oraz pozwana I. F. zawarli umowę, której przedmiotem było rozliczenie dotacji oraz przygotowanie przez powoda na rzecz pozwanej wniosku z załącznikami o uzyskanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 pomocy finansowej na realizację przedsięwzięcia polegającego na adaptacji i wyposażeniu lokalu pod salę zabaw w B.. Przygotowanie wniosku wraz z dokumentacją obejmowało:

- wykonanie ekonomicznego planu operacji,
- wypełnienie wniosku o przyznanie pomocy finansowej,
- przygotowanie oświadczenia o uzyskanej pomocy de minimis przez wnioskodawcę,
- przygotowanie oświadczenia pozwanej o posiadaniu statusu mikroprzedsiębiorcy,
- rozliczenie przyznanej dotacji.

Pozwana zobowiązała się w tej umowie do zapłaty na rzecz powoda wynagrodzenia w wysokości 4% kwoty uzyskanej pomocy finansowej, przy czym zapłata wynagrodzenia miała nastąpić w terminie 7 dni od dnia opublikowania listy rankingowej informującej o przyznaniu dofinansowania i wynagrodzenie to było należne w przypadku przyznania dofinansowania. Natomiast za rozliczenie dofinansowania pozwana zobowiązana była zapłacić powodowi 1000 zł w terminie 7 dni od dnia wydania przez powoda wniosku o płatność końcową. Do kwot tych doliczony miał być podatek VAT.

Dowód:

- umowa z dnia 15 czerwca 2010r. k.11-17

Powód przygotował dla pozwanej wniosek o przyznanie dotacji, przy czym pozwana pismem z dnia 12 kwietnia 2011r. i 16 maja 2011r. była wzywana o uzupełnienie wniosku. Ostatecznie pozwanej została przyznana dotacja w kwocie 56 763 zł, co było ogłoszone w liście rankingowej projektów, którym przyznano dotacje. Po ogłoszeniu listy pozwana zawarła z Agencją (...) umowę celem realizacji projektu adaptacji pomieszczeń na salę zabaw. Po zakończeniu prac

powód przystąpił do sporządzenia dla powódki wniosku o rozliczenie projektu, na podstawie którego przekazywane są środki dotacji, która ma charakter refinansowy.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2011r. powód poinformował pozwaną w związku z fakturami dotyczącymi rozliczenia wniosku o dofinansowanie, iż z dostarczonych przelewów oraz informacji wynika, iż płatności przelewem dokonano w wysokości 71 070 zł, natomiast 16 770 zł zapłacono gotówką, co oznacza, iż kwota ta nie kwalifikuje się do dofinansowania, gdyż płatności dokonywane powyżej 10 000 zł gotówką uznawane są przez Agencję (...) za niekwalifikowane. Powód wskazał, iż istnieje możliwość skorygowania tych faktur i następnie zapłacenia ich prawidłowo w formie przelewu. Powód zwrócił się o pilną informację w tej sprawie, w przypadku zaś pozostawienia faktur w dotychczasowym stanie wskazał, iż wniosek jest do odebrania w dniu 24 sierpnia 2011r.

Pracownicy zatrudnieni u powoda informowali pozwaną o konieczności skorygowania faktur, jednakże uzyskali informację od pozwanej, iż nie może ona skorygować faktury i dokonać jej ponownej zapłaty przelewem, gdyż pokłóciła się z wykonawcą.

Powód przekazał pozwanej wniosek o płatność końcową.

Dowód:

- pismo z dnia 18 sierpnia 2011r. k.19-20

- zeznania świadka M. H. k. 162-164

- zeznania świadka M. T. k.164-165

- zeznania świadka K. R. k.184

- zeznania powoda k.228-230, 293-294

Pismem z dnia 19 września 2011r. Agencja (...) wezwała pozwaną do uzupełnienia wniosku o płatność końcową poprzez dostarczenie oświadczenia wykonawcy robót, iż prace zostały wykonane zgodnie z kosztorysem inwestorskim oraz oświadczenia zawierającego wyszczególnienie wymienionych w umowie o roboty budowlane prac wraz z kosztem ich wykonania, skorygowanie faktury z uwagi na błędny numer NIP, dostarczenie dowodów zapłaty bezgotówkowej za faktury FV (...), FV (...), FV (...), bądź not korygujących dotyczących niniejszych faktur, dostarczenie faktur zaliczkowych na kwoty 24 000 zł i 34 000 zł, skorygowanie faktury (...), umowy bankowej na prowadzenie rachunku bankowego, wykazu działek, na których zrealizowano operację, załącznika ubezpieczeń (...), aktualnego zaświadczenia o działalności gospodarczej, podanie adresu i wpisanie daty złożenia wniosku w terminie 21 dni, bądź złożenia wniosku o przedłużenie tego terminu.

Powód pismem z dnia 14 października 2011r. poinformował pozwaną, iż brakujące dokumenty należy dostarczyć do jego biura oraz skorygować faktury zgodnie z wskazaniem Agencji (...), jednocześnie przesłał pozwanej załącznik o przesunięciu terminu do złożenia wniosku końcowego z uwagi na czas potrzebny na skorygowanie faktur.

Dowód :

- pismo z dnia 19 września 2011r. k.24-2

- pismo z dnia 14 października 2011r. k.30-31

Pozwana otrzymała dotację w wysokości 36 000 zł. Nie uiściła ona na rzecz powoda należności wskazanych w umowie tj. 4% uzyskanej pomocy oraz 1000 zł za sporządzenie wniosku końcowego.

Dowód:

- zeznania pozwanej k.235-236, 292-293

Pozwana wniosła przeciwko powodowi w sprawie X GC 1053/12 pozew o zapłatę kwoty 20 763 zł, która to kwota stanowiła różnicę pomiędzy przyznanym jej dofinansowaniem przez Agencję (...) w wysokości 56 763 zł, a ostatecznie wypłaconym jej dofinansowaniem wynoszącym 36 000 zł, wskazując, iż było to związane z niepoinformowaniem jej przez A. N. o konieczności bezgotówkowego rozliczenia transakcji przekraczających ponad 10 000 zł. W sprawie tej Sąd Okręgowy w Szczecinie na skutek apelacji wniesionej przez A. N. zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji, w ten sposób, że oddalił powództwo w całości, wskazując w uzasadnieniu, iż z umowy z dnia 15 czerwca 2010r. nie wynikało, aby A. N. był zobowiązany do pieczy nad rozliczeniami powódki z jej kontrahentami, tym samym brak informacji co do sposobu rozliczeń nie mógł być uznany za nienależyte wykonanie zobowiązania.

Dowód:

- wyrok Sądu Okręgowego z dnia 8.08.2014r. z uzasadnieniem k. 384-398 akt XGC 1053/12.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione.

W niniejszej sprawie strony zawarły umowę o świadczenie usług, które nie są regulowane odrębnymi przepisami, a zatem do umowy tej miały odpowiednie zastosowanie przepisy o zleceniu (art. 750 kc).

Zgodnie z art. 735§1 kc jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

Jak wynikało z zapisów w §4 ust.1 i 2 umowy z dnia 15 czerwca 2010r. powód i pozwana umówili się odnośnie wynagrodzenia należnego powodowi oświadczając, iż wynagrodzenie to wyniesie 4% kwoty uzyskanej pomocy finansowej i zapłata tej części wynagrodzenia nastąpi w terminie 7 dni od opublikowania listy rankingowej informującej o przyznanym dofinansowaniu. Następnie za rozliczenie przyznanego dofinansowania pozwana miała zapłacić powodowi 1000 zł w terminie 7 dni od wydania wniosku o płatność końcową, które to kwoty miały być powiększone o podatek VAT.

W niniejszej sprawie niesporne było, iż pozwana nie zapłaciła powodowi powyższego wynagrodzenia. Pozwana wskazywała natomiast, iż wskutek nieprawidłowego sporządzenia wniosku nie otrzymała ona dofinansowania w pełnej wysokości, w szczególności pozwana podnosiła, iż powód nie informował jej o konieczności bezgotówkowego rozliczenia transakcji w kwocie ponad 10 000 zł.

W ocenie Sądu wykładnia językowa §4 umowy w powiązaniu z procedurą uzyskiwania dotacji prowadziła do przyjęcia, że powodowi należało się wynagrodzenie w wysokości 4% od kwoty przyznanej dotacji opublikowanej na liście rankingowej. Dotacja ta zaś – jak wynika z żądania pozwu złożonego w sprawie X GC 1053/12 – wynosiła 56 763 zł. Za sporządzenie bowiem wniosku o rozliczenie końcowe przewidziane było dalsze wynagrodzenie wynoszące 1000 zł. Zauważyć przy tym należy, iż wniosek o przyznanie dotacji wraz z dokumentacją został sporządzony prawidłowo, gdyż projekt pozwanej znalazł się na liście rankingowej, a zatem była ona zobowiązana do uiszczenia na rzecz powoda w terminie 7 dni od opublikowania tej listy wynagrodzenia w wysokości 4% przyznanej pomocy, czego nie uczyniła.

Kolejna część wynagrodzenia dotyczyła sporządzenia wniosku o rozliczenie końcowe, przy czym pozwana przyznała, iż wniosek taki otrzymała od powoda, zaś zastrzeżenia jej dotyczyły nieuzyskania dofinansowania w pełnej wysokości, co w ocenie pozwanej spowodowane było nieprawidłowym przygotowaniem wniosku.

Jak jednak wynika z dołączonej dokumentacji w postaci pisma Agencji (...) z dnia 19 września 2011r. pozwana została wezwana do uzupełnienia braków dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem, zaś powód w piśmie z dnia 14 października 2011r. oświadczył, iż braki te zostaną przez niego uzupełnione po przedłożeniu przez pozwaną żądanych dokumentów w postaci dokumentów (...), umowy rachunku bankowego, czy dokumentacji budowlanej dotyczącej zrealizowanej

inwestycji, nadto zwrócił uwagę na konieczność skorygowania faktur, które zostały zapłacone gotówką poprzez dokonanie ich płatności przelewem. Nadto powód przesłał pozwanej załącznik zawierający wniosek o przedłużenie terminu do uzupełniania braków z uwagi na konieczność skorygowania faktur. Jak wynikało z zeznań stron oraz świadków M. H., M. T. i K. R. będących pracownikami powoda pozwana była informowana o możliwości skorygowania faktur celem uzyskania przyznanej pomocy w pełnej wysokości, jednakże rozmów z pozwaną wynikało, iż nie ma możliwości uzyskania zwrotu gotówki i ponownego opłacenia faktury przelewem, gdyż pozwana była pokłócona z wykonawcą. Ostatecznie pozwanej wypłacono kwotę 36 000 zł tytułem dofinansowania, jednakże okoliczność ta nie była spowodowana nienależytym wykonaniem zobowiązania przez powoda. Jak już bowiem zauważył Sad Okręgowy w Szczecinie w wyroku z dnia 8 grudnia 2014r. wydanym w sprawie X GC 1053/12 przedmiotem umowy z dnia 15 czerwca 2010r. zawartej między stronami nie było świadczenie przez powoda na rzecz pozwanej doradztwa rachunkowego w zakresie realizacji umowy zawartej przez pozwaną z Agencją (...). W §1 umowy jednoznacznie określono jej zakres i zawarte tam zapisy nie przewidują obowiązku powoda informowania pozwanej o zasadach realizacji transakcji finansowych. Niezależnie od tego powód przed sporządzeniem wniosku końcowego wskazywał na konieczność skorygowania faktur rozliczonych gotówkowo, wskazując jakie działania w tym zakresie należy podjąć, czego pozwana nie uczyniła. Nadto, kiedy to Agencja (...) wezwała pozwaną do skorygowania faktur i uzupełnienia wniosku powód oświadczył, iż po skorygowaniu faktur uzupełni wniosek, jak też przesłał pozwanej załącznik celem złożenia przez nią wniosku o przedłużenie terminu do uzupełnienia braków mając na uwadze to, iż korygowanie faktur będzie wymagało czasu. Pozwana nie podjęła jednak tych działań, czym nie można obciążać powoda. Tak więc żądanie wynagrodzenia w kwocie 1000 zł za sporządzenie wniosku końcowego również okazało się zasadne.

Zgodnie z zapisem w §4 ust.4 umowy wynagrodzenie to podlegało podwyższeniu o podatek VAT co dało łącznie kwotę dochodzonego roszczenia w wysokości 4022, 10 zł (tj. 56 763 zł x4% + 522,21 zł tytułem podatku VAT + 1000 zł +230 zł tytułem podatku VAT).

Zgodnie z art.481 §1 i2 kc za opóźnienie w spełnieniu świadczenia powodowi należały się odsetki ustawowe. Zauważyć należy, iż opublikowanie listy rankingowej i przekazanie wniosku o płatność końcową musiało nastąpić przed dniem 19 września 2011r., kiedy to agencja wystosowała pismo o uzupełnienie wniosku o płatność końcową, a zatem żądanie odsetek od kwoty 2792,10 zł od daty27 grudnia 2011r. , zaś od kwoty 1230 zł od 8 maja 2012r. było zasadne, wobec czego zasądzono odsetki zgodnie z żądaniem powoda.

Z uwagi na to, że pozwana przegrała sprawę w całości nakazano pobrać od niej koszty sądowe przyznanego świadkowi zwrotu wydatków w kwocie 81,26 zł.

Na podstawie art.98§1 i 2 kpc zasądzono od pozwanej na rzecz powoda koszty procesu, na które złożyły się koszty opłaty od pozwu, wynagrodzenia adwokata i opłata skarbową od pełnomocnictwa.