

Sygnatura akt III C 1289/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 23-11-2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w S. III Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Ilona Sobecka

Protokolant: Sekretarz sądowy Marika Banuch

po rozpoznaniu w dniu 23-11-2015 r. S.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko K. C.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego K. C. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 707 zł (siedemset siedem złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 grudnia 2011 roku do dnia zapłaty.

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 135,03 zł (sto trzydzieści pięć złotych trzy grosze) tytułem kosztów procesu.

Sygn.akt III C 1289/13

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego K. C. kwoty 3363 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 21 grudnia 2011r. do dnia zapłaty, nadto wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu. W uzasadnieniu powód podniósł, iż w dniu 20 grudnia 2011r. zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia dotyczącą samochodu marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...), potwierdzoną polisą o numerze (...). Pozwany nie wywiązał się ze swojego świadczenia polegającego na zapłacie składki ubezpieczeniowej w wysokości 3363 zł, której termin płatności upłynął z dniem 20 grudnia 2011r.

Pozwany K. C. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż powód w dniu 20 grudnia 2011r. zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia potwierdzoną polisą o numerze (...) na kwotę 707 zł, a następnie kolejną polisą o tym samym numerze na kwotę 3363 zł. Pozwany próbował wyjaśnić zaistniałą sytuację, jednakże z uwagi na brak reakcji ze strony powoda był zmuszony ubezpieczyć samochód w innej firmie ubezpieczeniowej.

Ustosunkowując się do stanowiska pozwanego powód wskazał, iż polisa na kwotę 707 zł była ofertą kontynuowania umowy ubezpieczenia, jednakże z uwagi na to, że pozwany zadeklarował wyjazdy zagraniczne wysokość składki uległa zmianie i została wystawiona polisa na kwotę 3 363 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił w dniu 12 grudnia 2011r. polisę ubezpieczenia komunikacyjnego nr (...) dotyczącą samochodu BMWo numerze rejestracyjnym (...) na okres od 20 grudnia 2011r. do 19 grudnia 2012r.

wskazując, iż łączna składka za roczny okres ubezpieczenia wynosi 707 zł, zaś termin płatności przypadał na 20 grudnia 2011r.

Następnie w dniu 13 grudnia 2011r. powód wystawił polisę ubezpieczenia komunikacyjnego nr (...) dotyczącą samochodu BMWo numerze rejestracyjnym (...) na okres od 20 grudnia 2011r. do 19 grudnia 2012r., gdzie jako łączną składkę za roczny okres ubezpieczenia podał 3363 zł z terminem jej płatności przypadającym na dzień 20 grudnia 2011r.

Dowód:

- polisa z dnia 12 grudnia 2012r. k.61

- polisa z dnia 13 grudnia 2011r. k.28

Przed zakończeniem poprzedniej umowy ubezpieczenia samochodu marki B. trwającej do dnia 19 grudnia 2011r. osoba działająca z ramienia powoda zadzwoniła do pozwanego K. C., aby przedstawić warunki przedłużenia umowy ubezpieczenia. Podczas przeprowadzonej rozmowy pozwany wskazał, że samochód w ciągu roku jest poza granicami kraju przez okres dłuższy niż trzy miesiące. Osoba prowadząca rozmowę podała, iż w takim razie składka za ubezpieczenie za kolejny okres wyniosłaby 3376z. Pozwany powiedział, że w tej sytuacji zmieni ubezpieczyciela. Został wówczas poinformowany o konieczności złożenia pisemnego wypowiedzenia.

Dowód:

- nagranie na płycie CD k. 87

Zgodnie z punktem 8 podpunkt 1 ogólnych warunków ubezpieczenia komunikacyjnego (...) wysokość stawki jest ustalana na podstawie taryf aktualnych w dniu składania wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia lub przygotowania propozycji zawarcia umowy ubezpieczenia na kolejny okres ubezpieczenia.

Dowód:

- ogólne warunki umów k.31-47

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się częściowo uzasadnione.

Zgodnie z art.805§1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Tak więc uiszczenie składki jest podstawowym obowiązkiem ubezpieczającego.

W niniejszej sprawie pozwany wnosił o oddalenie powództwa wskazując, iż powód przesłał mu dwie polisy ubezpieczeniowe jedną z datą 12 grudnia 2011r. , gdzie składka była ustalona na kwotę 707 zł, oraz drugą polisę z dnia 13 grudnia 2011r., w której wskazał wysokość składki na kwotę 3363 zł. Pozwany podnosił, iż nie udało się wyjaśnić z powodem tych rozbieżności, wobec czego zawarł umowę ubezpieczenia z innym ubezpieczycielem.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2003 Nr 124 poz. 1152 z późn.zm.) jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy.

W niniejszej sprawie nie zostały naprowadzone żadne dowody na okoliczność wypowiedzenia na piśmie przez pozwanego umowy ubezpieczenia, a więc uznać należało, iż doszło do zawarcia pomiędzy powodem a pozwanym umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dotyczącej samochodu B. należącego do pozwanego na okres od 20 grudnia 2011r. do 19 grudnia 2012r.

Sporna natomiast była kwestia wysokości składki, która pozwany zobowiązany był uiścić z tego tytułu, gdyż wcześniej wystawiona polisa opiewała na kwotę 707 zł, późniejsza na kwotę 3363 zł, zaś w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej z pozwanym wskazano, iż składka wyniesie 3376 zł. Na kwestię tych rozbieżności w zakresie wysokości składki pozwany wskazywał w sprzeciwie od nakazu zapłaty.

W tym zakresie obowiązek wykazania, iż powodowi należała się stawka w wysokości wskazanej w polisie z dnia 13 grudnia 2011r. zgodnie z art.6 kc spoczywał na powodzie, w szczególności zaś powód powinien był wykazać w jaki sposób i na jakiej podstawie składka ta została wyliczona, czego - będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika - nie uczynił.

W tym stanie rzeczy przyjęto, iż pozwany winien był uiścić składkę wskazaną w pierwszej polisie w wysokości 707 zł i taką też kwotę zasądzono wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 grudnia 2011r. należnymi zgodnie z art.481§1 i 2 kc od dnia następującego po dniu wskazanym w polisie jako termin płatności składki.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art.101 kpc zasądzając na rzecz powoda kwotę 135,05 zł, albowiem powód wygrał w 21%, zaś na poniesione przez niego koszty złożyły się koszty opłaty od pozwu wynoszącej 43 zł i wynagrodzenie radcy prawnego wynoszące 600 zł.