

Sygn. akt III C 3549/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Wydział III Cywilny

w składzie: Przewodniczący - SSR Magdalena Głogowska

Protokolant: Olga Sikorska - Łatacz

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2015 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa K. S. i J. S.

przeciwko Przedsiębiorstwu Produkcyjno Usługowo Handlowemu (...)

S., M., (...) Spółce Jawnej w G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego (...) S., M., (...) Spółki Jawnej w G. solidarnie na rzecz powodów K. S. i J. S. kwotę 6.537 zł (sześciu tysięcy pięciuset trzydziestu siedmiu złotych) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi w stosunku rocznym od dnia 12 października 2013 roku do dnia zapłaty;

II. zobowiązuje pozwaną Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe (...) S., M., (...) Spółkę Jawną w G. do odebrania od powodów K. S. i J. S. z lokalu mieszczącego się przy ul. (...) w (...) (...) V. (...) (...) nr seryjny (...) wraz z obudową i dokumentacją wydaną przy sprzedaży w terminie 7 dni od uprawomocnienia się wyroku;

III. zasądza od pozwanej Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego (...) S., M., (...) Spółki Jawnej w G. solidarnie na rzecz powodów K. S. i J. S. kwotę 2.084 zł (dwóch tysięcy osiemdziesięciu czterech złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje zwrócić powodom K. S. i J. S. od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie kwotę 77 zł (siedemdziesięciu siedmiu złotych) tytułem nadpłaconych kosztów sądowych.

Sygn. akt III C 3549/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 października 2013r. powodowie K. i J. małżonkowie S. reprezentowani przez zawodowego pełnomocnika wnieśli o zasądzenie od pozwanej Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego (...) S., M., (...) Spółki Jawnej w G. solidarnie na rzecz powodów kwoty 6.537 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12 października 2013r. do dnia zapłaty, zobowiązanie pozwanej do odebrania od powodów zakupionej przez powodów w sklepie pozwanej wanny wraz z obudową i dokumentacją w terminie określonym przez sąd, a także o zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów zwrotu kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 26 października 2012r. powodowie zakupili u pozwanej wannę z hydromasażem, będącą przedmiotem wyprzedaży z ekspozycji sklepu, której cena katalogowa wraz z obudową wynosiła 13.074zł, ale po obniżce (50% ceny) powodowie zapłacili za komplet kwotę 6.537zł. Okazało się jednak,

po przywiezieniu wanny do domu, rozpakowaniu jej i zapoznaniu się z instrukcją obsługi, że nie była to ta wanna, którą powodowie byli przekonani, że kupują, a której oferta widniała w sklepie na wywieszce informacyjnej obok towaru, zakupiona wanna nie posiadała bowiem funkcji, które wymieniono na tej wywieszce, jak również nie była to ta wanna, którą pracownicy sklepu, oferując wannę wyprzedażową, pokazywali powodom w katalogu wanien tej samej firmy z 2012r. wraz z cennikiem, jak również nie była to ta wanna, której cena katalogowa wynosiła 13.074zł. Jak się okazało, wanna, którą zakupili powodowie, była wanną wyprodukowaną w 2005, a nie w 2012 roku i nie posiadała ona szeregu funkcji, które powinna posiadać zgodnie z tym, co było napisane na wywieszce w sklepie i co widniało w katalogu producenta okazywanym powodom przez pracowników sklepu. W dniu 27 października 2012r. powodowie udali się do salonu w celu zwrotu wanny, którą tam zawieźli i wskazali, że jej wyposażenie jest niezgodne z tym, o czym zapewniali pracownicy sklepu pozwanej. Spotkali się jednak z odmową przyjęcia wanny. W związku z powyższym pismem z dnia 30 października 2012r. powodowie wezwali pozwaną do doprowadzenia towaru do stanu zgodnego z umową poprzez niezwłoczną wymianę na nowy, zgodny z wykazem funkcji określonym w katalogu – cenniku z 2012r., którym posługiwał się pracownik pozwanej przy zawieraniu umowy. Pozwana odmówiła. Następnie pismem z dnia 01 października 2013r. powodowie złożyli oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży i wezwali pozwaną do zwrotu zapłaconej kwoty wskazując, że towar w stanie nienaruszonym i kompletnym znajduje się pod adresem powodów, gotowy do odebrania w dogodnym terminie. Pismem z dnia 10 października 2013r. pozwana nie uznała roszczeń powodów. Jako datę początkową żądania odsetek powodowie wskazali dzień następny po upływie terminu wskazanego w wezwaniu do zapłaty, który upłynął bezskutecznie w dniu 11 października 2013r.

Powodowie wnieśli nadto o zwrot nadpłaconej opłaty sądowej (k. 126).

W odpowiedzi na pozew strona pozwana, reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie solidarnie od powodów na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu stanowiska strony pozwanej wskazano, że faktycznie powodowie kupili u pozwanej wannę w ramach wyprzedaży z ekspozycji po cenie obniżonej o 50%, jednak pozwana zaprzecza, aby towar był niezgodny z umową, albowiem powodowie wielokrotnie przed zakupem oglądali ekspozycyjną wannę, a także byli wyczerpująco informowani przez pracowników sklepu o wszystkich istotnych cechach towaru. Faktem powszechnie znanym jest to, że towar objęty wyprzedażą, bądź to pochodzi z obniżki posezonowej, bądź to posiada wady, natomiast nigdy przedmiotem wyprzedaży nie jest towar pochodzący z najnowszej kolekcji. Powodowie tym samym nie mogli oczekiwać zakupu wanny z hydromasażem z najnowszej kolekcji. Najwyraźniej błędnie interpretują pojęcie „przecenionego towaru z ekspozycji”. Ich rozumowanie i oczekiwanie wymiany wanny na wannę z katalogu 2012 jest nielogiczne i nieuprawnione. Poza tym, powodowie mieli możliwość sprawdzenia czy rzecz posiada pulpit z kolorowym graficznym wyświetlaczem, czy też oświetlenie podwodne LED. Powodowie do chwili obecnej nie zgłaszają jakichkolwiek wad fizycznych, sprzedana im rzecz jest produktem w pełni sprawnym technicznie, zawiera także system 3, na którym zależało powodom. Nawet, gdyby przyjąć – z daleko posuniętej ostrożności, że towar jest niezgodny z umową, to nie sposób uznać, by niezgodność ta miała charakter istotny. W konsekwencji uprawnienia powodów ograniczone są co najwyżej do obniżenia ceny.

Na rozprawie w dniu 27 lutego 2014r. strony podtrzymały swoje stanowiska i złożyły uzupełniające oświadczenia (k. 126-127).

Na rozprawie w dniu 21 grudnia 2015r. w ramach głosu udzielonego przed zamknięciem rozprawy:

- pełnomocnik powodów wskazał, że na k.26 znajduje się nr katalogowy oraz cena wanny oferowanej powodom, to jest wanny, której początek numeru katalogowego oznaczony jest literami (...) i chodzi tu o wannę z systemem 3, której cena katalogowa wynosi 10.020 zł. Jak wynika z informacji producenta wanny, oznaczenie (...) dotyczy funkcji i systemu zamontowanego w wannie, natomiast powodom została faktycznie sprzedana wanna z systemem (...), taki też nr katalogowy znajduje się na załączonej przez pełnomocnika pozwanej płycie CD w cenniku z 2005 r. Powyższe oznaczenie (...) nie odpowiada zarówno cenie wskazanej w ofercie pozwanej, która była wywieszona przy wannie, jak i funkcjom na tej wywieszce;

- pełnomocnik pozwanego podniósł, że zarówno oferowana, jak i sprzedana powodom wanna była tą, która znajdowała się na ekspozycji sklepu i która była dostępna dla powodów do dokładnego obejrzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 października 2012r. powodowie kupili u pozwanej wannę Mauritius S. 3 firmy (...) o wymiarach 165/90 wraz z obudową za cenę 6.537zł.

Bezsporne, a nadto dowód: faktura VAT k. 20.

Była to wanna objęta wyprzedażą z ekspozycji sklepu. Przy wannie wywieszono następującą informację:

„WYPRZEDAŻ Z EKSPOZYCJI. WANNA MAURITIUS 165 X 90 (...). 3 – MASAŻ WODNY + POWIETRZNY, AUTOMATYCZNA DEZYNFEKCJA, OSUSZANIE CIEPŁYM POWIETRZEM, CZUJNIK POZIOMU WODY I TEMPERATURY, DYSZE WIRUJĄCE, KIERUNKOWE, ZAMYKANE I INNE MOŻLIWOŚCI TECHNICZNE. CENA KATALOGOWA = 13.074 zł – kpl

RABAT = 50 %

6537 ZŁ”

Bezsporne, a nadto dowód: oferta wyprzedaży z ekspozycji k.21 i k.278, zeznania strony powodowej k. 335-339, zeznania świadka Z. K. k. 127-128.

Cena znajdującej się na ekspozycji wanny sprzed obniżki odpowiadała cenie katalogowej wanny z 2012 roku.

Dowód: zeznania świadka Z. K. k. 128, katalog, cennik k. 22-26, zeznania strony powodowej k. 335-339, zeznania świadka M. S. k. 129.

Przy ww. wannie z ekspozycji, objętej pięćdziesięcioprocentowym rabatem, znajdował się katalog wanien z 2012r.

Dowód: zeznania świadka (pracownika pozwanej) Z. K. k. 128.

Katalog ten sugerował, że wanna jest produktem z tego samego roku.

Dowód: zeznania świadka M. S. k. 129.

Przed sprzedażą powodom przedmiotowej wanny, a także przy jej sprzedaży pracownicy sklepu cały czas posługiwali się katalogiem i cennikiem wanien tego producenta z 2012 roku. Opisując funkcje, jakie posiada objęta wyprzedażą wanna z ekspozycji, pracownik sklepu wskazywał te funkcje na podstawie katalogu z 2012r., natomiast nie wskazywał i nie okazywał ich na produkcie. Pracownik pokazał powodom małe zdjęcie wanny Mauritius w katalogu z 2012r., takie na około 10cm i cały czas była mowa, że chodzi właśnie o tę wannę. M. S., syn powodów, sporządził nawet fotografię okazywanego im w sklepie katalogu i cennika wanien z 2012r.

Mówiąc o cenie wanny objętej wyprzedażą, pracownicy sklepu wskazywali na cenę katalogową wanny z 2012r., która kosztowała łącznie z obudową 13.074 zł brutto (numer katalogowy (...).280.XXX.03.Y – zob. k. 26).

Przed i przy zakupie przedmiotowej wanny nie okazywano powodom innych cenników i katalogów, a tylko cennik i katalog z 2012 r.

Dowód: cennik k. 22-26 (w tym opis funkcji systemu 3 - k. 25 i tabele z cenami, numerami katalogowymi i zdjęciem wanny k. 26) okazany powodom w sklepie, zeznania strony powodowej k. 335-339, zeznania świadka M. S. k. 129, cennik z 2012 k. 279-283.

Przedmiotowa wanna, znajdując się na ekspozycji sklepu, zabudowana była panelem (miała założoną obudowę).

Dowód: zeznania powódki k. 336, zeznania świadka (pracownika pozwanej) Z. K. k. 128.

Powodowie oglądali tę wannę z wierzchu, natomiast obudowa nie była demontowana.

Dowód: zeznania powódki k. 336.

Powodowie szukali wanny odpowiedniej dla powódki, będącej po dwukrotnym złamaniu kręgosłupa. Zależało im, aby obsługa wanny nie sprawiała kłopotów i by wanna posiadała odpowiednie funkcje. Wanna, którą oglądali na ekspozycji w sklepie pozwanej, była mocno oświetlona skierowanymi na nią halogenami i wyglądała imponująco, natomiast sama wanna nie świeciła, nie była podłączona do prądu ani do hydrauliki.

Dowód: zeznania powódki k. 336, zeznania powoda k. 337-338.

Powódkę obsługiwało dwóch panów, z każdym z nich rozmawiała. W okazywanym powódce cenniku z 2012 roku powódka zapamiętała pewien szczegół, o który dopytała pracowników, gdyż cena tej wanny wynosiła w cenniku 10.020 zł, a na kartce wywieszanej przy wannie przeszło 13.000 zł. Starszy z panów, jak się później okazało kierownik sklepu, wytłumaczył powódce, że cena 10.020 zł i obudowa wanny około 600 zł + 23% VAT dają kwotę przeszło 13.000 zł. Obniżenie ceny o 50% pracownicy sklepu wytłumaczyli faktem, że wanna stoi na ekspozycji. Ponieważ był to okres wyprzedaży przedświątecznych powódka pomyślała, że być może wanna została wyprodukowana na początku roku, stąd jej obniżona cena. Dowód: zeznania powódki k. 336.

Wśród ofert internetowych wanien Mauritius 165/90 z systemem 3, typ NVS.280.XXX.03.Y (o cenie katalogowej 10.020 zł netto) znajdowała się oferta za cenę brutto 8.077zł. Dowód: oferta internetowa k. 28.

Powodowie zdecydowali się na zakup wanny w sklepie pozwanej. Powód wraz z synem M. S. pojechali po nią do sklepu, gdyż pracownik wcześniej zastrzegł, że firma nie zapewnia transportu. Powód z kierownikiem sklepu zajmowali się formalnościami związanymi z zapłatą, a syn powoda pomógł drugiemu panu wynieść wannę do innego pomieszczenia, po czym pracownik sklepu zajął się pakowaniem jej do transportu, a syn powoda wrócił do ojca. I powód, i jego syn, pytali pracownika czy jest to ta wanna, którą wcześniej pokazywano im z katalogu 2012, a pracownik sklepu odparł, że tak.

Dowód: zeznania powódki k. 336, zeznania powoda k. 338, zeznania świadka M. S. k. 129.

W chwili wydania towaru był on zabezpieczony folią streczową.

Dowód: zeznania świadka (pracownika pozwanej) Z. K. k. 128, zeznania powodów k. 336, 338, zeznania świadka M. S. k. 129.

Powód i jego syn przywieźli tę wannę do domu i rozpakowali ją ze streczu. Panelu nie rozpakowali w ogóle i do dziś stoi on owinięty streczem. W sklepie nikt nie pokazywał powodom instrukcji tej wanny ani karty gwarancyjnej, natomiast w przywiezionej wannie powód znalazł kartonik z instrukcją i gwarancją. Zaczął czytać instrukcję i okazało się, że wanna niby jest taka sama, ale wyposażenie jest niezgodne z oferowanym przez sprzedawcę i zawartym w katalogu wanien z 2012 roku. Jak wynikało z instrukcji, kupiona wanna nie posiadała funkcji tożsamyh z wymienionymi na wiszącej przy niej informacji o wyprzedaży i okazywanymi powodom w katalogu z 2012 r. Nie było m. in. oświetlenia podwodnego LED, automatycznej dezynfekcji, regulowanego czasu kąpieli, a tylko czas ustawiony fabrycznie. Po zapoznaniu się z instrukcją i stwierdzeniu, że coś jest nie tak, powodowie zaczęli tę wannę dokładniej oglądać i zobaczyli tabliczkę znamionową, która w sklepie nie była widoczna - jako zasłonięta panelem obudowy. Tabliczka znamionowa nie była również widoczna na wannie owiniętej streczem, wydanej przy sprzedaży.

Na tabliczce znamionowej był podany numer seryjny wanny ((...)) łamany przez rok produkcji (2005), były także adnotacje osób, które testowały tę wannę w dniu 13 grudnia 2005r. (P. T. i T. P.), jak również oznaczenie „systemu

– typu” ((...) 03). W dokumencie gwarancji wypisanym przez pracownika sklepu, a znalezionym przez powoda po rozpakowaniu wanny był zamieszczony numer seryjny wanny ((...)), ale nie podano już roku produkcji ani dokładnego oznaczenia „systemu – typu” wpisując jedynie „3”.

Na drugi dzień powód wraz z synem spakowali tę wannę i odwieźli ją do sklepu, bo poprzedniego dnia było już zamknięte.

Po tym jak wannę odwieźli, przywieźli ją z powrotem, bo w sklepie jej nie przyjęli mówiąc, że powodowie powinni wiedzieć, co kupują. Kierownik sklepu nie chciał nawet słyszeć o przyjęciu tej wanny. Odmówił prośbie powoda o podanie numeru telefonu do szefostwa firmy w G..

Wiele lat wcześniej powodowie doświadczyli fachowości i serdeczności ze strony pozwanej firmy, bo kiedy kupowali płytki, których potem zabrakło, firma dołożyła wszelkich starań, aby powodowie byli zadowoleni, więc nie mieli powodów do obaw czy wątplenia w fachowość, gdy kupowali wannę.

Dowód: zeznania powódki k. 336-337, zeznania powoda k. 338, zeznania świadka M. S. k. 129, zdjęcie tabliczki znamionowej k. 174, 248, 309, karta gwarancyjna k. 27.

Powódka nie pytała przed zakupem o możliwość podłączenia tej wanny do zasilania, aby sprawdzić czy działa. Nie pytała czy jest możliwość zdemontowania obudowy, aby mogła zobaczyć tę wannę i nawet nie pomyślała, że tam może być tabliczka znamionowa. Widziała, że na wannie jest wyświetlacz, ale to była ciemna plama, bo wanna nie była podłączona i nie mogła sprawdzić, jakie tam są funkcje. Nie widziała w katalogu wyświetlacza, bo nie był jej pokazany. Nawet nie pomyślała, żeby coś porównywać i że coś innego może być w katalogu niż to, co chciała kupić, bo nie miała odniesienia, a w katalogu widziała tylko cenę. Nie zwróciła uwagi na to, że wanna nie ma podświetlenia LED, bo się na tym nie zna.

Dowód: zeznania powódki k. 337.

Przed zakupem powód pytał kierownika sklepu czy jest możliwość podłączenia tej wanny żeby sprawdzić czy działa. Kierownik odpowiedział, że takiej możliwości nie ma, bo wanna ma zabezpieczenie na wodę i dopóki pewnej ilości wody się nie napuści, to wanna się nie włączy. Nie było sprawdzanej ani kwestii hydraulicznej, ani elektrycznej. Powód widział takie „jajko panelu sterującego”, ale była to „srebrno-kolorowa plama”, bo wanna stała niepodłączona i nic nie świeciło. Jak się okazało, panel sterowania na wannie zakupionej przez powodów był jednym z kilku paneli występujących w tego rodzaju modelu wanny, panele różniły się co do ilości funkcji, panel na wannie powodów okazał się bardzo okrojony i nie można było korzystać z tych funkcji, które oferowano przy zakupie i na których powodom zależało. Gdyby powód przypuszczał, że „zostanie nabity w butelkę”, to pewnie by sobie zażądał więcej sprawdzenia z tej wanny, natomiast wtedy przed zakupem i w momencie zakupu nie miał podstaw nie mieć zaufania do sprzedawcy, dlatego nie prosił o „rozbięcie wanny na elementy”. Wyświetlacza w katalogu z 2012 (k. 25) powodowi nie okazano. Powód nie zwrócił uwagi na to, że nie ma oświetlenia LED, bo się na tym wcześniej nie znał i miał zaufanie do sprzedawcy, że skoro coś ma być i jest tak napisane, to to będzie. Poprzednia pozytywna współpraca z firmą (...) spotęgowała zaufanie powodów do tej firmy.

Dowód: zeznania powoda k. 338-339.

Wanna, którą kupili powodowie, stała na ekspozycji kilka lat. Nie wszystkie funkcje tej wanny odpowiadały funkcjom produktu z (...)r. W towarze z 2005r. nie było np. funkcji automatycznej dezynfekcji, a funkcja ta znajdowała się w produkcie z (...)r. Wszystkie funkcje, które zostały wymienione w ofercie sprzedawanej wanny powinien posiadać ten produkt. Tak przynajmniej powinno być. Wanna stojąca w sklepie nie jest podłączona do prądu. W chwili wydania towaru był on zabezpieczony folią streczową. Tabliczka znamionowa znajduje się na skorupie wanny, jest na niej numer fabryczny, na podstawie którego producent jest w stanie ustalić rok produkcji, ale sprzedawca już nie. Zdarzają się sytuacje, że poszczególne elementy wanny są produkowane wcześniej niż finalny produkt. Pulpit w wannach z 2005 i 2012 roku jest inny, nie tylko pod względem designu, ale i funkcji. Porównując ten pulpit z katalogiem kupujący może

odnaleźć różnice. W zakresie funkcji różnica nie jest duża, chociaż w panelu z 2012 roku jest więcej funkcji. Trudno powiedzieć czy klient, który zamierza kupić produkt, jest w stanie odróżnić poszczególne systemy w tym produkcie. Wanna z 2012 roku, do której odnoszono się przy sprzedaży wanny z ekspozycji, to w cenniku wanna z drugiej tabeli, Mauritius 165x90 z systemem 3 (numer katalogowy NVS.280.XXX.03.Y) za cenę netto 10.020zł.

Dowód: cennik z 2012 r., zestawienie porównawcze pulpitów k. 123, zeznania świadka Z. K. k. 127-128, instrukcja k. 42-56 i k. 292-301, płyty CD z cennikami k. 58 i 125.

W 2005 roku, czyli w roku produkcji wanny Mauritius (...) z systemem - 03, którą powodowie kupili 7 lat później, wanna ta (nr seryjny (...)) kosztowała wg katalogu 6.670zł netto. Odpowiednikiem tej wanny w roku 2012 była wanna Mauritius w systemie (...)03, której cena katalogowa netto w 2012 roku wynosiła 10.020zł. W każdej z tych wanien był elektroniczny pulpit sterowania o identycznym kształcie, jednak z innymi funkcjami.

Dowód: pismo z odpowiedzią producenta wanien i wykazem funkcji w obu modelach oraz różnic zaznaczonych na modelu NVS pogrubioną czcionką k. 110-111 i k. 303-304, korespondencja mailowa tej samej treści k. 120-124, instrukcja k. 42-56 i k. 292-30.

Okres od produkcji wanny do wypełnienia tabliczki znamionowej, na której wpisuje się kto testował wannę, kto wyczyścił wannę oraz nazwę wanny, wynosi około 3 tygodni. NVS 03 to system automatycznej dezynfekcji i wanna z 2005r. jej nie posiada. Automatyczna dezynfekcja polega na włączeniu dezynfekcji na pulpicie sterującym, pompka chemii pobiera płyn do dezynfekcji. Jeżeli nie ma tej funkcji, klient robi to samodzielnie, kupuje w sklepie samodzielny pakiet. Na pulpicie sterującym nie ma naklejki z oznaczeniem systemu, jaki posiada wanna. (...) i (...) różnią się od siebie. (...) jest nowszy, ustawia się w nim programy.

Dowód: zeznania świadka P. T. k. 249-250.

Od daty produkcji wanny do dnia, gdy wanna trafia na dział czyszczenia upływają 2-3 dni. T. P. wyczyścił wannę o numerze seryjnym (...) i osobiście wpisał na tabliczce znamionowej datę jej testowania. Tabliczka znamionowa znajduje się na stelażu wanny i po założeniu obudowy jest niewidoczna.

Dowód:

zeznania świadka T. P. k. 316-317, tabliczka znamionowa k. 309.

W związku z odmową przyjęcia wanny, którą następnego dnia po zakupie powodowie zawieźli do sklepu i chcieli zwrócić, pismem z dnia 30 października 2012r. doręczonym w dniu 13 listopada 2012r. powodowie wezwali pozwaną do doprowadzenia towaru do stanu zgodnego z umową poprzez niezwłoczną wymianę na nowy, zgodny z wykazem funkcji określonym w katalogu – cenniku z 2012r., którym posługiwał się pracownik pozwanej przy zawieraniu umowy. Na wypadek, gdyby sprzedawca nie mógł uczynić zadość temu żądaniu, powodowie wskazali, że żądają odstąpienia od umowy poprzez dokonanie zwrotu świadczeń wzajemnych.

Pismem z dnia 26 listopada 2012r. pozwana nie uznała roszczeń powodów wskazując, że towar był na wyprzedaży, a więc nie pochodził z najnowszej oferty producenta, powodowie zostali poinformowani o wszystkich jego istotnych cechach, nie jest to towar niezgodny z umową i nie miał żadnych wad fizycznych, był sprawny technicznie, nadaje się on do zwykłego użytku zgodnie z celem, do którego jest przeznaczony.

Pismem z dnia 01 października 2013r. doręczonym w dniu 04 października 2013r. powodowie złożyli oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży wobec odmowy doprowadzenia wanny do stanu zgodnego z umową i wezwali pozwaną do zwrotu zapłaconej kwoty w terminie 7 dni wskazując, że towar w stanie nienaruszonym i kompletnym znajduje się pod adresem powodów, gotowy do odebrania w dogodnym dla pozwanej terminie.

Pismem z dnia 10 października 2013r. pozwana nie uznała roszczeń powodów podtrzymując, że nie sposób przyjąć, by powodowie kupili towar niezgodny z umową, a z ostrożności wskazując, że nawet, gdyby przyjąć, czemu pozwana

stanowczo zaprzecza, że powodowie nie zostali poinformowani o dacie produkcji wanny, to ewentualna niezgodność jest nieistotna.

Dowód: wezwanie z dnia 30.10.2012r. k. 30-34v i k. 93-95 wraz z dowodem nadania i odbioru k. 33-34v, pismo pozwanej do powodów z dnia 26.11.2012r. k. 35-36, k. 96-97 i dowód nadania k. 98, odstąpienie powodów z dnia 01.10.2013r. od umowy k. 37-40v i k. 99-100 wraz z dowodem nadania i odbioru k. 39-40v, pismo pozwanej do powodów z dnia 10.10.2013r. k. 41 i k. 101 oraz dowód nadania k. 102.

Wanna i obudowa zakupione przez powodów w dniu 26 października 2012r. znajdują się w miejscu zamieszkania powodów pod adresem przy ul. (...) w S..

Bezsporne.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie, podlegającej reżimowi odpowiedzialności kontraktowej, zbiegły się dwie podstawy prawne, stanowiące, każda z nich, samodzielną podstawę żądania.

Pierwszą jest dyspozycja zawarta w art. 4 ust. 1-4 oraz w art. 8 ust. 4 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2002r. Nr 141, poz. 1176 z późn. zm.), która to ustawa znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie, z uwagi na datę zawarcia umowy (26 października 2012r.), na mocy przepisu przejściowego przewidzianego w art. 51 ustawy z dnia 30 maja 2014r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2014r, poz. 827 ze zm.).

Drugą stanowi przewidziana w art. 84 kodeksu cywilnego wada oświadczenia woli w postaci błędu, skutkująca zawartym w art. 88 k.c. uprawnieniem do uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego innej osobie pod wpływem błędu.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej (...), sprzedawca odpowiada wobec kupującego, jeżeli towar konsumpcyjny w chwili jego wydania jest niezgodny z umową; w przypadku stwierdzenia niezgodności przed upływem sześciu miesięcy od wydania towaru domniemywa się, że istniała ona w chwili wydania. W myśl ust. 2 powołanego artykułu, w przypadku indywidualnego uzgadniania właściwości towaru konsumpcyjnego domniemywa się, że jest on zgodny z umową, jeżeli odpowiada podanemu przez sprzedawcę opisowi lub ma cechy okazanej kupującemu próbki albo wzoru, a także gdy nadaje się do celu określonego przez kupującego przy zawarciu umowy, chyba że sprzedawca zgłosił zastrzeżenia co do takiego przeznaczenia towaru. Art. 4 ust. 3 stanowi, że w przypadkach nieobjętych ust. 2 domniemywa się, że towar konsumpcyjny jest zgodny z umową, jeżeli nadaje się do celu, do jakiego tego rodzaju towar jest zwykle używany, oraz gdy jego właściwości odpowiadają właściwościom cechującym towar tego rodzaju. Takie samo domniemanie przyjmuje się, gdy towar odpowiada oczekiwaniom dotyczącym towaru tego rodzaju, opartym na składanych publicznie zapewnieniach sprzedawcy, producenta lub jego przedstawiciela; w szczególności uwzględnia się zapewnienia, wyrażone w oznakowaniu towaru lub reklamie, odnoszące się do właściwości towaru, w tym także terminu, w jakim towar ma je zachować. Po myśli art. 4 ust. 4 powołanej ustawy, na równi z zapewnieniem producenta traktuje się zapewnienie osoby, która wprowadza towar konsumpcyjny do obrotu krajowego w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, oraz osoby, która podaje się za producenta przez umieszczenie na towarze swojej nazwy, znaku towarowego lub innego oznaczenia odróżniającego.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 powołanej ustawy, jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów. Przy ocenie nadmierności kosztów uwzględnia się wartość towaru zgodnego z umową oraz rodzaj i stopień stwierdzonej niezgodności, a także bierze się pod uwagę niedogodności, na jakie naraziłby kupującego inny sposób zaspokojenia. Zgodnie z treścią art. 8

ust. 4 teŝe ustawy, jeŝeli kupujacy, z przyczyn okreœlonych w ust. 1, nie moŝe ŝadać naprawy ani wymiany albo jeŝeli sprzedawca nie zdoła uczynić zadoœć takiemu ŝądaniu w odpowiednim czasie lub gdy naprawa albo wymiana naraŝałaby kupującego na znaczne niedogodnoœci, ma on prawo domagać siê stosownego obniŝenia ceny albo odstapić od umowy; od umowy nie moŝe odstapić, gdy niezgodnoœć towaru konsumpcyjnego z umową jest nieistotna. Przy okreœlaniu odpowiedniego czasu naprawy lub wymiany uwzględnia siê rodzaj towaru i cel jego nabycia.

Odnosząc siê do pierwszej z wskazanych wyŝej podstaw prawnych stwierdzić naleŝy, ŝe zakupiony przez powodów towar był niezgodny z umową, albowiem powodowie kupowali wannę z oferty katalogowej z 2012r., posiadajacą system – typ (...) O3 i wynikajacy z niego zakres funkcji oraz cenę, wynoszacą brutto wraz z obudową 13.074zł, a po rabacie sprzedawcy połowę tej ceny (6.537zł), natomiast sprzedano im wannę wyprodukowaną 7 lat wczeœniej, tj. w 2005r. posiadajacą system - typ (...) i okreœlony nim zakres funkcji, która nie funkcjonowała juŝ w ofercie katalogowej w roku sprzedaŝy, gdyŝ jej następcą stała siê właœnie oferowana powodom do sprzedaŝy wanna z systemem (...). Treœć pisemnej oferty umieszczonej przy wannie, informujacej o wyprzedaŝy, funkcjach, cenie katalogowej i wysokoœci udzielonego rabatu jednoznacznie wskazuje, ŝe powodom oferowano do sprzedaŝy inną wannę, niŝ ta, którą w istocie kupili. Wanna, którą powodom faktycznie sprzedano, w 2005 roku kosztowała wg katalogu 6.670zł netto, a zatem była to zupełnie inna wanna. Sprzedawca okazywał jednak przy sprzedaŝy katalog i cennik z 2012r. zawierajacy nazwę modelu, system, w jaki wanna jest wyposaŝona, cenę, zdjęcie tego modelu, a zatem powodom został podany okreœlony opis produktu, który, jak siê okazało, nie odpowiadał rzeczywistoœci. W sytuacji, gdy sprzedawca nie daje moŝliwoœci sprawdzenia produktu przed zakupem pod względem technicznym i zademonstrowania posiadanych przezeń funkcji, nie sposób oczekiwać, nie sposób przerzucać na konsumenta odpowiedzialnoœci za to, ŝe sprzedano mu towar o innych funkcjach, parametrach, wlaœciwoœciach niŝ opisane w katalogu i cenniku, którymi siê posługiwano i na które siê powoływano, choćby poprzez odwołanie siê do obowiazujacej ceny katalogowej i zastosowanej przez sprzedawcę obniŝce o 50% tej ceny. Niedorzecznym jest wymaganie od kupującego, aby znał siê na tym, jakie rysunki posiada wyœwietlacz pulpitu sterującego i ŝe pomiędy pulpitem zamontowanym w wannie z 2005 roku a pulpitem jej następczyni z 2012r. zachodzą róŝnice. Gdyby powodom okazano dwie wanny – tę z 2005r. i jej następczynię, niewątpliwie by to zauwaŝyli. Jednak przy okazywaniu cenniku z m. zdjęciem wanny, na którym praktycznie nic nie było widać, trudno winić powodów, ŝe tych róŝnic nie wychwycili. Powodowie nie mogli sprawdzić ani tego czy wanna posiada system automatycznej dezynfekcji, ani tego czy wyposaŝona jest w program do ustawiania czasu pracy, gdyŝ wanna nie była podlączona ani do elektryki, ani do hydrauliki. Sprzedawca sprzedał powodom rzecz bardzo podobną z wygladu do rzeczy, którą oferował z katalogu 2012r. (sprzedał im starszy model tej samej wanny), a obecnie zarzuca powodom, ŝe mogli tę rzecz dokładnie obejrzeć. Naleŝy postawić pytanie, jak dalece ma sięgać nieufnoœć do sprzedawcy i czy moŝna wymagać od kupującego, by weryfikował kaŝdy parametr sprzedawanego mu towaru, zwaœzcza w sytuacji, gdy nie jest podmiotem profesjonalnym i, w przeciwieństwie do sprzedawcy, nie trudni siê handlem tym towarem, nie jest jego przedstawicielem handlowym ani producentem produktu lub jego podzespołów, w tym systemu, nie przygotowuje katalogów reklamowych towaru ani jego cenników i nie ma z towarem ŝadnego kontaktu, poza obejrzeniem go (nawet kilkukrotnym) w sklepie lub na zdjęciu w Internecie. Czy od konsumenta naleŝy wymagać, by nauczył siê na pamięć wszystkich funkcji danego towaru lub oznaczeń graficznych z instrukcji obsługi bądz katalogu i punkt po punkcie sprawdzał je w sklepie? Nie. Tak daleko naleŝyta starannoœć nie sięga ani ŝadne jej rozsadne miary.

Powodom oferowano wannę Mauritius V. (...)/90 z systemem 3 za cenę katalogową wynoszacą ponad 13.000zł brutto wyposaŝoną w system – typ (...), co wynikało z okazywanego powodom katalogu i cennika oraz zapewnień sprzedawcy, który odnosił siê do konkretnej pozycji w cenniku, a sprzedano bardzo do niej podobną, bęacą jej poprzednikiem, siedmioletnią wannę Mauritius V. (...)/90 z systemem 3, jednak o znacznie niŝszej wartoœci i wyposaŝoną w uboŝszy system starszej generacji - (...), który róŝnił siê od nowszego zakresem posiadanych funkcji, a system ten nie był oznaczony na eksponowanej wannie w ŝadnym jej widocznym miejscu ani na wywieszce z ofertą wyprzedaŝy; jego oznaczenie znajdowało siê wyłacznie na tabliczce znamionowej zasłoniętej obudową wanny, a zatem, oceniajac sprawę rozsadnie, powodowie nie mogli tego zauwaŝyć, zwaœzcza, ŝe nie mieli ŝadnego powodu, by podejrzewać, ŝe wanna z ekspozycji jest inną wanną niŝ ta katalogowa, do której odnosili siê sprzedawcy. Symbolu faktycznie sprzedawaney

wanny (...) nie wpisano ani na fakturze VAT, ani w dokumencie gwarancyjnym, w którym nie wpisano także daty produkcji wanny.

Jak wynika z powyższego towar, który powodowie zakupili, był niezgodny z umową. Niezgodność ta w ocenie sądu miała charakter istotny. Wszędzie tam, gdzie produkty są wysoko specjalistyczne, zastosowane technologie i zakres posiadanych funkcji różnicują je na rynku wpływając na ich cenę, jakość i decyzję o wyborze. Niezrozumiałą jest próba zmarginalizowania, do kategorii nieistotnych, różnic pomiędzy towarem powodom sprzedanym a towarem, który wg zapewnień sprzedawcy, opisu w cenniku i katalogu stanowiącym okazany kupującemu wzór produktu powodowie zdecydowali się kupić. To tak, jakby ktoś kupował samochód z silnikiem nowej generacji, a sprzedano mu podobny z wyglądu, tyle że z silnikiem starszej technologii. Nie sposób zaakceptować poglądu, że niezgodność należy do nieistotnych. Z powyższych względów sąd uznał, że powodowie byli uprawnieni do skorzystania z uprawnień konsumenckich przewidzianych w art. 8 powołanej wyżej ustawy, poprzez zażądanie doprowadzenia towaru konsumpcyjnego do stanu zgodnego z umową (art. 8 ust. 1), a ponieważ sprzedawca nie uczynił zadość temu żądaniu w odpowiednim czasie (odmówił uznania roszczenia), zaktualizowało się uprawnienie powodów do odstąpienia od umowy, z którego skorzystali.

Jednocześnie, nie znalazła zastosowania dyspozycja art. 7 tejże ustawy, wyłączająca odpowiedzialność sprzedawcy. Kierując się miarą staranności wymaganej od przeciętnego obywatela oraz okolicznościami mającymi wpływ na podjęcie przez powodów decyzji o zakupie wyprzedazowego produktu, a dotyczącymi: 1) podobieństwa starego (eksponowanego) i nowego (katalogowego) modelu oraz 2) wprowadzającym w błąd zachowaniem pracowników, operujących nowym katalogiem i odnoszących towar wyprzedazowy (siedmioletni) do cennika i opisu produktu zawartego w katalogu 2012, jako z nim tożsamy, jak również 3) niezgodności wywieszanej oferty ze stanem faktycznym, gdyż towar objęty wyprzedazą nie był tym, który posiadał automatyczną dezynfekcję ani tym, którego cena za komplet wynosiła ponad 13.000zł, ponadto 4) braku możliwości technicznego sprawdzenia produktu co do posiadanych funkcji i zastosowanego systemu, w szczególności pod względem hydraulicznym, elektrycznym i elektronicznym, jak również 5) profesjonalizmu oczekiwanego od sprzedawcy trudniącego się wyspecjalizowaną dziedziną handlu (urządzeniami sanitarnymi), który powinien przekazać konsumentowi rzetelną informację o produkcie należało przyjąć, że przeciętny konsument, oceniając sprawę rozsądnie, nie miał powinności zauważenia istniejącej niezgodności.

Z powyższych względów odstąpienie od umowy było dopuszczalne i skutecznie do niego doszło.

W przypadku odstąpienia od umowy wzajemnej powstaje obowiązek zwrotu świadczeń wzajemnych. Powodowie mają obowiązek zwrócić pozwanej sporną wannę ze wszystkimi dokumentami i obudową, które otrzymali przy zawarciu umowy, a pozwana obowiązana jest zwrócić powodom uiszczonej cenę (art. 494kc w brzmieniu przed ostatnią nowelizacją, bo obecnie jest to art. 494§1kc).

Niezależnie od przysługującego powodom i zrealizowanego uprawnienia do odstąpienia od umowy sprzedaży konsumenckiej, żądanie powodów zgłoszone w pozwie jawi się jako zasadne również z uwagi na treść art. 84 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, w myśl jego § 1, w razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć; ograniczenie to nie dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej.

Zgodnie z treścią art. 84 § 2 kc, można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny).

Art. 88 § 1 kc stanowi, że uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia woli, które zostało złożone innej osobie pod wpływem błędu lub groźby, następuje przez oświadczenie złożone tej osobie na piśmie. W myśl przepisu art. 88

§ 2 kc, uprawnienie do uchylenia się wygasa: w razie błędu - z upływem roku od jego wykrycia, a w razie groźby - z upływem roku od chwili, kiedy stan obawy ustał.

Błąd, jak wskazuje się w doktrynie prawa cywilnego, to wada oświadczenia woli polegająca na tym, że składający je działa pod wpływem niezgodnego z prawdą wyobrażenia o rzeczywistości lub jej elemencie albo pod wpływem braku takiego wyobrażenia. Błąd musi dotyczyć treści czynności prawnej, niekoniecznie jej istotnych postanowień. Musi być istotny, na co wskazuje art. 84§2kc, a przy oświadczeniu składanym innej osobie, musi zostać przez tę osobę wywołany, choćby bez jej winy.

Poczynione w niniejszej sprawie ustalenia faktyczne oraz przeprowadzone dotychczas rozważania dają podstawy do przyjęcia, że powodowie, dokonując zakupu spornej wanny, pozostawali w błędnym przekonaniu co do istotnych elementów treści czynności prawnej. Do istotnych elementów umowy sprzedaży należą porozumienie co do towaru i co do ceny. W przypadku umowy sprzedaży dokonanej z powodami, błędne wyobrażenie powodów dotyczyło zakupionego przez nich towaru, co opisano we wcześniejszej części rozważań. Powodowie byli przekonani, że kupując wannę z kolekcji 2012, posiadającą podane w katalogu funkcje i określoną tam cenę, a w rzeczywistości kupili wannę siedmioletnią, z innym zakresem funkcji, która jako nowa, siedem lat wcześniej, kosztowała tyle, ile w 2012r. powodowie zapłacili za tę wannę eksponowaną już od kilku lat w sklepie. Błąd co do treści czynności prawnej został wywołany przez sprzedawcę, odnoszącego cechy wyprzedazowej wanny do produktu z kolekcji 2012 różniącego się zakresem posiadanych funkcji, jak również poprzez wywieszenie oferty o wyprzedazy zawierającej częściowo nieprawdziwe informacje. Błąd po stronie powodów miał charakter istotny, albowiem bez niego, oceniając sprawę rozsądnie, nie dokonaliby zakupu siedmioletniej wanny za nieatrakcyjną w tym przypadku i nieadekwatną do jej wartości cenę. O istotności błędu świadczy zachowanie powodów podjęte natychmiast po jego wykryciu, polegające na woli zwrotu towaru do sprzedawcy (wymiany na towar zgodny z umową) i zawiezieniu tej wanny do sklepu w dniu następnym po zakupie. Treść zeznań powodów wskazuje ponad wszelką wątpliwość, że, gdyby nie pozostawali w błędzie, nie kupiliby siedmioletniej wanny po cenie oferowanej przez pozwaną, przy dostępności, w sprzedaży internetowej, nowej wanny z systemem (...) i oczekiwanymi przez powodów funkcjami za niewiele większe pieniądze.

Sąd przyjął, że skierowane do pozwanej oświadczenie o odstąpieniu od umowy spełnia wszystkie wymogi oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zawartego pod wpływem błędu, które nie wymaga żadnej formy szczególnej, a jego treść jednoznacznie wskazuje na to, że powodowie kupili coś innego niż to, co wg zapewnień sprzedawcy miało być im sprzedane. Również roczny termin do złożenia takiego oświadczenia został zachowany, licząc od wykrycia błędu.

Podsumowując poczynione rozważania i uznając powództwo za zasadne orzeczono, jak w pkt I sentencji. Zasądzona kwota stanowi podlegające zwrotowi świadczenie wzajemne w postaci zapłaconej przez powodów ceny.

Przewidziane w pkt I odsetki za opóźnienie, których podstawę stanowi art. 481 k.c., zasądzono od dnia 12 października 2013r. (zgodnie z żądaniem pozwu), do dnia zapłaty. Siedmiodniowy termin wyznaczony na spełnienie świadczenia, liczony od wezwania dłużnika przez wierzyciela (art. 455kc) pismem doręczonym pozwanej w dniu 04 października 2013r., upłynął bezskutecznie w dniu 11 października 2013r. i od dnia następnego dłużnik popadł w opóźnienie.

Mając na uwadze zmianę przepisów kodeksu cywilnego o odsetkach, która weszła w życie z dniem 01 stycznia 2016r. należy wskazać, że do dnia 31 grudnia 2015r. należą się odsetki ustawowe w stawce obowiązującej do końca ubiegłego roku, natomiast od 01 stycznia 2016r. winny być naliczane odsetki ustawowe za opóźnienie, wynoszące 7 % w stosunku rocznym, zgodnie z treścią art. 481 § 2 k.c. w obecnym brzmieniu. Na dzień wyrokowania nie było jeszcze Obwieszczenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, które wydano w dniu 07 stycznia 2016r. i ogłoszono w dniu 12 stycznia 2016r. w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej Monitor Polski (MP z 2016r., poz. 47). W powołanym obwieszczeniu wskazano, na podstawie art. 481 § 2⁴ ustawy kodeks cywilny, że wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7% w stosunku rocznym. Jak wynika z art. 481 § 2 k.c., jest to suma stopy referencyjnej NBP (która wynosi obecnie 1,5%) i 5,5 punktów procentowych.

W pkt II wyroku zobowiązano pozwanego do odbioru spornej wanny z miejsca zamieszkania powodów w terminie wskazanym w sentencji, dla zapewnienia prawidłowej realizacji celu niniejszego orzeczenia, polegającego na zwrocie wzajemnych świadczeń. Wanna znajduje się u powodów, którzy dostarczyli ją do sprzedawcy dnia następnego po zakupie, ale sprzedawca odmówił jej przyjęcia, więc wrócili z wanną do swojego miejsca zamieszkania. Powodowie, wykonując uprawnienia konsumenckie w ramach procedury reklamacyjnej, spełnili ciężący na nich obowiązek. Kupujący ma bowiem obowiązek dostarczyć do sprzedawcy towar konsumpcyjny niezgodny z umową, a sprzedawcę obciąża koszt dostarczenia tegoż (art. 8 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej). Pozwany, odmawiając przyjęcia reklamowanego towaru, postąpił wbrew swojemu zobowiązaniu (art. 354§1kc). Sprzeczne z dobrymi obyczajami byłoby wymaganie od powodów, by po raz kolejny wieźli tę wannę do sprzedawcy.

W pkt III orzeczono o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty poniesione przez powodów składały się należna opłata od pozwu w postępowaniu uproszczonym wynosząca 250zł (art. 28 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), kwota 34zł uiszczona tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego przez każdego z powodów oraz kwota 1.800zł za wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika ustalona na poziomie 150% stawki minimalnej, z uwagi na charakter sprawy i wkład pracy pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia, przyznana na podstawie § 6 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 490 ze zm.), gdyż do zakończenia postępowania w danej instancji stosuje się przepisy dotychczasowe (§ 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, Dz. U. z 2015 roku, poz. 1804, uchylającego dotychczasowe rozporządzenie w tym przedmiocie).

W pkt IV wyroku, na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 1025 ze zm.) orzeczono o nadpłaconych przez powodów kosztach sądowych, które z urzędu należało zwrócić, albowiem w prowadzonym w niniejszej sprawie postępowaniu uproszczonym opłata od pozwu wynosiła 250zł, a powodowie uścili opłatę obliczoną dla postępowania zwykłego, tj. wg 5 % wartości przedmiotu sporu, wynoszącą 327zł (k. 1 i 19). Różnica stanowi kwotę 77zł i tę kwotę nakazano zwrócić.