

Sygn. akt III C 647/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:SSR Ilona Sobecka

Protokolant:Sekretarz sądowy Marika Banuch

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2016 r. w Szczecinie na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) S.a r.l. z siedzibą w (...)**

przeciwko **J. J.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn.akt III C 647/14

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 3 lipca 2013r. powód (...) S.a.r.l. z siedzibą w (...) wniósł o zasądzenie od pozwanego J. J. kwoty 1452,36 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że na podstawie umowy cesji przejął od (...) S.A. prawa wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług związanych z zawartą umową abonamentową w kwocie 1452,36 zł.

Pozwany nie zgodził się z żądaniem pozwu i podniósł, że nie podpisał umowy która była mu doręczona 20 stycznia 2003r., nadto podniósł, iż poprzednik powoda nie świadczył usług abonamentowych na jego rzecz.

Powód odnosząc się do stanowiska pozwanego wskazał, że dochodzona wierzytelność wynika z umowy zawartej przez pozwanego z poprzednikiem prawnym powoda w dniu 25 lipca 2001r., rozwiązanej 31 maja 2006r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 lipca 2012r. powód (...) S.a.r.l. z siedzibą w (...)zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę sprzedaży wierzytelności, na mocy której (...) S.A. przelał na powoda wierzytelności pieniężne względem abonentów z tytułu niezapłaconych należności pieniężnych wynikających z umów o świadczenie usług. Wierzytelności objęte umową określał załącznik nr 1 do umowy stanowiący integralną część umowy.

Dowód:

- umowa przelewu z 3.07.2012r. k.66-72

Sąd zważył co następuje :

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 353 § 1 kc zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Podstawą zobowiązania może być umowa, która określa prawa i obowiązki stron umowy.

W niniejszej sprawie pozwany kwestionował roszczenie powoda podnosząc, iż nie doszło do podpisania umowy z poprzednikiem prawnym powoda doręczonej pozwanemu w dniu 20 stycznia 2003r. Powód z kolei wskazywał, że pomiędzy pozwanym a poprzednikiem prawnym powoda, którym był (...) S.A. została zawarta umowa w dniu 25 lipca 2001r. i na mocy tej umowy poprzednik powoda wystawiał faktury, z których wynikały należności dochodzone w niniejszym postępowaniu.

Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tak więc w niniejszej sprawie to powód winien był przedłożyć do akt umowę z dnia 25 lipca 2001r. o świadczeniu usług abonamentowych, która według twierdzeń powoda miała być zawarta z pozwanym, jak również obowiązkiem powoda było przedłożenie faktur wystawionych na podstawie tej umowy, czego powód nie uczynił. Tym samym uznać należało, iż nie wykazał on swojego żądania tak co do zasady, jak i wysokości.

Dodatkowo zauważyć należy, iż powód nie załączył do akt załącznika do umowy przelewu wierzytelności z dnia 3 lipca 2012r., który to załącznik miał określać wierzytelności objęte niniejszą umową. W samej bowiem treści umowy przelewu nie zawarto zapisu, który wskazywałby, że jej przedmiotem są wierzytelności przysługujące wobec pozwanego.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo.