

Sygn. akt III C 991/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Wydział III Cywilny,

w składzie: Przewodniczący – SSR Magdalena Głogowska,

Protokolant: Patrycja Frątczak

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2016 r. w Szczecinie,

na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.

przeciwko J. M.

o zapłatę,

oddala powództwo.

Sygn. akt III C 991/14

UZASADNIENIE

wyroku w postępowaniu uproszczonym

Pozwem z dnia 10 grudnia 2013 r. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, którym żądał zasądzenia od pozwanego J. M. na rzecz powoda kwoty 481,31 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania wskazano, że pozwany nie wywiązał się

z zawartej z poprzednikiem prawnym powoda umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i z tego tytułu powstało zadłużenie w dochodzonej pozwem kwocie, w tym 390,26 zł należności głównej i 91,05 zł tytułem skapitalizowanych odsetek. Jak podniesiono, dowodem istnienia zobowiązania i jego wysokości jest wyciąg z ksiąg rachunkowych powoda podpisany przez upoważnioną osobę i opatrzony odpowiednią pieczęcią.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany J. M. wniósł o oddalenie powództwa w całości, podniósł zarzut nieistnienia zobowiązania pozwanego, braku legitymacji procesowej powoda oraz przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15 lipca 2011 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. a pozwanym J. M. została zawarta umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. W umowie wpisano, że postanowienia dotyczące m.in. sposobu i terminu rozwiązania umowy, zakresu odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy określone są w Regulaminie Świadczenia Usług (...). Abonent oświadczył, że otrzymał Regulamin Świadczenia Usług (...), Cennik Usług i Regulamin Promocji stanowiące integralną część umowy.

Dowód: umowa k. 44.

W dniu 13 stycznia 2012 r. (...) Sp. z o.o. wystawiła notę debetową na kwotę 390,26 zł tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy z terminem płatności 20 stycznia 2012 r. oraz informacją, że zgodnie z § 10 ust. 3 Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych z dnia 02 stycznia 2012 r. nastąpiła dezaktywacja konta, a tym samym rozwiązanie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych bez zachowania okresu wypowiedzenia, z uwagi na brak doładowania konta w terminie 60 dni od daty przekroczenia okresu ważności połączeń wychodzących.

Dowód: nota k. 45-46.

W dniu 20 czerwca 2013 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. a (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą we W. została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności pieniężnych wymienionych w załączniku Nr 1 do umowy, stanowiących przysługujące zbywcy w stosunku do dłużników należności wynikające z faktur VAT, not debetowych oraz odsetek (dokumentów potwierdzających zobowiązanie abonentów do zapłaty opłat specjalnych za przedwczesne rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie abonenta). W § 3 ust. 4 umowy wskazano, że wierzytelności przechodzą na nabywcę w dniu zawarcia umowy pod warunkiem uiszczenia przez niego ceny (określonej kwoty).

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności k. 27-29.

W dniu 21 listopada 2013 r. wygenerowano pismo do pozwanego z informacją o długu z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...)Sp. z o.o.

Dowód: pismo k. 30-30v.

W wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej z dnia 10 grudnia 2013 r. wskazano, że w dniu 20 czerwca 2013 r. Prokura nabyła od (...) Sp. z o.o. wierzytelność wobec dłużnika J. M. z tytułu umowy o numerze tam określonym, w wysokości wynoszącej na dzień wystawienia tytułu 390,26 zł należności głównej oraz 91,05 zł odsetek.

Dowód: wyciąg k. 33.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Powód wywodzi roszczenie z umowy o świadczenie usług oraz z umowy cesji.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Powód winien wykazać istnienie stosunku podstawowego, wysokość zobowiązania pozwanego, a także fakt następstwa prawnego.

Dowody przedłożone przez stronę powodową to umowa sprzedaży wierzytelności, wyciąg z ksiąg funduszu, pismo adresowane do pozwanego bez dowodu nadania ani doręczenia, a także umowa dotycząca stosunku podstawowego i nota debetowa.

Zdaniem sądu, dowody zaofiarowane przez powoda nie stanowią podstawy do przyjęcia, że na pozwanym ciąży dług z tytułu rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, albowiem powód nie przedłożył Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych stanowiącego integralną część umowy, w oparciu o który miało nastąpić przedterminowe rozwiązanie umowy. Sąd nie jest zatem w stanie zweryfikować, czy w rzeczonym Regulaminie został uregulowany tryb rozwiązania umowy skutkujący naliczeniem opłaty specjalnej, a zatem nie sposób stwierdzić czy zobowiązanie w kwocie dochodzonej pozwem faktycznie powstało. Inicjatywa dowodowa należała w tym zakresie do powoda, a zdaniem sądu nie sprostał on ciężarowi wykazania zobowiązania tak co do zasady, jak i co do wysokości.

Nadto, powód nie wykazał, aby doszło do przejścia uprawnień w rezultacie zawartej z poprzednikiem prawnym powoda umowy sprzedaży wierzytelności.

W myśl art. 510 § 1 k.c., umowa sprzedaży (...) albo inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły.

Skoro strony przewidziały w umowie warunek zawieszający (zapłata ceny), powód winien wykazać jego spełnienie, albowiem bez tego nie mogło nastąpić przejście uprawnień z umowy cesji. Pozwany zakwestionował w sprzeciwie istnienie legitymacji czynnej po stronie powoda, a przedłożona przez powoda warunkowa umowa cesji nie czyni zadość wykazaniu zaprzeczonej okoliczności. Nie stanowi jej również wyciąg z ksiąg bankowych funduszu pochodzący od powoda, albowiem w sporze cywilnym z konsumentem nie korzysta on z mocy dokumentu urzędowego. Na marginesie trzeba też wskazać, że powód nie przedłożył załącznika nr 1 do umowy cesji, który indywidualizowałby wierzytelność będącą przedmiotem przelewu. Z tych względów przyjąć należało, że powód nie wykazał legitymacji czynnej.

Mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności, powództwo podlegało oddaleniu, o czym orzeczono, jak w sentencji.

Sygn. akt III C 911/15

ZARZĄDZENIE

S., dnia 15 marca 2016r.

1. odnotować zwrot akt z uzasadnieniem,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
3. akta przedłożyć Przewodniczącej Wydziału ze środkiem odwoławczym i ZPO, a w razie braku środka odwoławczego – s. referentowi po upływie 2 tygodni od doręczenia.

SSR M. G.