

Sygn. akt III C 222/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Irma Lorenc
Protokolant:	sekretarz sądowy Anna Gnidzińska

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2015 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Stowarzyszenia „Osiedle (...)” w S.

przeciwko M. J. i A. J.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych M. J. i A. J. solidarnie na rzecz powoda Stowarzyszenia „Osiedle (...)” w S. kwotę 11.900 zł (jedenaście tysięcy dziewięćset złotych) oraz odsetki ustawowe liczone od kwot:

- 20.000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) – od dnia 1 sierpnia 2013 r. do dnia 20 sierpnia 2014 r.,

- 15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych) – od dnia 21 sierpnia 2014 r. do dnia 11 lutego 2015 r.,

- 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) – od dnia 12 lutego 2015 r. ,

- 1.900 zł (jeden tysiąc dziewięćset złotych) – od dnia 11 lipca 2014 r.,

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 3.376,69 zł (trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt III C 222/15

UZASADNIENIE

w postępowaniu zwykłym

W dniu 11 lipca 2014 r. powód Stowarzyszenie „Osiedle (...)” w S. wniósł o solidarne zasądzenie od pozwanych M. J. i A. J. kwoty 23.200 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 20.000 zł od dnia 1 sierpnia 2013 r. i od kwoty 3.200 zł od dnia wniesienia pozwu oraz kosztami postępowania.

Na dochodzone pozwem należności złożyły się składki w łącznej wysokości 20.000 zł za wykonanie nawierzchni ulic (...) w S., płatne po 1.000 zł miesięcznie od każdej z dwóch posiadanych przez pozwanych działek, poczynając od 30 września 2012 r. przez 10 miesięcy oraz składki w łącznej wysokości 3.200 zł za oświetlenie tych ulic, płatne po 50 zł miesięcznie za każdą z działek, do 15. dnia danego miesiąca, za okres od sierpnia 2011 r. do marca 2014 r. Obowiązek zapłaty tych składek, jak wskazano w pozwie, wynikał z uchwał zarządu powoda z dnia 25 czerwca 2011 r. i 28 września 2012 r., której członkiem pozwany stał się w dniu 29 sierpnia 2012 r., a także umowy zawartej przez strony w dniu 9 września 2012 r. Ponadto powód podniósł, że pozwani uznali zobowiązanie wobec niego w piśmie z dnia 31 stycznia 2014 r. Podstawy swego roszczenia powód upatrywał również w art. 207 kc.

Postanowieniem z dnia 2 września 2014 r. Sąd umorzył postępowanie co do kwoty 5.000 zł wobec cofnięcia pozwu w tym zakresie spowodowanego częściowym zaspokojeniem żądań pozwu w piśmie procesowym z dnia 25 sierpnia 2014 r. Co do pozostałych żądań powoda wydano w dniu 2 września 2014 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwani w sprzeciwie od nakazu zapłaty wnieśli o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na swą rzecz kosztów postępowania. Pozwani wskazali, że przystępując do Stowarzyszenia byli przekonani, że będą zobowiązani do ponoszenia na rzecz powoda opłat za jedną z działek, albowiem tylko jedną działkę wówczas posiadali, następnie dopiero dzieląc ją na dwie we własnym zakresie. Ponadto pozwani podnieśli, że płatność składek miała nastąpić po sprzedaży działek, a ponieważ to nie nastąpiło, roszczenia powoda nie są wymagalne.

Z uwagi na kolejne ograniczenie powództwa przez powoda, w piśmie procesowym z dnia 17 lutego 2015 r., postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2015 r. umorzono postępowanie co do dalszej kwoty 5.000 zł, którą pozwani uregulowali w dniu 11 lutego 2015 r.

W toku rozprawy w dniu 22 września 2015 r. pełnomocnik powoda podtrzymał roszczenia w kształcie wskazanym w piśmie procesowym z dnia 17 lutego 2015 r., wskazując, że podstawę roszczeń powoda za okres poprzedzający członkostwo pozwanych w Stowarzyszeniu stanowią przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu. Pozwany natomiast podniósł, że w jego ocenie należności wynikające z zobowiązania wobec powoda zostały uregulowane.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód Stowarzyszenie „Osiedle (...)” w S. powstało w dniu 26 lutego 2003 r. Do celów Stowarzyszenia należy m.in. działanie na rzecz uzbrojenia działek budowlanych znajdujących się na terenie „Osiedla (...)” w S. oraz budowy ulic wraz z chodnikami i oświetleniem, a także – eksploatacji w niezbędnym zakresie wykonanej infrastruktury.

Stosownie do § 7 ust. 2 i § 8 ust. 2 statutu powódki nabycie członkostwa Stowarzyszenia następuje poprzez przyjęcie kandydatury przez zarząd powoda w drodze uchwały.

Z § 9 ust. 1 pkt b) statutu powoda wynika obowiązek członka Stowarzyszenia do terminowego opłacania składek. W myśl § 17 ust. 2 lit. f) tego statutu ustalenie wysokości i terminów płatności stawek członkowskich należy do kompetencji zarządu powoda.

Zgodnie z § 10 ust. 1 statutu powoda, każdy z członków Stowarzyszenia ma obowiązek uiszczać składki pokrywające część kosztów wykonania infrastruktury przypadającą na jego działkę, przy czym stosownie do ust. 2, wysokość i terminy płatności składek ustala zarząd, zaś wysokość składki dla danego członka ustalana jest przez podzielenie ogółu kosztów wykonania infrastruktury do pokrycia w danym okresie przez liczbę działek znajdujących się na terenie „Osiedla (...)” i pomnożenie otrzymanego wyniku przez liczbę działek danego członka.

Pozwani M. J. i A. J. w dniu 31 sierpnia 2008 r. nabyli na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej położoną na terenie „Osiedla (...)” działkę nr (...) przy ul. (...) oraz udział 1/30 części w nieruchomości drogowej stanowiącej działkę nr (...) obręb Nad O..

Działka nr (...) następnie została podzielona przed dniem 20 lipca 2011 r. na dwie działki – nr(...)

W dniu 25 czerwca 2011 r. zarząd powoda podjął uchwałę w przedmiocie ustalenia obowiązku zapłaty przez członków Stowarzyszenia składki w wysokości 50 zł miesięcznie od każdej z działek, poczynając od lipca 2011 r., na poczet pokrycia kosztów oświetlenia ulic położonych na „Osiedlu (...)”. Stowarzyszenie bowiem wykonało oświetlenie ulic (...) z własnych środków i z tych środków ponosi koszty jego eksploatacji.

okoliczności niesporne, a nadto dowody:

- statut powoda k. 17-19
- uchwała z dnia 25.06.2011 r. k. 25
- odpis z kw k. 28-78
- mapka k. 84
- zeznania M. N. w charakterze powoda k. 180-181
- zeznania pozwanego k. 181-182

Pozwani w dniu 29 sierpnia 2012 r. złożyli wniosek o przyjęcie ich w poczet członków powoda z dniem nabycia działki nr (...), podzielonej na działki nr (...).

W dniu 29 sierpnia 2012 r. zarząd powoda podjął uchwałę o przyjęciu pozwanych w poczet członków Stowarzyszenia.

W dniu 9 września 2012 r. pozwani zawarli z powodem umowę, w której powód wyraził zgodę na wybudowanie przez nich dodatkowych przyłączy wodociągowych, kanalizacyjnych i gazowych do działek nr (...), pod warunkiem uiszczenia łącznie kwoty 16.749 zł. W umowie tej pozwani zobowiązali się dodatkowo do uiszczenia składek na oświetlenie ulic (...) w kwocie 50 zł miesięcznie za każdą działkę do dnia 15. danego miesiąca oraz na wykonanie nawierzchni tych ulic w kwocie 10.000 zł za każdą działkę, płatnej po 1.000 zł miesięcznie poczynając od 30 września 2012 r. , na koniec kolejnych miesięcy kalendarzowych.

Dowody:

- wniosek z dnia 29.08.2012 r. k. 26
- uchwała z dnia 29.08.2012 r. k. 27
- umowa z dnia 9.09.2012 r. z zał. k. 79-82
- pełnomocnictwo k. 83
- mapka k. 84, 144
- opinia techniczna k. 85-87
- oświadczenia z dnia 9.09.2012 r. k. 88, 89
- zeznania M. N. w charakterze powoda k. 180-181
- zeznania pozwanego k. 181-182

W dniu 28 września 2012 r. walne zebranie członków powoda podjęło uchwałę w sprawie wykonania w 2013 r. nawierzchni ulic (...), a w związku z tym nałożeniu na członków Stowarzyszenia obowiązku zapłaty dziesięciu miesięcznych składek po 1.000 zł , w terminie do 30 października 2012 r., a następnie na koniec kolejnych miesięcy kalendarzowych. Podjęło również uchwałę o tym, iż członkowie ci są zobowiązani do uiszczania składek po 50 zł

miesięcznie do 15. dnia każdego miesiąca przeznaczonych na pokrycie kosztów oświetlenia ulic (...) obejmujących w szczególności koszty energii elektrycznej, wymiany żarówek i koszty napraw, przy czym nadwyżki środków zgromadzonych z tych składek mogą być przeznaczane na odśnieżanie tych ulic.

W dniu 28 września 2012 r. zarząd powoda podjął uchwałę w przedmiocie ustalenia składki z tytułu wykonania nawierzchni ulic na „Osiedlu (...)” w kwocie 10.000 zł od jednej działki w nieprzekraczalnym terminie do 31 lipca 2013 r.

Dowód:

- uchwały walnego zebrania członków z dnia 28.09.2012 r. k. 90-91
- uchwała zarządu powoda z dnia 28.09.2012 r. k. 92

Pismem z dnia 27 stycznia 2014 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 24.900,55 zł, na którą zaliczył zaległość z tytułu ww. składek, a także kwotę 246 zł z tytułu zlecenia przez powoda windykacji należności oraz 3,80 zł opłat pocztowych.

W odpowiedzi na to pismo, wyrażonej w piśmie z dnia 31 stycznia 2014 r. pozwany wskazał, że podczas zebrania członków powoda uzgodnione zostało z jego współnikiem P. S., że 20.000 zł za wykonanie nawierzchni zostanie uregulowane po sprzedaży nieruchomości przy ul. (...), a zaległe składki na pokrycie kosztów oświetlenia postara się uregulować w wysokości 400 zł miesięcznie. Ustalenia pomiędzy stronami co do prolongaty terminu zapłaty składek nie były dokonywane.

Pozwani dokonali wpłaty kwoty 5.000 zł w dniu 20 sierpnia 2014 r. oraz kwoty 5.000 zł w dniu 11 lutego 2015 r. na poczet składek za wykonanie nawierzchni ulic „Osiedla (...)”.

Dowody:

- pismo powoda z dnia 27.01.2014 r. k. 93
- umowa o obsługę prawną k. 95-96
- pismo pozwanego z dnia 31.01.2014 r. k. 97
- potwierdzenie przelewu z dnia 20.08.2014 r. k. 99
- potwierdzenie przelewu z dnia 11.02.2015 r. k. 133
- zeznania M. N. w charakterze powoda k. 180-181
- zeznania pozwanego k. 181-182

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się w znacznej mierze uzasadnione.

Powód konstruował kilka podstaw prawnych dochodzonych pozwem roszczeń.

W pierwszej kolejności powód wskazał w pozwie, iż obowiązek zapłaty przez pozwanych składek za wykonanie nawierzchni ulic (...) w S. wynika z uchwały jego zarządu z dnia 28 września 2012 r., a składek na oświetlenie tych ulic z uchwały zarządu z dnia 25 czerwca 2011 r. , podnosząc, iż pozwani stali się członkami powoda. W drugiej kolejności powód wskazywał, iż obowiązek ten został również uregulowany w treści umowy zawartej przez strony w dniu 9 września 2012 r. Ponadto powód podniósł, że pozwani uznali zobowiązanie wobec niego w piśmie z dnia 31 stycznia 2014 r. Podstawy swego roszczenia powód upatrywał również w art. 207 kc, zgodnie z którym pożytki i

inne przychody z rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną.

Na rozprawie powód zmodyfikował częściowo swe stanowisko, podnosząc, że obowiązek zapłaty składek za okres poprzedzający członkostwo pozwanych w Stowarzyszeniu znajduje podstawę w przepisach o bezpodstawnym wzbogaceniu.

Przede wszystkim wskazać należy, iż bezsporne w sprawie było, że pozwani nabyli położoną na terenie „Osiedla (...)” działkę nr (...) przy ul. (...) oraz udział 1/30 części w nieruchomości drogowej stanowiącej działkę nr (...) obręb Nad O. w dniu 31 sierpnia 2008 r. Działka nr (...) następnie została podzielona przed dniem 20 lipca 2011 r. na dwie działki – nr (...). Dopiero w dniu 29 sierpnia 2012 r. powód podjął uchwałę o przyjęciu pozwanych w poczet swych członków, co w świetle § 7 ust. 2 i § 8 ust. 2 statutu powoda, skutkowało nabyciem przez pozwanych członkostwa w powodowym Stowarzyszeniu. Wprawdzie tylko jeden z małżonków, zgodnie z § 7 ust. 1 statutu powoda, mógł stać się członkiem zwyczajnym powoda, jednakże w ocenie Sądu fakt nabycia własności nieruchomości na zasadzie wspólności ustawowej małżeńskiej nie stał na przeszkodzie nabyciu przez drugiego z małżonków statusu członka wspierającego w rozumieniu § 8 ust. 1 statutu. Sąd dostrzegł, że deklarację członkowską podpisał jedynie A. J., jednakże z jej części wstępnej wynika, iż składał ją również w imieniu M. J., która nie kwestionowała umocowania małżonka do działania w jej imieniu w tym zakresie. Pozwani wprost w treści sprzeciwu od nakazu zapłaty określali się mianem członków Stowarzyszenia. Wolę obojga pozwanych w tym zakresie aprobował powód, podejmując w dniu 29 sierpnia 2012 r. uchwałę o przyjęciu obojga pozwanych w poczet swych członków. Z tych względów należało uznać, iż pozwani w dniu 29 sierpnia 2012 r. stali się członkami powódki, na których zgodnie z § 9 ust. 1 lit. b), a także § 10 statutu powódki spoczywał obowiązek zapłaty składek, w tym pokrywających część kosztów infrastruktury przypadających na ich działki.

Skoro nabycie praw i obowiązków członka Stowarzyszenia następuje z chwilą nabycia członkostwa w Stowarzyszeniu, a zatem podjęcia przez zarząd uchwały o przyjęciu kandydatury danej osoby, uznać należało, iż pozwani są zobowiązani do uiszczania składek zgodnie z postanowieniami statutu powoda od dnia 29 sierpnia 2012 r., a nie za okres poprzedzający ten dzień. W ocenie Sądu nie jest dopuszczalne nabycie członkostwa z datą wsteczną, tj. z dniem zakupu nieruchomości na terenie osiedla, na rzecz którego powód działa. Wprawdzie powód wskazywał, że jego roszczenie dotyczące składek za okres do 29 sierpnia 2012 r. wynika z przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu, jednakże powód nie wykazał zaistnienia przesłanek swego roszczenia w tej mierze.

Wskazać należy, iż w świetle art. 405 kc, kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości. Kreując swe roszczenie w oparciu o ten przepis powód winien udowodnić po pierwsze, że pozwani uzyskali konkretną korzyść majątkową kosztem powoda, w wysokości określonej pozwem, a równoważnej kwotom, których powód domagał się za okres poprzedzający członkostwo pozwanych w Stowarzyszeniu, a po drugie, brak podstawy prawnej do nabycia takiej korzyści. Skoro powód nie podjął starań w celu udowodnienia pierwszej z przesłanek takiego roszczenia, brak było podstaw do zasądzenia od pozwanych na rzecz powoda należności z tytułu kosztów oświetlenia drogi przed dniem 29 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 405 kc.

Podnieść w tym miejscu należy, iż roszczenia powoda w ww. zakresie nie uzasadniał również przepis art. 207 kc. Wprawdzie pozwani jako współwłaściciele nieruchomości drogowej są zobowiązani ponosić wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną, stosownie do swych udziałów, to jednak jedynie inny współwłaściciel, który poniósł wydatki na rzecz wspólną, może żądać od pozostałych współwłaścicieli ich zwrotu w częściach odpowiadających ich udziałom. W istocie bowiem roszczenie współwłaściciela o zwrot wartości nakładów przysługuje przeciwko osobom, które były współwłaścicielami rzeczy w czasie ich dokonywania. Skoro powód nie jest współwłaścicielem tej nieruchomości, nie może żądać od pozwanych zwrotu nakładów poniesionych na nią w oparciu o ten przepis.

Reasumując, Sąd uznał, iż uzasadnione było żądanie przez powoda zapłaty należności objętych pozwem przez pozwanych jako członków Stowarzyszenia na podstawie przywołanych wyżej postanowień statutu, ale przypadających wyłącznie po dniu 29 sierpnia 2012 r.

Powód domagał się od pozwanych pierwotnie w pozwie zapłaty kwoty 20.000 zł za wykonanie nawierzchni ulic (...) w S., tj. po 1.000 zł miesięcznie od każdej z dwóch posiadanych przez pozwanych działek, poczynając od 30 września 2012 r. przez 10 miesięcy oraz składki w łącznej wysokości 3.200 zł za oświetlenie tych ulic, płatne po 50 zł miesięcznie za każdą z działek, do 15. dnia danego miesiąca, za okres od sierpnia 2011 r. do marca 2014 r. W toku postępowania, a mianowicie w dniach 20 sierpnia 2014 r. i 11 lutego 2015 r. na poczet składek za wykonanie nawierzchni ulic pozwani wpłacili po 5.000 zł, co skutkowało ograniczeniem powództwa i częściowym umorzeniem postępowania w postanowieniach z dnia 2 września 2014 r. i 22 kwietnia 2015 r.

Ostatecznie zatem powód domagał się zapłaty od pozwanych kwoty 13.200 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 20.000 zł od dnia 1 sierpnia 2013 r. do dnia 20 sierpnia 2014 r., od kwoty 15.000 zł od dnia 21 sierpnia 2014 r. do dnia 11 lutego 2015 r., od kwoty 10.000 zł od dnia 12 lutego 2015 r. i od kwoty 3.200 zł od dnia wniesienia pozwu.

Zgodnie z uchwałą zarządu powoda z dnia 28 września 2012 r. pozwani zobowiązani byli uiścić składki z tytułu wykonania nawierzchni ulic na „Osiedlu (...)” w kwocie 10.000 zł od jednej działki w nieprzekraczalnym terminie do 31 lipca 2013 r. Skoro pozwani byli właścicielami dwóch działek, zobligowani byli zapłacić łącznie 20.000 zł na rzecz powoda, najpóźniej w dniu 31 lipca 2013 r., a zatem od dnia 1 sierpnia 2013 r. pozostają w opóźnieniu w zapłacie tej kwoty, co uzasadniało żądanie powoda zasądzenia również odsetek ustawowych z tego tytułu, stosownie do art. 481 § 1 i 2 kc, od tej właśnie daty. Kolejno dokonywane przez pozwanych wpłaty na poczet kwoty 20.000 zł powodowały obniżenie długu w tym zakresie – z dniem 21 sierpnia 2014 r. do kwoty 15.000 zł, a z dniem 12 lutego 2015 r. – do kwoty 10.000 zł. Zasadne zatem było żądanie zapłaty przez pozwanych nie tylko pozostałej do zapłaty z tego tytułu kwoty 10.000 zł, ale i odsetek ustawowych liczonych od kwoty 20.000 zł od dnia 1 sierpnia 2013 r. do dnia 20 sierpnia 2014 r., od kwoty 15.000 zł od dnia 21 sierpnia 2014 r. do dnia 11 lutego 2015 r., od kwoty 10.000 zł od dnia 12 lutego 2015 r.

Pozwani zobowiązani byli również do uiszczania określonych w uchwale zarządu powoda z dnia 25 czerwca 2011 r. składek w wysokości 50 zł miesięcznie od każdej z działek na oświetlenie osiedlowych ulic. Skoro w uchwale nie doprecyzowano terminu zapłaty tych należności, uznać należało, że winno to następować w ostatnim dniu danego miesiąca. Pozwani byli zobowiązani opłacić składki za okres od września 2012 r. do marca 2014 r. po 50 zł miesięcznie od każdej z działek, a zatem łącznie za obie działki 1.900 zł. Ostatnia z tych składek winna być zapłacona do 31 marca 2014 r. Powód domagał się zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie od sumy tych składek od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 11 lipca 2014 r., a Sąd będąc związany granicami pozwu nie był władny ich zasądzić za okres wcześniejszy. Żądanie zatem odnoszące się do składek na oświetlenie ulic Sąd uznał za uzasadnione co do kwoty 1.900 zł i odsetek ustawowych liczonych od tej kwoty od dnia wniesienia pozwu.

Wskazać w tym miejscu należy, iż nie znajdowało odzwierciedlenia w dowodach twierdzenie pozwanych, iż spoczywał na nich obowiązek uiszczania składek od jednej działki. Bezspornie w dacie przystąpienia przez pozwanych do Stowarzyszenia przedmiotem ich własności były dwie działki. To, iż składki winny być uiszczane od każdej z działek wynika z § 10 ust. 1-3 statutu powoda, którego postanowienia pozwani, bez konieczności jego doręczenia, winni znać i respektować, jak również z uchwał zarządu powoda z dnia 25 czerwca 2011 r. i 28 września 2012 r. Dodatkowo zauważyć należy, iż obowiązek ten strony jednoznacznie odnotowały w umowie, jaką zawarły w dniu 9 września 2012 r. To, iż pozwani byli świadomi tego obowiązku wynika wprost z oświadczeń stanowiących załącznik do tej umowy.

Wprawdzie pozwani twierdzili w sprzeciwie od nakazu zapłaty, iż uzyskali od powoda prolongatę terminu zapłaty składek, lecz brak było w tym zakresie dowodów. Powód zaprzeczył temu, by do takich uzgodnień pomiędzy stronami doszło, a z zeznań pozwanego wynikało, że jedynie wystąpił z taką propozycją do powoda, jednak nie uzyskał na nią odpowiedzi.

Opierając się zatem na dowodach z dokumentów oraz zeznaniach stron, zasadniczo zbieżnych z sobą i zasługujących na wiarę, Sąd zasądził w punkcie I wyroku od pozwanych solidarnie na rzecz powoda pozostałą do zapłaty kwotę 11.900 zł oraz odsetki ustawowe liczone od kwot : 20.000 zł– od dnia 1 sierpnia 2013 r. do dnia 20 sierpnia 2014 r., 15.000 zł– od dnia 21 sierpnia 2014 r. do dnia 11 lutego 2015 r., 10.000 zł – od dnia 12 lutego 2015 r. i 1.900 zł– od dnia 11 lipca 2014 r., natomiast w pozostałej części, w punkcie II powództwo oddalił.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zawarte w punkcie III wyroku znalazło podstawę

w art. 100 kpc, przy uwzględnieniu art. 105 § 2 kpc. Przyjąć należało, że powód wygrał proces w 94,4 % - nie tylko co do kwoty zasądzonej wyrokiem, ale także co do kwoty 10.000 zł, co do której wprawdzie cofnął pozew, jednakże tylko dlatego, że jego roszczenie w tym zakresie zostało zaspokojone w toku postępowania. Na koszty te należało zaliczyć opłatę od pozwu – 1.160 zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda w wysokości 2.400 zł. W tym stanie rzeczy zasądzono na rzecz powoda kwotę 3.376,69 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Wskazać w tym miejscu należy, iż w ramach poniesionych przez powoda kosztów postępowania nie można było uwzględnić wydatków jakie poniósł w związku z czynnościami podejmowanymi przed zainicjowaniem postępowania w celu windykacji należności. Zgodnie z art. 98 § 3 kpc w zw. z art. 99 kpc do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. W świetle tego przepisu w kosztach tych nie mieściły się wydatki poniesione przez powoda w związku ze zleceniem usługi prawniczej. Roszczenie w tym zakresie miało charakter materialnoprawny, a nie procesowy, w związku z czym winno być zgłoszone w ramach żądania głównego.

W kosztach tych mieściła się natomiast cała uiszczona od pozwu opłata, albowiem przepis art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przewiduje zwrot odpowiednio całej bądź połowy opłaty od pozwu, w zależności od momentu, w którym nastąpiło jego cofnięcie, ale w całości, a nie w części. Ustawodawca nie nałożył na Sąd obowiązku zwrotu powodowi części opłaty, proporcjonalnej do zakresu, w którym nastąpiło ograniczenie powództwa.

W tych okolicznościach orzeczono jak w sentencji.