

UZASADNIENIE

Powód (...) z siedzibą w L. wniósł o zasądzenie od pozwanego G. B. kwoty 778,05 zł tytułem należności głównej oraz kwoty 262,70 zł tytułem skapitalizowanych odsetek wraz z odsetkami ustawowymi od tych kwot od dnia 16 grudnia 2014r. Nadto wniósł o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu powód podniósł, iż na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 29 listopada 2013r. nabył od (...) S.A. V. (...) prawo wierzytelności wobec pozwanego z dnia 7 marca 2012r. z tytułu nieuregulowane składki polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikającej z polisy nr (...).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu wskazując na nieistnienie umowy z dnia 7 marca 2012r., albowiem nie zawierał on niniejszej umowy. W toku postępowania pozwany wskazał również, iż nie zostało wykazane, aby umowa cesji obejmowała wierzytelność wskazywana w pozwie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29 listopada 2013r. powód (...) z siedzibą w L. zawarł z (...) S.A. V. (...) umowę sprzedaży wierzytelności przysługujących zbywcy z tytułu umów ubezpieczeń obowiązkowych odpowiedzialności cywilnej zawartych między zbywcą a dłużnikami. Wierzytelności zostały oznaczone w załączniku nr 2 do umowy (płyta CD).

Dowód:

- umowa z dnia 29 listopada 2013r. k.30-32

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Podnieść należy, iż powód nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, iż (...) S.A. V. (...) zawarł umowę ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej z pozwanym G. B.. W szczególności dowodem takim nie mógł być wydruk polisy znajdujący się na karcie 27 akt, który nie zawierał żadnych podpisów. Wydruk ten został potwierdzony za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika powoda, co oznacza, iż na oryginale tegoż pisma również żadnych podpisów nie było.

Dodatkowo podnieść należy, iż powód wskazywał, iż umowa ubezpieczenia została zawarta z pozwanym w dniu 7 marca 2012r. i miała dotyczyć samochodu M. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Natomiast pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty podniósł, iż samochód ten sprzedał w dniu 15 września 2011r. i jednocześnie załączył do sprzeciwu odpis faktury dotyczącej sprzedaży niniejszego samochodu (k.17), na której znajdowała się adnotacja, iż o sprzedaży samochodu powiadomiono Starostwo Powiatowe w P. w dniu 2 listopada 2011r.

Zgodzić się również należało ze stanowiskiem pozwanego, iż powód nie wykazał, aby wierzytelność mająca wynikać z umowy zawartej w dniu 7 marca 2012r. była przedmiotem umowy cesji z dnia 29 listopada 2013r., albowiem powód nie przedłożył załącznika do niniejszej umowy zawierającego wykaz nabywanych wierzytelności, a jedynie sporządzony przez siebie wydruk zatytułowany „częściowy wykaz wierzytelności” bez żadnych podpisów.

Powód nie wykazał zatem zasadności dochodzonego roszczenia, mimo, iż zgodnie z art.6 kc to na nim spoczywał ciężar dowodu, wobec czego powództwo podlegało oddaleniu.

Na podstawie art.98§1 i§3 kpc zasądzono od powoda na rzecz pozwanego koszty postępowania, na które złożyły się koszty wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego oraz opłaty od pełnomocnictwa.