

Sygn. akt: III C 381/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w III Wydziale Cywilnym w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Szymon Stępień

Protokolant: Patrycja Frątczak

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2015 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki akcyjnej w W.

przeciwko C. M.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego C. M. na rzecz powoda (...) Spółki akcyjnej w W. kwotę 889 zł (osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych) z ustawowymi odsetkami od tej kwoty od dnia 27 listopada 2011 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego C. M. na rzecz powoda (...) Spółki akcyjnej w W. kwotę 61,76zł (sześćdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt III C 381/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 9 listopada 2015 roku

wydanego w postępowaniu uproszczonym

Powód (...) Spółka akcyjna w W. zażądał zasądzenia od pozwanego C. M. na swoją rzecz kwoty 889 złotych z ustawowymi odsetkami oraz o rozstrzygnięcie o kosztach procesu.

W uzasadnieniu podał, że strony zawarły umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności pojazdu należącego do pozwanego. Wskazał, że pozwany nie zapłacił składki w wysokości dochodzonej pozwem.

Nakazem zapłaty z dnia 23 października 2014 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie orzekł o obowiązku zapłacenia przez pozwanego na rzecz powoda kwoty 889 złotych z odsetkami oraz kosztami procesu.

Powyższemu nakazowi zapłaty pozwany sprzeciwił się, co spowodowało, że nakaz ten utracił moc. W sprzeciwie przyznał, że zawarł umowę ubezpieczenia, lecz w trakcie ubezpieczenia samochód został zajęty i zlicytowany przez komornika. Podniósł, że o przejściu własności poinformował powoda.

W toku procesu obie strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 16 listopada 2011 roku powód (...) Spółka akcyjna w W. zawarł z pozwanym C. M. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności usługowej w zakresie

prowadzenia ksiąg rachunkowych w okresie od 17 listopada 2011 roku do 16 listopada 2012 roku. Strony ustaliły składkę ubezpieczeniową na kwotę 889 złotych, która miała zostać zapłacona jednorazowo do dnia 26 listopada 2011 roku. Pozwany nie zapłacił składki.

Okoliczność bezsporna, a nadto:

- polisa, k. 44-45;

Pismem z dnia 20 września 2013 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 1.095,44 złotych, w tym 889 złotych tytułem należności głównej oraz 206,44 złotych tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie.

Okoliczność bezsporna, a nadto:

- wezwanie do zapłaty, k. 35;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione w całości.

Podstawę żądania stanowiła dyspozycja wynikająca z art. 805 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

W takiej sytuacji powód winien był wykazać, że została zawarta umowa ubezpieczenia, która obowiązywała w okresie, w którym wiążą się dochodzone składki.

W ocenie sądu powód okoliczności te wykazał. Bezsporne było to, że strony zawarły umowę odpowiedzialności cywilnej podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności usługowej w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych w okresie od 17 listopada 2011 roku do 16 listopada 2012 roku. Składka ubezpieczeniowa wynosiła 889 złotych. Pozwany nie kwestionował zawarcia umowy, jak również nie zaprzeczył wysokości składki. Nadto obie te okoliczności wynikają z treści polisy z dnia 16 listopada 2011 roku, podpisanej również przez pozwanego.

Bezsporne było także to, że pozwany nie zapłacił składki ubezpieczeniowej. W sprzeczności od nakazu zapłaty pozwany podniósł okoliczności związane z zajęciem przez komornika jego samochodu. W ocenie sądu okoliczność ta nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia obowiązków stron wynikających z umowy ubezpieczenia cywilnej podmiotów uprawnionych do wykonywania działalności usługowej. Z żadnego dowodu nie wynikało, by obie okoliczności były w jakikolwiek sposób ze sobą powiązane. Do wykonywania działalności przez pozwanego samochód taki nie był niezbędny. Nawet gdyby tak było to samo zajęcie pojazdu przez komornika nie powoduje wygaśnięcia wzajemnych zobowiązań stron umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w rozumieniu umowy z dnia 16 listopada 2011 roku.

Mając na uwadze powyższe okoliczności sąd orzekł jak w pkt I sentencji. O roszczeniu odsetkowym orzeczono zgodnie z treścią art. 481 § 1 k.c. Z przedstawionej przez powoda polisy wynikało, że składka ubezpieczeniowa winna być uiszczona do 26 listopada 2011 roku. W takim stanie rzeczy pozwany z każdym kolejnym dniem po ustalonym terminie płatności pozostawał w opóźnieniu.

O kosztach procesu orzeczono odpowiednio do treści art. 98 § 1 i 2 k.p.c. Na poniesione przez powoda koszty procesu składały się: opłata sądowa w wysokości 30 złotych, uwierzytelnienie pełnomocnictwa w wysokości 14,76 złotych oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych. W takim stanie rzeczy orzeczono jak w pkt II sentencji.