

**Sygn. akt: III C 1097/15 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ilona Sobecka
Protokolant:	Patrycja Frątczak

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2015 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa Gminy M. S.

przeciwko K. J.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 77 zł ( siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn.akt III C 1097/15

## UZASADNIENIE

Powódka Gmina M. S. pozwem z dnia 26 maja 2006r. wniosła o zasądzenie od pozwanej K. J. ( uprzednio K.) kwoty 110,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu powódka wskazała, że pozwana w dniu 20 września 2005r. jechała środkiem komunikacji miejskiej w S. bez ważnego bilet, jak również nie okazała kontrolerowi dokumentu uprawniającego do przejazdu bezpłatnego lub ulgowego. Wobec tego powódka na podstawie art.16 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. oraz §1 ust.3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 9 kwietnia 1999r. oraz uchwały Rady Miasta S. nr XXVI/515/04 z dnia 20 września 2004r. wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 110,20 zł, która obejmowała opłatę dodatkową w wysokości 107 zł, opłatę przewozową w wysokości 1,90 zł oraz koszty wezwania 1,30 zł.

Powódka M. Ś. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym wniosła o oddalenie powództwa w całości podnosząc nieistnienie roszczenia w związku z uregulowaniem kwoty 108,90 zł, nieuwodnienie roszczenia w zakresie kwoty 1,30 zł, niezgodne z zasadami współżycia społecznego obciążenie pozwanej odsetkami od należności głównej. Nadto wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 września 2005r. kontroler Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego stwierdził, iż pozwana K. J. jechała tramwajem linii 1 bez ważnego biletu, wobec czego wezwał ją do uiszczenia w terminie 14 dni opłaty przewozowej w

kwocie 1,90 zł oraz opłaty dodatkowej w kwocie 107 zł, w przypadku uiszczenia opłaty w trakcie kontroli lub 7 dni opłata dodatkowa wynosiła 75 zł.

Dowód:

- wezwanie k. 4

Zgodnie z uchwałą Rady Miasta S. z dnia 20 września 2004r. opłata za bilet normalny za przejazd 20 minutowy wynosiła 1,90 zł, zaś opłata dodatkowa za brak ważnego biletu 75 zł w przypadku uiszczenia jej u kontrolera lub w terminie do 7 dni, uiszczona w terminie późniejszym wynosiła 107 zł.

dowód:

- załącznik do uchwały Rady Miasta S. z 20 września 2004. k. 6

W niniejszej sprawie w dniu 7 czerwca 2006r. wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazano pozwanej aby zapłaciła powódce 110,20 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 26 maja 2006r. do dnia zapłaty oraz kwotę 105 zł tytułem kosztów postępowania.

W oparciu o powyższy nakaz zapłaty powódka wszczęła przeciwko pozwanej postępowanie egzekucyjne. W związku z niniejszym postępowaniem pozwana uiszczyła komornikowi w dniu 15 kwietnia 2015r. kwotę 687,80 zł.

Dowód:

- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k.24,

- potwierdzenie przelewu k.62

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Zgodnie z art.774 kc przez umowę przewozu przewoźnik zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do przewiezienia za wynagrodzeniem osób lub rzeczy.

Jak stanowi art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. prawo przewozowe (Dz.U. 1983r., nr 53, poz.272 z późn.zm.) umowę przewozu zawiera się przez nabycie biletu na przejazd lub spełnienie innych określonych przez przewoźnika warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia - przez samo zajęcie miejsca w środku transportowym.

Tak więc za przejazd środkiem komunikacji miejskiej osoba korzystająca z tej komunikacji obowiązana jest uiszczyć opłatę poprzez nabycie biletu, w razie zaś nieuiszczenia tej opłaty powstaje również zobowiązanie do uiszczenia opłaty dodatkowej za jazdę bez biletu, której wysokość ustalają poszczególne gminy w oparciu o upoważnienie zawarte w §1 ust.3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 9 kwietnia 1999r. w sprawie ustalania opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób oraz zabieranych ze sobą do środka transportu zwierząt i rzeczy.

Zgodnie z uchwałą Rady Miasta S. z dnia 20 września 2004r. opłata za przejazd 20 minutowy wynosiła 1,90 zł, a opłata dodatkowa za jazdę bez bilet 107 zł, jeżeli była uiszczona w terminie późniejszym niż 7 dni.

Przedstawiony w sprawie materiał dowodowy wskazywał na to, iż pozywana w dniu 20 września 2005r. jechała bez biletu tramwajem komunikacji miejskiej nr 1. Wskazuje na to bowiem załączone do akt wezwanie do zapłaty znajdującej się na k.4 akt z podpisem pozwanej. Z treści wezwania jednoznacznie wynikało, iż ma ona uiszczyć kwotę 1,90 zł tytułu opłaty przewozowej oraz 107 zł tytułem opłaty dodatkowej w terminie 14 dni na załączonym przekazie należności, a zatem pozwana była wezwana do uiszczenia kwoty 108,90 zł w terminie 14 dni, tak więc uchybienie temu

terminowi skutkowało obowiązkiem uiszczenia odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia zgodnie z art.481§1 kc, a zatem dochodzenie przez powódkę odsetek od dnia wniesienia pozwu było uzasadnione.

W tej sytuacji uznać należało, iż pozwana była zobowiązana do uiszczenia na rzecz powódki należności związanych z przejazdem tramwajem linii nr (...) w dniu 20 września 2005 r. w kwocie 108,90 zł wraz z odsetkami od dnia 26 maja 2006r., które na dzień 15 kwietnia 2015r. tj. dokonania przelewu na rzecz komornika wyniosły 120,02 zł, co łącznie wyniosło 228,92 zł. Pozwana uiściła powódce 687,80 zł, a zatem na dzień orzekania nie miała żadnych zaległości wobec powódki. Wobec czego powództwo podlegało oddaleniu.

Z uwagi na to, że pozwana wygrała sprawę zasadzono na jej rzecz na podstawie art.98§1 i 3 kpc koszty postępowania, na które złożyły się koszty wynagrodzenia pełnomocnika wynoszące 60 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa wynosząca 17 zł.