

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 26 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny w następującym składzie:
Przewodniczący - SSR Magdalena Głogowska

Protokolant: Patrycja Frączak

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2016 r. S. na rozprawie

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko A. B.

- o zapłatę ((...).69 PLN)

I. zasądza od pozwanego A. B. na rzecz powódki Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 1.132,21 zł (jednego tysiąca stu trzydziestu dwóch złotych i dwudziestu jeden groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 29 czerwca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., a ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. ustala, że koszty procesu znoszą się wzajemnie.

UZASADNIENIE

wyroku w postępowaniu uproszczonym

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 29 czerwca 2015 r. powódka Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika wniosła o zasądzenie od pozwanego A. B. na rzecz powódki kwoty 1.261,69 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. Uzasadniając żądanie pozwu wskazano, że należność obejmuje niezapłacone pomimo wezwania składki OC dotyczące umów zawartych przez pozwanego z powódką.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany A. B. reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych. Podniósł zarzut nieistnienia roszczenia wobec spełnienia świadczenia, a także wskazał, że jedna z polis dotyczy pojazdu, którego pozwany nie jest już właścicielem od dnia 12 maja 2014 r., ponadto daty wymagalności z polis nie zgadzają się z pozwem, a oprócz tego kwota 341,58 zł nie została wykazana przez powoda.

Strony podtrzymały swoje stanowiska.

W piśmie z dnia 18 stycznia 2016 r. pozwany wskazał, że polisy (...) zostały przez pozwanego w całości opłacone, natomiast pozostałe polisy dotyczą pojazdów F. (...) i R. (...), których pozwany nie jest właścicielem i nie był nim w terminie płatności rat. Pozwany zgłosił sprzedaż powodowi, co zwolniło go z dalszej odpowiedzialności za zapłatę kolejnych rat.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany zawarł z powódką umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem tych pojazdów, potwierdzone dokumentami ubezpieczeniowymi o numerach:

- a) (...), dot. pojazdu F. (...) nr rej. (...),
- b) (...), dot. pojazdu R. (...) nr rej. (...),
- c) (...), dot. pojazdu F. (...) nr rej. (...),
- d) (...), dot. pojazdu F. (...) nr rej. (...).

Powódka dochodzi od pozwanego zapłaty:

- 1) z polisy nr (...) z dnia 05 lutego 2013 r. ***odsetek w wysokości 53,92 zł od raty nr 4*** wynoszącej 677 zł z terminem płatności 06 listopada 2013 r. naliczonych od dnia następnego po dacie wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu; pozwany opłacił ratę nr 4 (677 zł) z tej polisy w dniu 03 czerwca 2014 r. plus odsetki za opóźnienie w kwocie 50,63 zł, zatem łącznie uiścił z tego tytułu przed wniesieniem pozwu 727,63 zł;
- 2) z polisy nr (...) z dnia 16 lipca 2013 r. ***części raty nr 2*** (wynoszącej 477 zł) ***stanowiącej kwotę 423,47 zł*** z terminem płatności 15 października 2013 r. ***i odsetek w wysokości 42,08 zł*** naliczonych od 2. raty od dnia następnego po dacie wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu;
- 3) z polisy nr (...) z dnia 16 lipca 2013 r. ***części raty nr 3*** (wynoszącej 477 zł) ***stanowiącej kwotę 289,08 zł*** z terminem płatności 15 stycznia 2014 r. ***i odsetek w wysokości 36 zł*** naliczonych od 3. raty od dnia następnego po dacie wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu,
- 4) z polisy nr (...) z dnia 24 stycznia 2014 r. ***części raty nr 1*** (wynoszącej 497 zł) ***stanowiącej kwotę 313,04 zł*** z terminem płatności 24 stycznia 2014 r. ***i odsetek w wysokości 28,54 zł*** naliczonych od 1. raty od dnia następnego po dacie wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu,
- 5) z polisy nr (...) z dnia 14 lutego 2014 r. ***odsetek w wysokości 40,62 zł od raty nr 1*** wynoszącej 675 zł z terminem płatności 28 lutego 2014 r., naliczonych od dnia następnego po dacie wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu; pozwany opłacił ratę nr 1 (675 zł) z tej polisy w dniu 19 sierpnia 2014 r. plus odsetki za opóźnienie w kwocie 41,58 zł, zatem łącznie uiścił z tego tytułu przed wniesieniem pozwu 716,58 zł;
- 6) z polisy nr (...) z dnia 14 lutego 2014 r. ***odsetek w wysokości 34,94 zł od raty nr 2*** wynoszącej 671 zł z terminem płatności 06 maja 2014 r., naliczonych od dnia następnego po dacie wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu; pozwany opłacił ratę nr 2 (671 zł) z tej polisy w dniu 17 września 2014 r. plus odsetki za opóźnienie w kwocie 32,26 zł, zatem łącznie uiścił z tego tytułu przed wniesieniem pozwu 703,26 zł.

Dowód: pismo k. 24-24v, wnioski – polisy k. 41-46, 67-72, 75-77, 79, dowody wpłat k. 73-74, 80-81.

W dniu 12 maja 2014 r. pozwany sprzedał samochód F. (...) nr rej. (...).

Dowód: umowa sprzedaży k. 78.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Podstawę prawną żądania stanowią przepisy art. 805 k.c. i 822 k.c. w zw. z art. 23 ust. 1, oraz 32 ust. 4 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 392 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie z treścią art. 822 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

W myśl przepisu art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 392 z późn. zm.), posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu.

Zgodnie z treścią art. 32 ust. 4 powołanej ustawy, posiadacz pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu ponosi odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki należnej za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, ponosi solidarną odpowiedzialność z posiadaczem pojazdu, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, za zapłatę składki należnej zakładowi ubezpieczeń za okres od dnia przeniesienia prawa własności do dnia powiadomienia przez niego zakładu ubezpieczeń o okolicznościach, o których mowa w ust. 1 (to jest powiadomienia na piśmie zakładu ubezpieczeń, w terminie 14 dni od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu, o fakcie przeniesienia prawa własności tego pojazdu i o danych posiadacza, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu).

W niniejszej sprawie do bezspornych należała okoliczność zawarcia pomiędzy stronami umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów. Sporną była natomiast okoliczność czy i w jakim zakresie pozwany dokonał zapłaty na poczet objętych pozwem polis. Dowód w tym przedmiocie należał do pozwanego, którego obowiązkiem było wykazanie faktów niweczących.

Analiza zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego daje podstawy do przyjęcia, że pozwany w całości uregulował przed wniesieniem pozwu zobowiązanie wynikające z polis o numerach (...), albowiem przedstawił dowody wpłat należności objętych wskazanymi polisami, przy czym uiszczył zarówno należne składki, jak i wyliczone na dzień zapłaty odsetki za opóźnienie, co oznacza, że roszczenie w tym zakresie zostało całkowicie zaspokojone, a to z kolei czyni bezzasadnym żądanie strony powodowej zawarte w pozwie pod pozycjami 1 (kwota 53,92 zł), 5 (40,62 zł) i 6 (34,94 zł).

Pozwany nie wykazał natomiast, aby uregulował zobowiązanie dochodzone pozwem w pozostałym zakresie, tj. w odniesieniu do polis (...). Nie przedłożył bowiem dowodów wpłaty dotyczących polis o wskazanych numerach. W związku z tym przyjąć należało, że obowiązek zapłaty nadal na nim spoczywa. Należności dochodzone z polisy nr (...) z dnia 16 lipca 2013 r. to część raty nr 2 w kwocie **423,47 zł** (termin płatności 15 października 2013 r.) i część raty nr 3 w kwocie **289,08 zł** (termin płatności 15 stycznia 2014 r.) oraz odsetki od niezapłaconych częściowo składek (odpowiednio **42,08 zł i 36 zł**), a należności dochodzone z polisy nr (...) z dnia 24 stycznia 2014 r. to część raty nr 1 w kwocie **313,04 zł** (termin płatności 24 stycznia 2014 r.) i odsetki od tej kwoty w wysokości **28,54 zł**. Powódka wskazała, że odsetek domaga się od dnia następnego po dniu wymagalności do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu. Sąd wyliczył, korzystając z kalkulatora odsetek ustawowych znajdującego się na stronie www.kalkulatory.gofin.pl, że odsetki ustawowe od kwoty 423,47 zł (polisa (...)) za okres od 16.10.2013 r. do 28.06.2015 r. wynoszą 82,76 zł, odsetki ustawowe od kwoty 289,08 zł (polisa (...)) za okres od 16.01.2014 r. do 28.06.2015 r. wynoszą 47,02 zł, a odsetki ustawowe od kwoty 313,04 zł (polisa (...)) za okres od 25.01.2014 r. do 28.06.2015 r. wynoszą 49,92 zł. Powódka w niniejszej sprawie dochodzi odsetek w niższej kwocie, niż wynikająca z przeprowadzonego wyliczenia, do czego ma prawo, a sąd nie orzeka ponad żądanie. Dodać trzeba, że terminy płatności poszczególnych rat z polis (...), których zapłaty żąda powódka, a których uiszczenia pozwany nie wykazał, to 15 października 2013 r., 15 stycznia 2014 r. i 24 stycznia 2014 r., a zatem nie dotyczą rat płatnych po dacie sprzedaży przez pozwanego pojazdu. Zaznaczyć należy, że pozwany wykazał w niniejszej sprawie, że sprzedał pojazd F. (...) nr

rej. (...) w dniu 12 maja 2014 r., natomiast nie wykazał sprzedaży drugiego pojazdu – R. (...), przy czym okoliczność sprzedaży nie jest tożsama z powiadomieniem ubezpieczyciela o tym fakcie. Zbywca pojazdu solidarnie z nabywcą odpowiada za zapłatę składki za okres od dnia zbycia do dnia powiadomienia zakładu o tym fakcie oraz o danych nabywcy. Analizując zgromadzone dowody brak jest takiego, który jednoznacznie wskazywałby na fakt powiadomienia zakładu ubezpieczeń, a tym samym uwalniał pozwanego od ciężaru solidarnej odpowiedzialności za zapłatę składki po dacie sprzedaży, chyba żeby przyjąć, że adnotacja „sprzedany 12.05.2014 r., otrzymałam u/k/s 16.05.2014r., nie zapłacona składka” uczyniona w nagłówku kopii polisy nr (...) dotyczy spełnienia tego obowiązku. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że przedmiotem żądania z polisy o końcówce nr 055 jest nie cała I rata płatna 24.01.2014 r., która w pełnej kwocie wynosiła 497 zł, lecz jej część wynosząca 313,04 zł plus odsetki 28,54 zł. Powódka nie domaga się od pozwanego zapłaty za całe półrocze, a dochodzi 63 % z tej raty składki, co pozwala przyjąć, że uwzględniła fakt sprzedaży pojazdu w czasie trwania umowy ubezpieczenia. Z kolei należności żądane z tytułu polisy (...) dotyczą pojazdu R., którego dowodu sprzedaży ani wymaganego dowodu powiadomienia ubezpieczyciela o tym fakcie i danych nabywcy pozwany w niniejszym postępowaniu nie przedłożył. Nie wykazał zatem, by obowiązek zapłaty składki, czy też poszczególnych jej rat przestał na nim ciążyć.

Podsumowując poczynione rozważania uznano zasadność powództwa co do żądań objętych polisami (...). Kwoty dochodzone z tych tytułów (łącznie 1.132,21 zł) zasądzono w pkt I sentencji wraz z odsetkami ustawowymi a następnie odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu (29.06.2015 r.) do dnia zapłaty, po myśli art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz na podstawie art. 482 § 1 k.c. Z uwagi na brak zapłaty w przewidzianym umową terminie pozwany popadł w opóźnienie, w którym do dziś pozostaje. Odsetki ustawowe należą się powodowi od poszczególnych niezapłaconych rat składek (należność główna) licząc od dnia następnego po terminie płatności i zostały skapitalizowane przez powoda za okres poprzedzający wniesienie pozwu w kwocie niższej niż wynikająca z kalkulatora odsetek (sąd zasądził kwotę żadaną, gdyż nie orzeka ponad żądanie), jak również powodowi należą się dalsze odsetki ustawowe i odsetki ustawowe za opóźnienie od należności głównej liczone od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto powód ma prawo do odsetek ustawowych i odsetek ustawowych za opóźnienie od skapitalizowanych odsetek poczynając od dnia wytoczenia o nie powództwa do dnia zapłaty, co uwzględniono w treści sentencji. Do dnia 31 grudnia 2015 r. obowiązywały tzw. odsetki ustawowe, a od 01 stycznia 2016 r. obowiązują odsetki ustawowe za opóźnienie, stąd różnica w nomenklaturze.

W pkt II wyroku oddalono powództwo w pozostałym zakresie (łącznie co do kwoty 129,48 zł), a mianowicie w odniesieniu do żądań wynikających z polis (...), dotyczących roszczeń całkowicie zaspokojonych przed wytoczeniem powództwa.

Orzeczenie o kosztach procesu (pkt III wyroku) zostało oparte na treści art. 100 k.p.c. wobec częściowego uwzględnienia żądań pozwu.

Sygn. akt III C 1518/15

ZARZĄDZENIE

1. odnotować sporządzenie uzasadnienia,
2. doręczyć pełnomocnikom stron odpis wyroku wraz z uzasadnieniem,
3. akta przedłożyć Przewodniczącej Wydziału ze środkiem odwoławczym, a w razie braku – po upływie 14 dni od doręczenia, ze (...).

15 marca 2016 r. M. G.