

Sygnatura akt III C 63/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 19 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Suchecka

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Schultz

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2016 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa (...) S. A. z siedzibą w S.

przeciwko P. Ś.

- o zapłatę

oddala powództwa.

Sygn. akt III C 63/16

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 19 sierpnia 2016r. wydanego w postępowaniu uproszczonym

Pozwem z dnia 23 września 2015r. powód (...) Spółka Akcyjna w S. wniósł o zasądzenie od pozwanego A. Ś. kwoty 1190 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 595 zł od 26 lutego 2014r. i od kwoty 595 zł od 26 sierpnia 2013r.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że powyższych kwot dochodzi tytułem rat składki z polisy ubezpieczeniowej pojazdu O. (...) o nr rej. (...) zawartej przez pozwanego na okres od 26 sierpnia 2013r. do 25 sierpnia 2014r.

Nakazem zapłaty z dnia 4 listopada 2014r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany złożył sprzeciw, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości, zarzucił, iż nie zawierał umowy w formie pisemnej, do zawarcia umowy nie mogło dojść wobec braku opłacenia składki, a nadto był tylko użytkownikiem pojazdu a nie jego właścicielem.

Powód wskazał, że do zawarcia umowy doszło za pośrednictwem strony internetowej [www.youcandrive.pl](http://www.youcandrive.pl), na której powód oferuje usługi ubezpieczeniowe drogą elektroniczną.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) Spółka Akcyjna w S. oferuje świadczenie usług drogą elektroniczną. W celu zlecenia takiej usługi niezbędne jest poprawne zalogowanie do kanału elektronicznego (...) poprzez podanie prawidłowego logina klienta oraz indywidualnego hasła. Umowa o korzystanie z usługi (...) zostaje zawarta z chwilą wyrażenia przez klienta zgody na świadczenie usług elektronicznych w chwili aktywacji eKonta. Umowa o korzystanie z usługi serwisu (...) zostaje zawarta z chwilą wyrażenia przez klienta zgody na świadczenie usług drogą elektroniczną i rejestracji w serwisie (...). W ramach usługi możliwe jest wykonywanie wybranych operacji na ofertach ora polisach. Klient może w szczególności

zawrzeć aktualnie dostępne w ramach serwisu umowy ubezpieczenia, sprawdzić posiadane kalkulacje, przygotować ubezpieczenie do zakupu poprzez wykonanie i zapisanie sporządzonej za pomocą serwisu kalkulacji lub oferty.

bezsporne, a nadto dowód regulamin świadczenie usług drogą elektroniczną k. 36-38

Powód wystawił polisę nr (...) na okres od 26 sierpnia 2013r. do 25 sierpnia 2014r. obejmującą ubezpieczenie OC dla samochodu marki O. (...) o nr rejestracyjnym (...), zgodnie z którą składka wynosiła 1190 zł i była płatna w dwóch ratach po 595 zł do dnia 25 sierpnia 2013r. i 25 lutego 2014r.

dowód: polisa k. 35

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu, bowiem roszczenie objęte pozwem nie zostało wykazane co do zasady i wysokości.

Powód dochodził należności wynikającej z umowy ubezpieczenia majątkowego oc. Podstawę prawną roszczenia stanowił zatem art. 805 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Powód winien był zatem wykazać, że strony łączyła umowa ubezpieczenia, z której wywodzi roszczenia oraz że na jej podstawie pozwany zobowiązany jest do zapłaty należności objętych pozwem.

Powód ciężaru dowodu w niniejszej sprawie nie udźwignął. Na dowód okoliczności stanowiących podstawę żądania powód przedłożył jedynie wydruk polisy niepodpisanej przez pozwanego, regulamin świadczenia usług drogą elektroniczną oraz wydruki internetowe, które nie dotyczą rozpatrywanego przypadku. Powód twierdził, że do zawarcia umowy z pozwanym doszło za pośrednictwem serwisu (...), jednakże nie zaoferował materiału pozwalającego zweryfikować tę okoliczność, a mianowicie takiego materiału, który potwierdzałby, że pozwany wykonał czynności drogą elektroniczną niezbędne do złożenia oferty i zawarcia umowy ubezpieczeniowej. Wydruki komputerowe, które przedłożył powód nie zawierają takich informacji. W tym stanie rzeczy dowód w postaci wydruku polisy nie może stanowić podstawy ustalenia, że do umowy doszło. Dowód ten nie posiada nawet waloru dokumentu prywatnego, a wobec braku na nim podpisu pozwanego nie sposób przyjąć, że złożył on oświadczenie woli o zawarciu umowy na przedstawionych w polisie warunkach. Nie można przy tym zgodzić się z sugestią powoda, iż okolicznością niesporną jest, że pozwany wszedł na stronę internetową (...).pl. (...) ta nie została przyznana przez pozwanego. Jedynie pośrednio można wnosić, iż pozwanemu znany jest sposób oferowania przez powoda umów ubezpieczenia drogą elektroniczną, to jednak nie oznacza, że pozwany dopełnił wszystkich formalności niezbędnych do zawarcia umowy drogą elektroniczną. Pozwany takich okoliczności nie potwierdził, a wobec stanowiska procesowego i żądania oddalenia powództwa w całości nie sposób przyjąć tych okoliczności za niesporne na podstawie art. 230 k.p.c.

Podkreślenia wymaga, że według obowiązującej w procesie cywilnym zasady rozkładu ciężaru dowodu (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.), na powodzie spoczywa obowiązek wykazania faktów, z których wywodzi dochodzone roszczenie – co do zasady i wysokości, zaś obowiązek dowodowy pozwanego obejmuje fakty tamujące lub niweczące roszczenie powoda. Zasadą jest, że ustalenie faktu istotnego dla rozstrzygnięcia następuje na podstawie zaoferowanych przez strony dowodów, ocenionych zgodnie z art. 233 § 1 k.p.c. tj. przy uwzględnieniu ich wiarygodności i mocy dowodowej na podstawie reguł logiki i doświadczenia życiowego. Nie wymagają dowodu fakty powszechnie znane (art. 228 § 1 k.p.c.), fakty znane sądowi z urzędu (art. 228 § 2 k.p.c.), fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości (art. 229 k.p.c.). Stosownie do art. 230 k.p.c. gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane. Sąd może również uznać za ustalone fakty na podstawie domniemania faktycznego (art. 231 k.p.c.). Twierdzenie strony nie stanowi natomiast dowodu i przy braku dodatkowych warunków przewidzianych we wskazanych przepisach, nie może stanowić podstawy ustaleń. Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie nie zaistniały podstawy do dokonania ustaleń zgodnych z twierdzeniami pozwu na podstawie oświadczeń i stanowiska pozwanego, przy braku dowodów na istnienie roszczenia i jego wysokości.

Wobec powyższego powództwo jako niewykazane zostało oddalone.