

Sygnatura akt III C 469/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 5 października 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Suhecka

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Schultz

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2016 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W.

przeciwko E. I.

- o zapłatę

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 5 października 2016r. wydanego w postępowaniu uproszczonym

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. pozwem wniesionym w dniu 23 lipca 2015r. wniósł o zasądzenie od pozwanej E. I. kwoty 7.246,26 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwana w dniu 6 sierpnia 2009r. zawarła umowę bankową z (...) S.A., na mocy której otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną i zobowiązana była do jej zwrotu na warunkach wskazanych w umowie. Pozwana nie wywiązała się z umowy, kwota należności stała się wymagalna w całości, a następnie doszło do nabycia wierzytelności przez powoda, na podstawie umowy z dnia 1 kwietnia 2014r. Powód wskazał, że na dochodzone roszczenie składa się kwota 4905,63 zł tytułem należności głównej oraz kwota 2340,63 zł z tytułu odsetek.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana wniosła sprzeciw zaskarżając nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie oraz podniósł, że zarzut przedawnienia roszczenia nie jest zasadny. Argumentując swoje stanowisko powód wskazał, że w dniu 25 lipca 2011r. pierwotny wierzyciel wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, który w dniu 13 września 2011r. został opatrzony klauzulą wykonalności, a czynność ta przerwała bieg przedawnienia. Na podstawie tego tytułu prowadzona była egzekucja. W dniu 31 marca 2014r. pierwotny wierzyciel scedował wierzytelność na powoda. Pozwana została poinformowana o cesji wierzytelności. W dniu 11 czerwca 2014r. doszło do umorzenia postępowania egzekucyjnego. Od tej daty 3-letni termin przedawnienia nie upłynął.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 sierpnia 2006r. została zawarta umowa kredytu konsumpcyjnego gotówkowego między (...) Bank S.A. w K. a E. I. na kwotę 11.3351,03 zł na okres od 6 sierpnia 2009r. do 14 sierpnia 2012r. Na podstawie tej umowy pozwana

zobowiązana była do spłaty kredytu wraz z należnościami ubocznymi w miesięcznych ratach po 404,17 zł, przy czym pierwszą ratą wynosiła 446,81 zł.

d owód : umowa kredytu konsumpcyjnego gotówkowego k. 57-62

W związku z niewywiązywaniem się przez pozwaną z umowy w dniu 25 lipca 2011r. (...) Bank S.A. w W., następcą prawnym wierzyciela, wystawił bankowy tytuł egzekucyjny na kwotę 10.565,81 zł, na którą składała się należność główna w kwocie 9.338,03 zł, odsetki umowne za okres od 6 sierpnia 2009r. do 28 kwietnia 2011r. w kwocie 811,08 zł, odsetki za opóźnienie od 15 listopada 2010r. do 25 lipca 2011r. w kwocie 394,04 zł oraz opłaty i prowizje na kwotę 22,66 zł. Tytułowi temu została nadana klauzula wykonalności postanowieniem z dnia 13 września 2011r.

d owód : bankowy tytuł egzekucyjny k. 63-64, postanowienie z dnia 13 września 2011r. k. 65

Po uzyskaniu tytułu wykonawczego wierzyciel (...) Bank S.A. w W. wystąpił z wnioskiem egzekucyjnym.

bezporne

Umową przelewu wierzytelności z dnia 31 marca 2014r. zawartą między (...) Bank S. A. w W. a powodem doszło do zbycia wierzytelności przeciwko E. I. wynikającej z umowy kredytowej z dnia 6 sierpnia 2009r., w kwocie 4905,63 zł stanowiącej kapitał i 2837,65 zł stanowiącej odsetki.

bez sporne , a nadto dowód: umowa przelewu wierzytelności k. 10-13; wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji k. 14

Pismem z dnia 20 maja 2014r. wierzyciel zawiadomił pozwaną o sprzedaży wierzytelności na rzecz powoda.

b ezsporne , a nadto pismo z dnia 20 maja 2014r. k. 68

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2014r. doszło do umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku i na rzecz (...) Bank S.A. w W. przeciwko pozwanej z powodu bezskuteczności egzekucji.

dowód : postanowienie z dnia 11 czerwca 2014r. k. 66-67

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu, albowiem skuteczny okazał się podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia.

Ustalenia faktyczne stanowiące podstawę rozstrzygnięcia pozostawały poza sporem. Pozwana nie zakwestionowała w żadnym zakresie okoliczności faktycznych, z których powód wywodził swoje roszczenia, jak również tych, w oparciu o które podnosił, że doszło do przerwania biegu przedawnienia. Dlatego Sąd dokonał ustaleń zgodnie z twierdzeniami powoda, na podstawie przedstawionego przez niego materiału dowodowego, co do którego nie zachodziły podstawy do odmowy przyznania mu wiarygodności.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do oceny, w świetle powyższych ustaleń roszczenie wobec pozwanej zgłoszone przez powoda uległo przedawnieniu, czy nie, a w szczególności, czy doszło do zdarzeń powodujących przerwanie biegu przedawnienia również w stosunku do powoda jako nabywcy wierzytelności.

Należy zatem w pierwszej kolejności wskazać, że powód swoje roszczenie wywodzi z umowy przelewu wierzytelności zawartej z pierwotnym wierzycielem, (...) Bank S.A. w W.. Zgodnie z art. 509 § 1 i 2 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu u mownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenia o zaległe odsetki. Stosownie do art. 513 § 1 k.c. dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie.

Do wierzytelności będącej przedmiotem cesji zastosowanie znajduje trzyletni termin przedawnienia, co wynika z art. 118 k.c. Zgodnie z art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Roszczenie wobec pozwanej stało się najpóźniej wymagalne z chwilą wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego tj. w dniu 25 lipca 2011r. Co do tego nie ma nie sporu między stronami. Pozew w sprawie został wniesiony w dniu 23 lipca 2015r., a zatem po upływie 3 lat od wymagalności roszczenia. Odmowa uwzględnienia zarzutu przedawnienia wymagała zatem ustalenia, że po 25 lipca 2011r. zaistniały zdarzenia, które spowodowały przerwanie biegu przedawnienia.

Zgodnie z art. 123 § 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się:

- 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;
- 2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;
- 3) przez wszczęcie mediacji.

Zdaniem powoda w sprawie zachodzi przypadek z pkt 1, bowiem pierwotny wierzyciel podjął czynności w celu egzekwowania roszczenia, tj. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, wystąpił z wnioskiem o nadanie mu klauzuli wykonalności, a następnie po uzyskaniu tytułu wykonawczego, zainicjował postępowanie egzekucyjne, które zostało umorzone z powodu bezskuteczności egzekucji. Powód podniósł, że wstąpił w prawa dotychczasowego wierzyciela w drodze przelewu wierzytelności, a zatem czynności skutkujące przerwaniem biegu przedawnienia wobec pierwotnego wierzyciela odniosły skutek także wobec niego.

Z powyższym stanowiskiem nie można się zgodzić. Należało bowiem mieć na względzie, jakiego rodzaju czynności podjął wierzyciel w celu przerwania biegu przedawnienia oraz uwzględniając ich tryb i charakter ocenić, czy mogły one odnieść skutek wobec nabywcy wierzytelności.

Cesjonariusz będący bankiem nie może skorzystać ze skutków prawnych uprzywilejowanego trybu dochodzenia i egzekwowania roszczenia przez banki na podstawie art. 96-98 ustawy Prawo bankowe. Uprawnienie do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego przysługiwało jedynie bankom i tylko na nich rzecz mogła zostać nadana klauzula wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Cesjonariusz nie będący bankiem nie może też korzystać z egzekucji wszczętej przez bank na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego opatrzonego w klauzulę wykonalności, gdyż nie może powoływać się na tytuł wykonawczy będący podstawą egzekucji. W celu egzekucji nabytej wierzytelności winien uzyskać tytuł wykonawczy na zasadach ogólnych, a zatem wystąpić na drogę procesu cywilnego i uzyskać nowy tytuł egzekucyjny. Przerwanie biegu przedawnienia na podstawie art. 123 § 1 pkt 1 k.p.c. następuje co do zasady tylko pomiędzy stronami postępowania, jeżeli z istoty łączącego je stosunku prawnego wynika, że są materialnie zobowiązane lub uprawnione, a więc skutek przerwania biegu przedawnienia zachodzi tylko w podmiotowych i przedmiotowych granicach czynności podjętej przez wierzyciela. Wniosek o wszczęcie egzekucji wywołuje skutek w postaci przerwy biegu przedawnienia, gdy pochodzi od wierzyciela wskazanego w tytule egzekucyjnym, na rzecz którego została wydana klauzula wykonalności. Ponieważ cesjonariusz nie będący bankiem nie może powołać się na tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego opatrzonego w klauzulę wykonalności, nie może wejść w uprawnienia wierzyciela będącego bankiem w zakresie przerwania biegu przedawnienia. Nie ma przy tym znaczenia, czy nabycie wierzytelności nastąpiło przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego z powodu jej nieskuteczności czy po umorzeniu (por. uchwałę SN z dnia 29 czerwca 2016r. sygn. III CZP 39/16).

W danym przypadku należy nadto dodać, że przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego wywołanego wnioskiem pierwotnego wierzyciela, wierzytelność będąca przedmiotem egzekucji została zbyta na rzecz powoda. Zbycie wierzytelności w toku egzekucji powoduje, że prowadzona egzekucja staje się bezprzedmiotowa i zachodzi potrzeba jej umorzenia. Stan taki należy przyrównać do cofnięcia pozwu, co powoduje, że faktyczną podstawą umorzenia

postępowania nie była bezskuteczność egzekucji, lecz utrata przez wierzyciela praw do wierzytelności. Umorzenie postępowania egzekucyjnego w takich okolicznościach nie powoduje przerwania biegu przedawnienia. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Również zatem postępowanie egzekucyjne umorzone z powodu utraty przez wierzyciela prawa dochodzenia należności nie wywołuje żadnych skutków prawnych, w tym nie prowadzi do przerwania biegu przedawnienia (por. wyrok SN z dnia 19 listopada 2014r. sygn. II CSK 196/14).

Mając powyższe na względzie należało przyjąć, że zarzut przedawnienia jest zasadny, co skutkowało oddaleniem powództwa w całości.

ZARZĄDZENIE

I. (...)

II. (...)

III. (...)

(...)