

Sygn. akt III C 657/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Irma Lorenc
Protokolant:	sekr. sądowy Anna Gnidzińska

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2016 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko A. S.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt III C 657/16

UZASADNIENIE

wyroku w postępowaniu uproszczonym

Powód (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w dniu 6 maja 2016 r. wniósł do tutejszego Sądu pozew o zasądzenie od pozwanej A. S. na swą rzecz 1 056,82 zł z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której wierzytelności powód nabył na podstawie umowy cesji od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania.

Na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2016 r. pozwana wskazała, iż była prezesem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. od 29 marca 2013 r. do 12 września 2013 r., a pod koniec czerwca 2013 r. została podpisana umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, łącząca tę spółkę z pierwotnym wierzycielem - (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Pozwana wskazała, iż nie poczuwa się do odpowiedzialności za zobowiązania spółki dochodzone w niniejszym postępowaniu oraz wniosła o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 5 maja 2016 r. powód (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. sporządził wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, z treści którego wynika, iż w dniu 29 stycznia 2015 r. nabył od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wierzytelność wobec dłużniczki A. S. z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 1 056,82 zł.

W okresie od 10 października 2013 r. do 10 stycznia 2015 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystawiała faktury VAT oraz noty obciążeniowe i odsetkowe obciążające (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S., na łączną kwotę 1 056,82 zł.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zawarła w dniu 29 stycznia 2015 r. z (...) Wierzytelności Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. umowę sprzedaży wierzytelności, którą objęła wierzytelność mającą jej przysługiwać wobec A. S..

Pismem z dnia 9 marca 2015 r. powód zawiadomił (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o przelewie wierzytelności i wezwał ją do zapłaty kwoty 977,72 zł.

dowody :

- wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 4,
- zawiadomienie k. 5,
- faktury VAT k. 9-6,
- nota obciążeniowa k. 10,
- noty odsetkowe k. 11-22,
- wyciąg k. 23,
- pełnomocnictwo, k. 25,
- umowa przelewu k. 31,

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód wywodził swe roszczenia z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której wierzytelność miał nabyć w drodze umowy przelewu zawartej z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Pozwana zakwestionowała zasadność dochodzenia tych roszczeń od jej osoby.

Powód nie sprostał obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c., w świetle którego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne – nie wykazując przede wszystkim podstawy swych roszczeń.

Powód przedstawił wyciąg ze swych ksiąg rachunkowych oraz umowę przelewu, z których wynikało, iż (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przeniosła na niego wierzytelność wobec pozwanej A. S.. Dowody te nie pozwalają na przyjęcie przedstawionej w pozwie przez powoda tezy o istnieniu wierzytelności wobec pozwanej. Przedstawione dokumenty to dokumenty prywatne, które zgodnie z art. 245 k.p.c. stanowią dowód jedynie tego, że osoby, które je podpisały, złożyły oświadczenie zawarte w dokumencie. Nie została natomiast przedłożona przede wszystkim umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z której powód wywodził swe roszczenie.

Ponadto jak wynika z załączonych do pozwu faktur VAT oraz not obciążeniowych i odsetkowych podmiotem, który został obciążony przez pierwotnego wierzyciela z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S., a nie pozwana A. S.. Również (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. została zawiadomiona przez powoda o dokonanej cesji wierzytelności. Z tego względu uznać należało, iż powód nie zdołał wykazać, aby to pozwana A. S. była zobowiązana do zaspokojenia roszczeń z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

Na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2016 r. pozwana A. S. wskazała, iż od 29 marca 2013 r. do 12 września 2013 r. była prezesem zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz iż spółka ta była związana z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Celem pociągnięcia do odpowiedzialności członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za zobowiązania spółki należy jednak, zgodnie z art. 299 § 1 kodeksu spółek handlowych, wykazać iż egzekucja przeciwko spółce okazała się bezskuteczna oraz iż dana osoba była członkiem zarządu spółki w momencie powstania zobowiązania. Strona powodowa celem wykazania odpowiedzialności A. S. nie próbowała nawet wykazywać istnienia żadnej z przesłanek, o których mowa w powyższym przepisie.

Dowody przedłożone przez powoda okazały zatem się niewystarczające dla uznania, iż jego roszczenie wobec pozwanej A. S. istnieje – powód nie udowodnił ani by była ona stroną umowy, z której ono miało wynikać, ani też przesłanek jej ewentualnej odpowiedzialności jako członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W tym stanie rzeczy Sąd oddalił powództwo.