

Sygn. akt III C 697/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Wydział III Cywilny,

w składzie: Przewodniczący – SSR Magdalena Głogowska,

Protokolant: Patrycja Frątczak

po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2016 r. w Szczecinie,

na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. (uprzednio w W.)

przeciwko A. W.

o zapłatę,

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. na rzecz pozwanej A. W. kwotę 1.217 zł (tysiąca dwustu siedemnastu złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt III C 697/16

UZASADNIENIE

wyroku w postępowaniu uproszczonym

Pozwem z dnia 17 stycznia 2008 r. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. (obecnie we W.) żądał zasądzenia od pozwanej A. W. na rzecz powoda kwoty 5.546,20 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 zł.

W uzasadnieniu żądania wskazano, że pozwana nie wywiązała się z zawartej z poprzednikiem prawnym powoda umowy kredytu i z tego tytułu powstało zadłużenie w dochodzonej pozwem kwocie. Jak podniesiono, dowodem istnienia zobowiązania i jego wysokości jest wyciąg z ksiąg rachunkowych powoda podpisany przez upoważnione osoby i opatrzony odpowiednią pieczęcią.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana A. W. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Zaprzeczyła wszystkim wyraźnie nieprzyznanym twierdzeniom powoda, zakwestionowała prawidłowe przeprowadzenie cesji, wskazała na brak wiedzy i zgody dłużnika na jej dokonanie, jak również zakwestionowała dowody przedstawione przez stronę, w tym kopię wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu i moc takiego dokumentu także w kontekście orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, a także zaprzeczyła istnieniu stosunku podstawowego i wezwaniu jej do zapłaty.

Zobowiązano pełnomocnika powoda do złożenia pisma przygotowawczego stanowiącego odpowiedź na sprzeciw - pod rygorem przyjęcia, że nie kwestionuje twierdzeń sprzeciwu. Zakreślony termin upłynął bezskutecznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej z dnia 19 grudnia 2007 r. wskazano, że zobowiązanie dłużnika – A. W. wynikające z umowy kredytu ratalnego z dnia 09 grudnia 1996 r. wynosi 5.546,20 zł, w tym należność główna 1.190,37 zł i odsetki 4.355,83 zł.

Dowód: kserokopia odpisu wyciągu k. 15.

Powód sformułował na piśmie wezwanie pozwanej do zapłaty oraz wezwanie przedegzekucyjne, jak również wezwanie do zapłaty wygenerował (...) Bank S.A., natomiast nie załączono dowodu nadania ani dowodu doręczenia tych pism adresatce.

Dowód: kopie wezwań k. 16-18.

Pozwana otrzymała od komornika wezwanie do zapłaty należności objętych nakazem zapłaty wydanym w niniejszej sprawie i w ten sposób dowiedziała się o wydaniu przeciwko niej nakazu zapłaty, natomiast nie dostała żadnego wezwania do zapłaty ani zawiadomienia o cesji.

Dowód: zeznania pozwanej k. 58.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Powód wywodzi roszczenie z umowy kredytu oraz z umowy cesji.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Powód winien wykazać istnienie stosunku podstawowego, wysokość zobowiązania pozwanej, a także fakt następstwa prawnego.

Dowody przedłożone przez stronę powodową to kopia odpisu wyciągu z ksiąg funduszu i wezwania adresowane do pozwanej bez dowodu nadania ani doręczenia.

Powód nie załączył umowy dotyczącej kredytu, który miała zaciągnąć pozwana z wierzycielem pierwotnym ani umowy cesji wskazującej na fakt następstwa prawnego.

Zdaniem sądu, dowody zaofiarowane przez powoda nie stanowią podstawy do przyjęcia, że na pozwanej ciąży dług z jakiegokolwiek tytułu. Inicjatywa dowodowa należała w tym zakresie do powoda, a ten nie sprostał ciężarowi wykazania zobowiązania tak co do zasady, jak i co do wysokości. Brak dokumentów w postaci ww. umów sprawia, że sąd nie jest w stanie ustalić czy pozwana zaciągnęła jakikolwiek dług, w szczególności taki, na który wskazuje kopia odpisu wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu, a dokument w postaci wyciągu, nawet gdyby został złożony w oryginale, nie stanowiłby dowodu istnienia i wysokości wierzytelności, gdyż nie korzysta z mocy dokumentu urzędowego w sporze z konsumentem. Powód nie wykazał również legitymacji czynnej z uwagi na brak umowy cesji.

Mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności, powództwo podlegało oddaleniu, o czym orzeczono, jak w pkt I sentencji.

Orzeczenie o kosztach procesu zawarte w pkt II wyroku oparto na treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego przyznanych od powodowej strony przegrywającej na rzecz pozwanej reprezentowanej przez zawodowego pełnomocnika ustalono na poziomie stawki

minimalnej, określonej w § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz 490 ze zm.), do których dodano uiszczoną opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł (k. 33).

Sygn. akt III C 697/16

ZARZĄDZENIE

S.(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR M. G.