

Sygn. akt III C 967/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Irma Lorenc
Protokolant:	Magdalena Jagła

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2017 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K.

przeciwko P. T.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. na rzecz pozwanego P. T. kwotę 617 zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt III C 967/16

UZASADNIENIE

w postępowaniu uproszczonym

W dniu 22 października 2013 r. powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. T. kwoty 2.593,96 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 22 października 2013 r. i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że umową cesji z dnia 28 marca 2013 r. powód nabył od (...)Sp. z o.o. w W. wierzytelność wobec pozwanego z tytułu świadczonych przez tę spółkę na rzecz pozwanego usług telekomunikacyjnych. Zadłużenie pozwanego objęło 2.191,13 zł należności głównej wynikających z sumy wartości niezapłaconych faktur, 402,83 zł sumy odsetek ustawowych naliczonych od następnego dnia wymagalności poszczególnych faktur oraz ich wartości do dnia poprzedzającego złożenie pozwu.

Pozwany w sprzeciwie od wydanego w niniejszej sprawie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania. Pozwany podniósł zarzuty nieistnienia roszczenia powoda i braku jego wykazania co do zasady i wysokości. Pozwany zaprzeczył posiadaniu zaległości wobec (...) Sp. z o.o. w W. oraz okolicznościom faktycznym stanowiącym podstawę

do wystawienia faktur i not księgowych, podnosząc, że powód nie przedłożył umowy, która miała go łączyć z poprzednikiem powoda.

Na rozprawie w dniu 11 stycznia 2017 r. pozwany podtrzymał zarzut nieistnienia i niewykazania roszczenia, zarzucając, że powód nie udowodnił zasadności i wysokości not obciążeniowych i podnosząc, że pozwany nie wypowiedział umów, ani nie otrzymał ich wypowiedzenia. Pozwany podniósł zarzut braku legitymacji procesowej powoda, wywodząc, że umowa z dnia 28 marca 2013 r. była umową zawartą z zastrzeżeniem warunku, tj. uiszczenia całości kwoty wskazanej w § 3. Na wypadek uznania, iż umowy zostały wypowiedziane, pozwany wskazał, że zastrzeżenie opłat specjalnych za przedterminowe rozwiązanie umowy stanowiło niedopuszczalne zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania zobowiązania pieniężnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 stycznia 2012 r. pozwany P. T. zawarł z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach oferty promocyjnej L. P. (...), (...) M. i Jedna wizyta w P. na 24 miesiące. Wartość ulgi udzielonej pozwanemu w związku z zawarciem umowy wyniosła 1.446 zł. Zgodnie z § 16 ust. 13 Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...) Sp. z o.o. dla abonentów w przypadku umowy zawartej na czas określony, której zawarcie wiązało się z przyznaniem abonentowi przez operatora ulgi, operator jest uprawniony żądać kary umownej z tytułu rozwiązania umowy przez abonenta lub operatora z przyczyn leżących po stronie abonenta przed upływem okresu, na który umowa została zawarta, w wysokości nieprzekraczającej równowartości ulgi przyznanej abonentowi i pomniejszonej proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.

W świetle § 12 ust. 1 tego Regulaminu pozwany zobowiązany był uiszczać w zamian za świadczone na jego rzecz usługi telekomunikacyjne opłaty za usługi i inne opłaty określone w rachunku telekomunikacyjnym.

dowody:

- umowa z dnia 7.01.2012 r. k. 62
- Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...) Sp. z o.o. dla abonentów k. 63-67
- Regulamin oferty promocyjnej (...) M. k. 68-70
- Regulamin oferty promocyjnej Jedna wizyta w P. k. 81- 83
- Regulamin przenoszenia przydzielonego numeru telefonu przy zmianie operatora k. 84-86

W dniu 7 stycznia 2012 r. pozwany zawarł ze spółką (...) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach oferty promocyjnej P. O. na 18 miesięcy. Wartość ulgi udzielonej pozwanemu wyniosła 454 zł. Zgodnie z § 16 ust. 13 Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych dostępu do internetu przez (...) Sp. z o.o. dla abonentów w przypadku umowy zawartej na czas określony, której zawarcie wiązało się z przyznaniem abonentowi przez operatora ulgi, operator jest uprawniony żądać kary umownej z tytułu rozwiązania umowy przez abonenta lub operatora z przyczyn leżących po stronie abonenta przed upływem okresu, na który umowa została zawarta, w wysokości nieprzekraczającej równowartości ulgi przyznanej abonentowi i pomniejszonej proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.

Zgodnie z § 12 ust. 1 tego Regulaminu pozwany zobowiązany był uiszczać w zamian za świadczone na jego rzecz usługi telekomunikacyjne opłaty za usługi i inne opłaty określone w rachunku telekomunikacyjnym.

dowody:

- umowa z dnia 7.01.2012 r. k. 87

- Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych dostępu do internetu przez (...) Sp. z o.o. k. 88-91

- Oferta promocyjna P. O. k. 92-96

(...) Sp. z o.o. wystawiła pozwanemu następujące faktury z tytułu usług telekomunikacyjnych: – w dniu 12 stycznia 2012 r. na kwotę 62,74 zł ,

- w dniu 12 lutego 2012 r. na kwotę 455,26 zł,

- w dniu 12 marca 2012 r. na kwotę 94,86 zł,

dowody:

- faktura z dnia 12.01.2012 r. k. 97-99

- faktura z dnia 12.02.2012 r. k. 100-102

- faktura z dnia 12.03.2012 r. k. 103-105

W dniu 7 maja 2012 r. spółka (...) wystawiła pozwanemu notę obciążeniową na kwotę 1.220,55 zł na podstawie § 16 pkt 13 Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy.

dowód:

- nota obciążeniowa z dnia 7.05.2012 r. k. 106-107

W dniu 7 maja 2012 r. spółka (...) wystawiła pozwanemu notę obciążeniową na kwotę 357,72 zł na podstawie § 16 pkt 13 Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych z tytułu opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umowy.

dowód:

- nota obciążeniowa z dnia 7.05.2012 r. k. 108-109

W dniu 28 marca 2013 r. powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. zawarł z (...) Sp. z o.o. umowę sprzedaży wierzytelności pieniężnych w stosunku do dłużników wymienionych w załączniku nr 1 do umowy, wynikających z faktur VAT, not debetowych oraz odsetek. Zgodnie z § 3 ust. 3 tej umowy wierzytelności przechodziły na powoda pod warunkiem uiszczenia przez niego kwoty określonej w ust. 1. Umową tą objęto wierzytelności wskazane w ww. fakturach i notach.

dowód:

- umowa sprzedaży wierzytelności k. 57-60

- wyciąg z listy dłużników k. 61

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie mogło zostać uwzględnione.

Powód wywodził swe roszczenia z umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartych przez pozwanego z (...) Spółką z o.o. w W. w dniu 7 maja 2012 r. , których integralną część stanowiły regulaminy świadczenia tychże usług. Obowiązek zapłaty opłat za usługi i innych opłat określonych w rachunkach telekomunikacyjnych wynikał z § 12 ust. 1 tych regulaminów, a obowiązek zapłaty opłat specjalnych – z § 16 pkt 13.

Swą legitymację do dochodzenia należności wynikających z faktur VAT i not obciążeniowych wystawionych pozwanemu przez operatora telekomunikacyjnego powód wywodził z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 28 marca 2013 r. Podnieść należy, iż w myśl art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania, zaś zgodnie z § 2 tego przepisu wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. W świetle art. 510 § 1 k.c. umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły.

Po uzupełnieniu przez powoda pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwany podtrzymał zarzut nieistnienia i niewykazania roszczenia, zarzucając, że powód nie udowodnił zasadności i wysokości not obciążeniowych i podnosząc, że pozwany nie wypowiedział umów, ani nie otrzymał ich wypowiedzenia. Pozwany podniósł zarzut braku legitymacji procesowej powoda, wywodząc, że umowa z dnia 28 marca 2013 r. była umową zawartą z zastrzeżeniem warunku, tj. uiszczenia całości kwoty wskazanej w § 3, a na wypadek uznania, iż umowy zostały wypowiedziane, pozwany wskazał, że zastrzeżenie opłat specjalnych za przedterminowe rozwiązanie umowy stanowiło niedopuszczalne zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania zobowiązania pieniężnego.

Uwzględniając powyższe zarzuty, rzeczą powoda było w pierwszej kolejności wykazanie, iż wierzytelności ujęte w fakturach i notach obciążeniowych w istocie powstały w określonej pozwym wysokości i znajdują oparcie w umowach o świadczenie usług telekomunikacyjnych, których zawarcia ostatecznie pozwany nie kwestionował. O ile ujęte w przedmiotowych fakturach kwoty abonamentu, a zatem świadczeń stałych, niezależnych od zakresu świadczonych usług, znajdują odzwierciedlenie w treści tychże umów i ofert promocyjnych, w ramach których umowy te zostały zawarte, to pozostałe należności z nich wynikające nie zostały udowodnione. W szczególności powód nie wykazał, iż określone usługi, za które naliczono te należności były na rzecz pozwanego świadczone, co uniemożliwia weryfikację ich zasadności.

W odniesieniu do opłat specjalnych podnieść trzeba, iż w świetle § 16 pkt 13 regulaminów świadczenia usług, stanowiących integralną część umów zawartych przez pozwanego, w istocie stanowiły one kary umowne z tytułu rozwiązania umowy przez abonenta lub operatora z przyczyn leżących po stronie abonenta przed upływem okresu, na który dana umowa została zawarta. Zatem roszczenie o ich zapłatę powstawało po uprzednim rozwiązaniu umowy przed upływem okresu, na który ją zawarto przez pozwanego albo spółkę P4. Powód nie przedstawił Sądowi żadnego dowodu na to, by przedmiotowe umowy zostały wypowiedziane czy to przez pozwanego, czy też przez operatora telekomunikacyjnego, a to warunkowało roszczenie o zapłatę ww. kar umownych. Z tej przyczyny brak było podstaw do uznania, by roszczenia o ich zapłatę powstały.

W tej sytuacji stwierdzić należało, iż powód wykazał jedynie powstanie po stronie spółki P4 wyłącznie roszczeń o zapłatę opłat abonamentowych, mimo to brak było podstaw do uwzględnienia powództwa, albowiem powód nie udowodnił tego, by doszło do skutecznego przelewu wierzytelności z tego tytułu na jego rzecz. Zważyć bowiem trzeba, co słusznie podnosiła strona pozwana, iż zgodnie z § 3 ust. 3 umowy z dnia 28 marca 2013 r. wierzytelności nią objęte przechodziły na powoda pod warunkiem uiszczenia przez niego kwoty określonej w ust. 1. Tego, by warunek ten został spełniony, powód nie wykazał, co za tym idzie nie sposób było przyjąć, że wierzytelności te mocą tejże umowy nabył.

Dowody z dokumentów prywatnych przedłożone przez powoda, stanowiące dowód na to, iż osoby, które je sporządziły złożyły zawarte w nich oświadczenia, okazały się niewystarczające do uwzględnienia powództwa w jakimkolwiek zakresie, co za tym idzie powództwo w punkcie I wyroku oddalono.

O kosztach postępowania w punkcie II wyroku orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. Powód, który przegrał proces, zobowiązany był na tej podstawie zwrócić pozwanemu poniesione przezeń koszty postępowania, tj. opłatę skarbową od pełnomocnictwa procesowego – 17 zł i wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego – 600 zł.