

Sygn. akt III C 145/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Irma Lorenc
Protokolant:	sekr. sąd. Anna Gnidzińska

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2018 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Zakładu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko D. D. (1)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego D. D. (1) na rzecz powoda Zakładu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 368,46 zł (trzysta sześćdziesiąt osiem złotych czterdzieści sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot:

- 315,82 zł (trzysta piętnaście złotych osiemdziesiąt dwa grosze) – od dnia 27 grudnia 2013 r.,

- 52,64 zł (pięćdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt cztery grosze) – od dnia 21 lutego 2014 r.;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanego koszty procesu w kwocie 361,93zł (trzysta sześćdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze).

Sygn. akt III C 145/17

UZASADNIENIE

w postępowaniu uproszczonym

W dniu 4 grudnia 2015 r. powód Zakład (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniósł o zasądzenie od pozwanego D. D. (1) kwoty 1.935,93 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot i dat wskazanych szczegółowo w pozwie oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że na podstawie umowy z dnia 23 listopada 2007 r. o odprowadzanie ścieków, zawartej z A. D. powód odprowadza ścieki z nieruchomości przy ul. (...) w P.. Ilość odprowadzanych ścieków ustalana była przez powoda na podstawie odczytów wodomierza dokonywanych przez Zakład (...) w P., przekazywanych

powodowi. Należności za odprowadzane ścieki naliczane były po cenach obowiązujących na terenie S., co wynikało z porozumienia zawartego pomiędzy gminami S. i P. oraz umowy pomiędzy powodem a ww. Zakładem. W trakcie trwania umowy A. D. darowała pozwanemu swój udział w nieruchomości. Pozwany zamieszkuje w niej i korzysta z usług odprowadzania ścieków, nie regulując opłat za świadczone usługi. Pozwem objęto należności z tytułu opłat za odprowadzanie ścieków z faktur płatnych w okresie od grudnia 2013 r. do października 2015 r. Powód wskazał przy tym, że za zobowiązania powstałe przed grudniem 2013 r. pozwany odpowiada solidarnie z A. D. na podstawie art. 30 k.r.o.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu. Pozwany zarzucił, że nie jest legitymowany biernie w niniejszej sprawie, bo nie nawiązywał z powodem żadnego stosunku zobowiązaniowego, podnosząc, że z przedłożonych wraz z pozwem dokumentów, tj. umowy i faktur nie wynika, by był zobowiązany do regulowania opłat – w tych dokumentach figuruje A. D., obecnie Z., która jest byłą żoną pozwanego i to ona ponosi odpowiedzialność za zobowiązanie wobec powoda. Ponadto pozwany zaznaczył, że w trakcie trwania małżeństwa małżonkowie pozostawali w ustroju rozdzielności majątkowej, przez co jego była żona ponosi odpowiedzialność za ewentualne zadłużenie majątkiem osobistym.

W piśmie procesowym z dnia 27 marca 2017 r. powód podtrzymał żądania pozwu, wskazując w szczególności, że wprawdzie pozwany nie zawierał z powodem umowy na piśmie, jednak w sytuacji, gdy faktycznie korzysta on z usług powoda, umowa taka została zawarta pomiędzy stronami w sposób dorozumiany.

W toku postępowania strony nie modyfikowały swych stanowisk procesowych co do zasady.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 czerwca 2006 r. pozwany D. D. (1) zawarł związek małżeński z A. D. (obecnie Z.). W małżeństwie obowiązywał ustrój rozdzielności majątkowej.

Pozwany i A. Z. w dniu 20 września 2007 r. nabyli nieruchomość przy ul. (...) w P. w udziałach po 1/2, następnie w dniu 23 listopada 2007 r. A. Z. zawarła z powodem Zakładem (...) Spółką akcyjną w S. umowę o odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych eksploatowanych przez powoda z ww. nieruchomości.

Zgodnie z umową ustalenie ilości odprowadzanych ścieków następować miało na podstawie wskazania wodomierza, zaś stawki opłat za odprowadzanie ścieków oraz opłata abonamentowa określana była na podstawie uchwały Rady Miasta S..

A. Z. zobowiązana była uiszczać opłaty w okresach dwumiesięcznych na podstawie faktury VAT w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Umowę zawarto na czas nieokreślony od dnia 10 października 2007 r., z zastrzeżeniem, że każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia w formie pisemnej lub umowa może zostać rozwiązana w każdym czasie za pisemnym porozumieniem stron.

Pozwany wraz z A. Z. zawarli w dniu 3 grudnia 2007 r. umowę z Zakładem (...) w P. o zaopatrzenie w wodę nieruchomości przy ul. (...) w P.. Zakład ten dostarczał powodowi informacji o ilości wody zużytej w tej nieruchomości, ustalanej na podstawie wskazań wodomierzy.

W dniu 14 kwietnia 2011 r. A. Z. darowała pozwanemu swój udział w nieruchomości przy ul. (...) w P., w wyniku czego stał on się jedynym właścicielem tej nieruchomości.

Z tytułu świadczonych usług powód wystawił A. Z. następujące faktury VAT:

- w dniu 6 grudnia 2013 r. na kwotę 315,82 zł z terminem płatności do 26 grudnia 2013 r. obejmującą opłatę abonamentową za okres od 1 listopada 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz należności z tytułu odprowadzonych ścieków w okresie od 27 września 2013 r. do 22 listopada 2013 r.,

- w dniu 31 stycznia 2014 r. na kwotę 137,84 zł z terminem płatności do 20 lutego 2014 r. obejmującą opłatę abonamentową za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r. oraz należności z tytułu odprowadzonych ścieków w okresie od 23 listopada 2013 r. do 29 stycznia 2014 r.

W dniu 24 stycznia 2014 r. małżeństwo pozwanego z A. Z. zostało rozwiązane przez rozwód.

Powód wystawił A. Z. kolejne faktury, obejmujące opłaty abonamentowe i należności z tytułu odprowadzonych ścieków za okresy przypadające po tej dacie, a mianowicie w dniu 8 kwietnia 2014 r. na kwotę 25,50 zł, w dniu 26 maja 2014 r. na kwotę 150,46 zł, w dniu 1 sierpnia 2014 r. na kwotę 146,68 zł, w dniu 6 października 2014 r. na kwotę 150,72 zł, w dniu 3 grudnia 2014 r. na kwotę 100,48 zł, w dniu 30 stycznia 2015 r. na kwotę 122,84 zł, w dniu 26 marca 2015 r. na kwotę 179,68 zł, w dniu 29 maja 2015 r. na kwotę 194,21 zł, w dniu 21 sierpnia 2015 r. na kwotę 221,37 zł, w dniu 6 października 2015 r. na kwotę 190,33 zł.

Powód pismem z dnia 19 marca 2015 r., doręczonym 3 kwietnia 2015 r., wezwał pozwanego do uregulowania należności za odprowadzanie ścieków oraz do podpisania umowy na świadczone przez niego usługi.

Do zapłaty tych należności powód wzywał pozwanego również pismem z dnia 7 lutego 2017 r., doręczonym 20 lutego 2017 r. Natomiast w piśmie z dnia 3 kwietnia 2017 r., doręczonym 25 kwietnia 2017 r., powód zapowiedział pozwanemu, że przyłącze kanalizacyjne nieruchomości przy ul. (...) w P. zostanie zaślepione z uwagi na nieuregulowanie faktur za odprowadzanie ścieków z tej nieruchomości.

dowody:

- umowa z dnia 23.11.2007 r. k. 9-10

- porozumienie z dnia 5.05.1997 r. k. 11-12

- umowa z dnia 28.07.1997 r. k. 13

- faktury za odprowadzanie ścieków wraz z zestawieniami odczytów wodomierza k. 14-44

- wezwanie z dnia 19.03.2015 r. k. 46

- potwierdzenie odbioru k. 47

- wydruk z księgi wieczystej k. 96-108

- pismo z dnia 19.03.2015 r. k. 129

- umowa z dnia 3.12.2007 r. k. 142-144

- faktury za wodę k. 145-168

- dowody wpłaty k. 169-178

- zaświadczenie z PESEL-SAD k. 59-61 akt sprawy III Nc 5342/13

- pismo z dnia 7.02.2017 r. k. 203

- potwierdzenie odbioru k. 204

- pismo z dnia 3.04.2017 r. k. 205

- potwierdzenie odbioru k. 206

Wobec A. Z. powód uzyskał tytuł wykonawczy obejmujący należności z tytułu odprowadzania ścieków za okres od 19 sierpnia 2011 r. do 27 września 2013 r. w sprawie III Nc 5342/13 tut. Sądu.

dowody:

- zestawienie k. 130

- pozew z zał. k. 5-20 akt sprawy III Nc 5342/13

- nakaz zapłaty k. 52 akt sprawy III Nc 5342/13

- zarządzenia k. 65, 58 akt sprawy III Nc 5342/13

Pozwany jest widywany na terenie nieruchomości przy ul. (...) w P. przez sąsiada D. P. (1). A. Z. od kilku lat tam nie zamieszkuje, przebywa za granicą.

dowody:

- notatki k. 125, 126

- mapka k. 127

- protokół z dnia 12.03.2015 r. k. 211

- zeznania świadka S. B. k. 220-221

- zeznania świadka D. P. k. 238

Powód wystąpił przeciwko pozwanemu z pozwem o kolejne należności za odprowadzanie ścieków do ww. nieruchomości do tut. Sądu w sprawie o sygn. akt I Nc 3564/17. W sprzeciwie złożonym od nakazu zapłaty wydanego w tej sprawie pozwany oświadczył, że gdy przebywa w nieruchomości, to korzysta z usług powoda.

dowód:

- sprzeciw k. 233-234

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Wskazać w tym miejscu należy, iż okoliczności faktyczne niniejszej sprawy w istocie nie były sporne, a nadto zostały poparte dowodami z dokumentów wnioskowanymi przez powoda oraz zeznaniami świadków, których wiarygodność nie budziła zastrzeżeń Sądu i nie była kwestionowana przez strony. Spór stron wynikał natomiast z odmiennej oceny prawnej tego stanu faktycznego.

Powód wywodził swe roszczenia z umowy o odprowadzanie ścieków, którą – jak twierdził – zawarł z pozwanym w sposób dorozumiany, na tożsamy sposób jak umowę z dnia 23 listopada 2007 r. zawartą w formie pisemnej z A. Z. (wówczas D.). Bezsporne pozostawało, że w dacie zawarcia umowy pisemnej pozwany pozostawał w związku małżeńskim z A. Z., a w małżeństwie tym obowiązywał ustrój rozdzielności majątkowej, jak również to, że małżeństwo to ustało w dniu 24 stycznia 2014 r. w wyniku orzeczenia rozwodu.

Zgodnie z art. 30 § 1 k.r.o. oboje małżonkowie są odpowiedzialni solidarnie za zobowiązania zaciągnięte przez jednego z nich w sprawach wynikających z zaspokajania zwykłych potrzeb rodziny. Zobowiązania wynikające z umowy z dnia 23 listopada 2007 r. niewątpliwie zostały zaciągnięte w sprawach związanych z zaspokajaniem zwykłych potrzeb rodziny, a zatem pozwany ponosił za nie odpowiedzialność solidarną z A. Z., bez względu na obowiązujący pomiędzy nimi ustrój majątkowy.

W okresie trwania małżeństwa pozwanego z A. Z. powstały zobowiązania z tytułu odprowadzania ścieków z nieruchomości przy ul. (...) w P. ujęte w fakturze z dnia 6 grudnia 2013 r. na kwotę 315,82 zł z terminem płatności do 26 grudnia 2013 r., która obejmowała opłatę abonamentową za okres od 1 listopada 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz należności z tytułu odprowadzonych ścieków w okresie od 27 września 2013 r. do 22 listopada 2013 r., a także – częściowo w fakturze z dnia 31 stycznia 2014 r. na kwotę 137,84 zł z terminem płatności do 20 lutego 2014 r. obejmującej opłatę abonamentową za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r. oraz należności z tytułu odprowadzonych ścieków w okresie od 23 listopada 2013 r. do 29 stycznia 2014 r. Naliczony proporcjonalnie za okres od 1 do 24 stycznia 2014 r. abonament z tej ostatniej faktury stanowi kwotę 3 zł. Z kolei obliczone proporcjonalnie za ten okres należności za odprowadzone ścieki opiewają na kwotę 49,64 zł. Łącznie świadczenia te wynoszą 52,64 zł. Co do tych należności, tj. kwoty 315,82 zł i 52,64 zł niewątpliwie powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Zasadne było również żądanie obok tych należności odsetek ustawowych za opóźnienie w ich zapłacie, zgodnie z art. 481 § 1 i 2 k.c., które biegle od dnia następnego po terminach płatności wskazanych w ww. fakturach.

Należności przypadające za okres po dacie rozwiązania małżeństwa pozwanego z A. Z. nie mogły być zdaniem Sądu skutecznie dochodzone od pozwanego, albowiem w tym zakresie powód związany był (lub jest nadal) umową z dnia 23 listopada 2007 r. zawartą z A. Z.. Pełnomocnik powoda jednoznacznie w toku postępowania wskazał, że umowa ta nie została przez powoda wypowiedziana, albowiem na tej podstawie powód uzyskuje informacje w (...) w P. o wielkości zużycia wody w przedmiotowej nieruchomości. Brak było wystarczających podstaw do przyjęcia, że umowę tą wypowiedziała – w sposób dorozumiany (art. 60 k.c.) - A. Z.. Zważyć należy, iż A. Z. przeniosła swój udział w nieruchomości na pozwanego jeszcze w czasie trwania małżeństwa z pozwanym, a najprawdopodobniej po tej dacie nadal korzystała z usług powoda. Nie zostało w niniejszym postępowaniu dowiedzione kiedy A. Z. wyprowadziła się z nieruchomości (po darowaniu pozwanemu udziału w nieruchomości, czy po rozwiązaniu małżeństwa), a także czy w związku z tym miała wolę rozwiązania wszelkich umów zawartych w odniesieniu do tej nieruchomości. Nie można wykluczyć, że takiego zamiaru nie miała, bowiem np. (jak wynikało z zeznań świadka D. P. (1)) do nieruchomości nadal przyjeżdżają dzieci byłych małżonków D., którym być może chciała zapewnić możliwość korzystania z usług powoda. Sam fakt zaprzestania opłacania przez A. Z. należności wobec powoda nie jest w tym zakresie pomocny dla stwierdzenia, że wolą A. Z. było wypowiedzenie zawartej z nim umowy, bowiem jak wynikało z akt sprawy III Nc 5342/13 należności te nie były opłacane już w 2011 r., kiedy jeszcze jej małżeństwo z pozwanym trwało, a usługi powoda zaspokajały potrzeby założonej przez te osoby rodziny. Dla czynienia ustaleń w tym zakresie konieczne byłoby przeprowadzenie szerszego postępowania dowodowego, w szczególności – z zeznań samej A. Z., jednakże dowód taki nie został zawnioskowany, a brak było podstaw do przeprowadzenia go z urzędu, albowiem naruszałoby to zasadę kontryktoryjności.

W ocenie Sądu w czasie, w którym powoda łączyła pisemna umowa z A. Z. nie było możliwe zawarcie tożsamej treści umowy, w tym samym przedmiocie, z pozwanym i to w sposób dorozumiany. Co do zasady bowiem wyrażonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo - kanalizacyjnym a odbiorcą usług, przy czym odbiorca ten nie musi dysponować tytułem prawnym do danej nieruchomości. Skoro brak było podstaw do uznania, że umowa z dnia 23 listopada 2007 r. została wypowiedziana, to odprowadzanie ścieków z nieruchomości pozwanego odbywało się na jej podstawie i to A. Z. zobowiązana jest do zapłaty należności z niej wynikających. Nawet gdyby uznać, że umowa została przez A. Z. wypowiedziana per facta concludentia, to nie sposób ustalić w którym momencie okresu, w którym powstały należności dochodzone przez powoda, to nastąpiło.

Wskazać również należy, że wprawdzie w świetle art. 60 k.c. możliwe jest zawarcie umowy o odprowadzanie ścieków per facta concludentia, jednakże, by to nastąpiło niezbędne są zachowania ujawniające w sposób dostateczny taką wolę obu stron tej umowy. Tymczasem brak było podstaw do uznania, że pozwany miał wolę zawarcia własnej umowy z powodem, a nie li tylko korzystał z usług świadczonych przez powoda na podstawie umowy zawartej z powodem przez A. Z..

Z tych przyczyn w punkcie I wyroku uwzględniono powództwo jedynie co do kwoty 368,46 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 315,82 zł od 27 grudnia 2013 r. i od kwoty 52,64 zł od 21 lutego 2014 r. W pozostałym zaś zakresie – w punkcie II wyroku – powództwo oddalono.

O kosztach procesu w punkcie III wyroku orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powód wygrał proces w 19% i poniósł koszty procesu w kwocie 653 zł (30 zł opłaty od pozwu, 6 zł opłaty kancelaryjnej, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego, 600 zł wynagrodzenia pełnomocnika powoda). Pozwany natomiast wygrał proces w 81 % i poniósł koszty postępowania kwocie 600 zł (wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego). Po rozdzieleniu tych kosztów, adekwatnie do zakresu, w którym każda ze stron wygrała proces, na rzecz pozwanego zasądzone od powoda kwotę 361,93 zł (600 zł x 81% - 653 zł x 19%).