

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Irma Lorenc
Protokolant:	sekr. sądowy Anna Gnidzińska

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2017 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z wniosku M. K. (1)

z udziałem M. K. (2)

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustala, że w skład majątku wspólnego wnioskodawcy M. K. (1) i uczestniczki M. K. (2) wchodzi:

1. nieruchomość stanowiąca lokal mieszkalny nr (...) położony w S. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą nr (...) wraz z udziałem wynoszącym 8.690/2.164.750 w nieruchomości wspólnej, którą stanowi grunt oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali, dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą nr (...) – o wartości 220.000 zł (dwieście dwadzieścia tysięcy złotych),
2. nieruchomość stanowiąca lokal mieszkalny nr (...) położony w B. przy ul. (...) - Curie 34, dla którego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą (...) wraz z prawem użytkowania wieczystego 55/1.330 części gruntu nieruchomości KW nr (...) do dnia 17 lutego 2102 r. i wynoszący 55/.1.330 we współwłasności wszelkich części budynku i innych urządzeń, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli lokali lub dotychczasowego właściciela nieruchomości ze względu na należące do niego nie wyodrębnione lokale, dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą (...) – o wartości 180.000 zł (sto osiemdziesiąt tysięcy złotych),
3. samochód osobowy marki N. (...) o numerze rejestracyjnym (...) - o wartości 5.000 zł (pięć tysięcy złotych),
4. przyczepa ciężarowa T3 marki T. T. o nazwie (...) o numerze rejestracyjnym (...) – o wartości 4.000 zł (cztery tysiące złotych),
5. statek rekreacyjny o nazwie (...) o numerze identyfikacyjnym kadłuba (...) wyposażony w silnik przyczepny marki H. o wartości 20.000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych);

II. dokonuje podziału majątku wspólnego wnioskodawcy i uczestniczki w ten sposób, że przyznaje na wyłączną własność wnioskodawcy składniki wymienione w punkcie I podpunktach 1,3,4,5 postanowienia, a na wyłączną własność uczestniczki – składnik wymieniony w punkcie I podpunkcie 2 postanowienia;

III. nakazuje wnioskodawcy, aby wydał uczestniczce lokal opisany w punkcie I podpunkcie 2 postanowienia w stanie wolnym od osób w terminie trzech miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia;

IV. nakazuje uczestniczce, aby wydała wnioskodawcy lokal opisany w punkcie I podpunkcie 1 postanowienia w stanie wolnym od osób w terminie trzech miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia;

V. ustala, że wnioskodawca poniósł nakłady i wydatki z majątku osobistego na majątek wspólny w kwocie 222.340,12 zł (dwieście dwadzieścia dwa tysiące trzysta czterdzieści złotych dwanaście groszy);

VI. tytułem spłaty zasądza od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kwotę 76.670,06 zł (siedemdziesiąt sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt złotych sześć groszy) płatną w terminie ośmiu miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia płatności;

VII. ustala, że wnioskodawca i uczestniczka ponoszą koszty postępowania we własnym zakresie;

VIII. nakazuje zwrócić uczestniczce od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie kwotę 94 zł (dziewięćdziesiąt cztery złote) tytułem nienależnie uiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt III Ns 461/16

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 4 kwietnia 2016 r. M. K. (1) zażądał podziału majątku wspólnego jego i jego żony M. K. (2), domagając się ustalenia, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi:

1) prawo odrębnej własności lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w S. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą nr (...) wraz z udziałem wynoszącym 8.690/2.164.750 części w częściach wspólnych budynków i urządzeń oraz we własności nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą nr (...) – o wartości 220.000 zł;

2) prawo odrębnej własności lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w B. przy (...), dla którego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą (...) wraz z udziałem wynoszącym 55/1.330 części w prawie użytkowania wieczystego działki części gruntu, dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą (...) – o wartości 180.000 zł;

3) samochód osobowy marki N. (...) o numerze rejestracyjnym (...) rok produkcji 2000- o wartości 5.000 zł;

4) przyczepa ciężarowa (...) marki T. T. o nazwie (...) o numerze rejestracyjnym (...) rok produkcji 2005 – o wartości 4.000 zł;

5) statek rekreacyjny o nazwie (...) o numerze identyfikacyjnym kadłuba (...), rok produkcji 2000 wyposażony w silnik przyczepny marki H. o mocy 36,80 kW- o wartości 20.000 zł

Jednocześnie wnioskodawca M. K. (1) wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego uczestników poprzez przyznanie na wyłączną własność wnioskodawcy składników wymienionych w punkcie 1, 3, 4 i 5, a na wyłączną własność uczestniczki – składnika wymienionego w punkcie 2. Ponadto, wnioskodawca zażądał ustalenia, że dokonał nakładów i wydatków na majątek wspólny w kwocie 207 559,59 zł oraz zasądzenia od uczestniczki na swoją rzecz stosownej spłaty tytułem wyrównania udziałów w majątku wspólnym, płatnej w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia. M. K. (1) wniósł także o nakazania uczestniczce wydania wnioskodawcy lokalu

opisanego w pkt 1 w stanie wolnym od osób w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia, a także obciążenie uczestników kosztami postępowania po połowie.

W uzasadnieniu wskazano, że małżonkowie zawarli w dniu 7 sierpnia 1998 roku związek małżeński, natomiast wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 16 stycznia 2015 r., wydanym w sprawie VIII RC 115/13 ustanowiona została między uczestnikami rozdzielnosc majątkowa z dniem 29 stycznia 2013 r. Z kolei przed Sądem Okręgowym w Szczecinie pod sygn. akt X RC 455/13 toczy się między M. K. (2), a M. K. (1) sprawa o rozwód. Wnioskodawca wyjaśnił, że w trakcie trwania wspólnoty majątkowej – w dniu 16 lipca 2001 r. uczestnicy nabyli spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) w budynku wielomieszkaniowym położonym przy ul. (...) w S. znajdujące się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. Następnie aktem notarialnym z dnia 3 grudnia 2010 r. Spółdzielnia ustanowiła odrębną własność tego lokalu i przeniosła na rzecz uczestników prawo własności tego lokalu wraz z udziałem w częściach wspólnych budynków i urządzeń oraz we własności gruntu. Jak dalej wskazał wnioskodawca, umową darowizny z dnia 12 marca 2012 r. M. K. (2) darowała do majątku wspólnego, nabyty w drodze dziedziczenia udział w wysokości 1/2 części lokalu nr (...), położonego w budynku przy (...) oraz w tym samym dniu uczestnicy nabyli w drodze umowy sprzedaży pozostały udział w tej nieruchomości wynoszący 1/2 części, jak i ustanowili hipotekę do kwoty 135 000 zł na rzecz (...) Banku (...) S.A., celem zabezpieczenia kredytu w wysokości 90 000 zł, którym uczestnicy sfinansowali zakup udziału w tej nieruchomości. M. K. (1) podał dalej, że w skład majątku wspólnego wchodzi także samochód osobowy marki N. (...) z 2000 r., łódź rekreacyjna o nazwie (...), przyczepa ciężarowa do przewozu tej łodzi oraz silnik zaburtowy marki H..

Wnioskodawca wskazał, że przed zawarciem związku małżeńskiego, w 1997 r. nabył spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) w G., które w dniu 1 grudnia 2000 r. sprzedał za kwotę 145 000 zł, którą to kwotę w całości przeznaczył na zakup spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) w S.. W ocenie wnioskodawcy powyższa kwota stanowi nakład z jego majątku osobistego na majątek wspólny. Jak podał dalej M. K. (1) mieszkanie położone przy ul. (...) w B. jest wynajmowane, a czynsz uzyskiwany z tego tytułu jest w całości przeznaczany na spłatę zaciągniętego przez uczestników kredytu. W związku z faktem, iż jak twierdzi wnioskodawca, kwota uzyskiwana z czynszu najmu nie wystarczała na całą ratę kredytu, musiał on, do czasu ustanowienia rozdzielnosci majątkowej, dopłacać miesięcznie brakującą kwotę raty kredytu. Wysokość dopłaconej do kredytu kwoty wyniosła według wnioskodawcy 23 367,25 zł i kwota ta w jego ocenie wraz z kwotą 411,84 zł z tytułu ubezpieczenia kredytu, stanowią nakład z jego majątku osobistego na majątek wspólny uczestników.

M. K. (1) jako nakład z majątku osobistego na majątek wspólny wskazał także koszt ubezpieczenia wspólnego samochodu uczestników w kwocie 727 zł oraz podniósł, że od dnia 29 stycznia 2013 r. opłaca wszelkie należności na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. związane z lokalem położonym w S. przy ul. (...), a opłaty z tego tytułu wyniosły w 2013 r. – 12 268,68 zł, w 2014 r. – 13 677,67 zł, w 2015 r. – 9806,27 zł, a przez pierwsze 3 miesiące 2016 r. – 2 300,88 zł, które to kwoty w jego ocenie stanowią nakład z jego majątku osobistego na majątek wspólny uczestników.

Łączna wskazana przez wnioskodawcę kwota nakładów z jego majątku osobistego na majątek wspólny wynosi 207 559,59 zł i tytułem wyrównania udziałów w majątku wspólnym, przy uwzględnieniu tych nakładów, M. K. (1) zażądał zasądzenia spłaty na od uczestniczki w kwocie 69 279,79 zł.

Wnioskodawca wskazał także, iż obecnie zamieszkuje wraz z synem w wynajmowanym lokalu, podczas gdy mieszkanie przy ul (...) zajmuje uczestniczka, która nie będzie w stanie samodzielnie do utrzymać, w związku z czym zasadnym jest przyznanie tego lokalu wnioskodawcy z jednoczesnym nałożeniem na uczestniczkę obowiązku wydania tego lokalu.

W pismach z dnia 13 września 2016 r., 19 września 2016 r., 8 listopada 2016 r. i 10 stycznia 2017 r. wnioskodawca wniósł o ustalenie, iż poniósł kolejne nakłady i wydatki z majątku osobistego na majątek wspólny, szczegółowo w pismach tych wskazane, przy czym na rozprawie w dniu 2 listopada 2016 r. pełnomocnik wnioskodawcy cofnęła wniosek o rozliczenie wydatku w zakresie zapłaty podatku od nieruchomości za lokal w S. za 2015 r.

Na rozprawie w dniu 28 września 2016 r. uczestniczka oświadczyła, iż nie zgadza się na proponowany przez wnioskodawcę sposób podziału majątku. M. K. (2) oświadczyła ponadto, iż nie kwestionuje wartości składników

majątkowych podanych we wniosku, natomiast kwestionuje sam sposób podziału majątku wspólnego proponowany przez M. K. (1), albowiem nie stać jej na żadną spłatę. Wnioskodawca i uczestniczka w toku rozprawy zgodnie oświadczyli, że przedstawiają do podziału jedynie składniki majątkowe wskazane we wniosku, bowiem co do podziału innych składników porozumiały się.

Podczas rozprawy w dniu 2 listopada 2016 r. uczestniczka zarzuciła, że w tym samym czasie co wnioskodawca ona uiszczala również podatek od nieruchomości za lokal w B., opłaty za energię elektryczną i abonament RTV, przy czym podniosła, że wynosi on 22,70 zł miesięcznie. Uczestniczka nie zgodziła się, by te należności rozliczyć jako wydatki wnioskodawcy.

Na rozprawie w dniu 11 stycznia 2017 r. uczestniczka oświadczyła, że zgadza się na taki sposób podziału majątku wspólnego, że jej przypadnie mieszkanie w B., natomiast jej mężowi mieszkanie w S.. Nie sprzeciwiała się także przyznaniu wnioskodawcy samochodu, przyczepy i łodzi z sinikiem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 sierpnia 1998 r. wnioskodawca M. K. (1) i uczestniczka M. K. (2) zawarli związek małżeński, w którym obowiązywał ustrój ustawowej wspólności majątkowej.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 16 stycznia 2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIII RC 115/13 Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie ustanowił rozdzielną majątkową pomiędzy małżonkami z dniem 29 stycznia 2013 r.

Przed Sądem Okręgowym w Szczecinie pod sygn. akt X RC 445/13 toczy się pomiędzy uczestnikami postępowanie o rozwód.

okoliczności bezsporne, a nadto dowody:

- wyrok z dnia 16.01.2015 r. k. 10
- zeznania wnioskodawcy k. 189
- zeznania uczestniczki k. 190

W dniu 16 lipca 2001 r. uczestnicy nabyli spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w S. znajdującego się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. Cena zakupu tego prawa została pokryta kwotą 145.000 zł pochodzącą z dokonanej w dniu 1 grudnia 2000 r. sprzedaży należącego do majątku osobistego M. K. (1) spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) w G.. Kwota 145.000 zł stanowi nakład wnioskodawcy z majątku osobistego na majątek wspólny.

W dniu 3 grudnia 2010 r. Spółdzielnia ustanowiła prawo odrębnej własności lokalu przy ul. (...) w S., które przeniosła na rzecz uczestników wraz z udziałem wynoszącym 8.690/2.164.750 w nieruchomości wspólnej, którą stanowi grunt oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali, dla której Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą nr (...). Dla lokalu tego Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Wartość tej nieruchomości wg stanu na dzień ustania wspólności majątkowej i cen obecnych wynosi 220.000 zł.

okoliczności bezsporne, a nadto dowody:

- umowa sprzedaży z dnia 1.12.2000 r. k. 45-46
- wydruk z kw k. 11-13

- umowa sprzedaży z dnia 16.07.2001 r. k. 14 – 15
- umowa ustanowienia odrębnej własności lokalu i przeniesienia z dnia 3.12.2010 r. k. 16-19
- odpis z kw k. 95
- zeznania wnioskodawcy k. 189
- zeznania uczestniczki k. 190

Umową darowizny z dnia 12 marca 2012 r. M. K. (2) darowała do majątku wspólnego objętego wspólnością ustawową nabyty w drodze dziedziczenia udział do 1/2 lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w B. przy ul. (...). Tego samego dnia uczestnicy nabyli w drodze umowy sprzedaży pozostały udział do 1/2 części tego lokalu. Dla lokalu tego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą (...). Z prawem własności tego lokalu związany jest udział 55/1.330 w prawie użytkowania wieczystego części gruntu nieruchomości KW nr (...) do dnia 17 lutego 2102 r. i wynoszący 55/.1.330 we współwłasności wszelkich części budynku i innych urządzeń, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli lokali lub dotychczasowego właściciela nieruchomości ze względu na należące do niego nie wyodrębnione lokale, dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą (...).

Na zakup udziału w tej nieruchomości uczestnicy przeznaczyci kwotę 90.000 zł uzyskaną na podstawie umowy kredytu zawartej z (...) Bankiem (...) Spółką Akcyjną w K. w dniu 19 września 2011 r. Spłatę kredytu zabezpieczono hipoteką do kwoty 135.000 zł na rzecz ww. Banku. Do spłaty na dzień 6 września 2016 r. pozostała kwota 30.148,96 zł.

Wartość tej nieruchomości wg stanu na dzień ustania wspólności majątkowej i cen obecnych wynosi 180.000 zł.

okoliczności bezsporne, a nadto dowody:

- wydruk z kw k. 20-22
- umowa darowizny z dnia 12.03.2012 r. k. 23-24
- umowa sprzedaży z dnia 12.03.2012 r. k. 25-27
- umowa o kredyt z dnia 19.09.2011 r. k. 28-36
- aneks do umowy z dnia 3.02.2012 r. k. 37
- odpis z kw k. 93-94
- zeznania wnioskodawcy k. 189
- zeznania uczestniczki k. 190

W dniu 2006 r. wnioskodawca nabył statek rekreacyjny o nazwie (...) o numerze identyfikacyjnym kadłuba (...), w 2007 r. przyczepę ciężarową(...)marki T. T. o nazwie (...) o numerze rejestracyjnym (...) do jego przewozu, a w 2008 r. silnik przyczepny marki H.. Wg stanu na dzień ustania wspólności majątkowej i cen obecnych wartość statku wraz z silnikiem wynosi 20.000 zł, a przyczepy – 4.000 zł.

W czasie trwania wspólności majątkowej wnioskodawca nabył samochód osobowy marki N. (...) o numerze rejestracyjnym (...), którego wartość na dzień ustania wspólności majątkowej i cen obecnych wynosi 5.000 zł.

Z tych ruchomości korzysta wyłącznie wnioskodawca.

okoliczności bezsporne, a nadto dowody:

- dowód rejestracyjny samochodu k. 38
- umowa sprzedaży z dnia 13.10.2006 r. k. 39-40
- dowód rejestracyjny statku k. 41
- faktura z dnia 9.10.2007 r. k. 42
- dowód rejestracyjny przyczepy k. 43
- umowa sprzedaży z dnia 12.05.2008 r. k. 44
- zeznania wnioskodawcy k. 189
- zeznania uczestniczki k. 190

Mieszkanie położone przy ul. (...) w B. należało do matki uczestniczki. Od 2012 r. mieszkanie to jest wynajmowane osobom trzecim na podstawie umów najmu zawieranych przez M. K. (1), a czynsz uzyskiwany przez wnioskodawcę z tego tytułu, po potrąceniu należnego podatku dochodowego jest w całości przeznaczany na spłatę zaciągniętego przez uczestników kredytu. Kwoty uzyskiwane z czynszu najmu nie wystarczały na pokrycie pełnych rat kredytu, w związku z czym wnioskodawca od czasu ustanowienia rozdzielności majątkowej co miesiąc dopłacał brakującą kwotę raty. Łącznie w okresie od lutego 2013 r. do stycznia 2017 r. wnioskodawca wydatkował 28.157,45 zł na spłatę kredytu. Ponadto wnioskodawca uiszczal z tytułu ubezpieczenia kredytu w dniach 15 marca 2013 r. , 15 marca 2014 r. , 15 marca 2015 r. i 15 marca 2016 r. kwoty po 102,96 zł, łącznie 411,86 zł. Kwoty te stanowią nakład M. K. (1) z jego majątku osobistego na majątek wspólny uczestników.

M. K. (1) poniósł również wydatek w wysokości 686 zł z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC wspólnego samochodu uczestników.

Wnioskodawca w okresie od lutego 2013 r. do grudnia 2016 r. wydatkował łącznie 43.882,88 zł na pokrycie należności wobec Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. z tytułu korzystania z lokalu przy ul. (...) w S.. Kwota ta stanowi nakład z jego majątku osobistego na majątek wspólny uczestników.

dowody:

- umowa najmu z dnia 23.08.2012 r. k. 47-49
- umowa najmu z dnia 1.07.2014 r. k. 50-52
- umowa najmu z dnia 6.02.2015 r. k. 53-55
- umowa najmu z dnia 120-124
- historia spłaty kredytu k. 56-57, 119
- potwierdzenia przelewu podatku od przychodów z tytułu najmu k. 125-130, 267-268
- potwierdzenia wpłaty rat kredytu k. 130- 136, 205-206, 262-264
- potwierdzenia przelewu czynszu najmu k. 265,266, 269, 270, 2
- umowa ubezpieczenia k. 57
- zestawienia obciążeń k. 58-80

- zestawienie obrotów na koncie lokalu k. 81
- zestawienie należności z tytułu użytkowania lokalu k. 137, 207-212
- potwierdzenia przelewu opłat eksploatacyjnych k. 138- 142, 271
- zeznania wnioskodawcy k. 189
- zeznania uczestniczki k. 190

Wnioskodawca opłacił również podatek od nieruchomości za lokal w B. za 2014 r. w kwocie 46 zł, za 2015 r. w kwocie 46 zł i za 2016 r. w kwocie 46 zł, co złożyło się na jego wydatki na majątek wspólny.

Wnioskodawca poniósł wydatek na majątek wspólny płacąc podatek od nieruchomości za lokal w S. za 2014 r. w kwocie 159 zł i za 2016 r. w kwocie 79 zł.

dowody:

- potwierdzenia transakcji k. 148-152
- potwierdzenia transakcji k. 153-154
- potwierdzenia przelewu k. 196, 197, 199
- decyzja z dnia 2.01.2015 r. k. 198
- zaświadczenie k. 229
- potwierdzenia wpłaty k. 233-236

Wnioskodawca ubezpieczył mieszkanie przy ul. (...) w S., za co zapłacił składkę w wysokości 200 zł w dniu 18 października 2016 r.

dowody:

- potwierdzenie przelewu k. 213
- umowa ubezpieczenia z dnia 17.10.2016 r. k. 214-215

Wydatki wnioskodawcy z majątku osobistego na majątek wspólny z tytułu abonamentu RTV w 2014 r. wyniosły 130,55 zł, w 2015 r. - 133,40 zł, a w 2016 r. - 227 zł.

dowody:

- historia operacji k. 155-157
- potwierdzenia transakcji k. 158-166, 216-217
- dowody wpłaty k. 240-243
- potwierdzenia przelewu k. 256-260

Wnioskodawca zapłacił za energię elektryczną dostarczaną do mieszkania przy ul. (...) w S. 19 lutego 2013 r. kwotę 370,57 zł za okres od 6 grudnia 2012 r. do 4 lutego 2013 r., w dniu 11 lipca 2014 r. kwotę 120,35 zł, w dniu 6 sierpnia 2014 r. 22,60 zł, w dniu 18 września 2014 r. 244,40 zł, w dniu 13 października 2014 r. 233,60 zł, w dniu 9 grudnia 2014 r. 268,32 zł, w dniu 17 lutego 2015 r. 208,47 zł, w dniu 25 marca 2015 r. 119,10 zł, w dniu 15 kwietnia 2015 r.

119,10 zł, w dniu 15 maja 2015 r. 46,19 zł, w dniu 16 czerwca 2015 r. 168,51 zł, w dniu 31 sierpnia 2015 r. 156,82 zł, w dniu 30 listopada 2015 r. 122,32 zł, w dniu 23 lutego 2016 r. 216,22 zł, w dniu 4 maja 2016 r. 242,73 zł, w dniu 27 czerwca 2016 r. 165,60 zł, w dniu 26 sierpnia 2016 r. 162,40 zł, w dniu 28 września 2016 r. 123,81 zł, w dniu 24 października 2016 r. 173,32 zł, w dniu 28 grudnia 2016 r. 221,14 zł. Łącznie wydatki z tego tytułu na majątek wspólny z majątku osobistego wnioskodawcy wyniosły 3.135 zł.

Uczestniczka opłaciła inne należności z tego tytułu.

dowody:

- potwierdzenia transakcji k. 167-183, 218
- potwierdzenia przelewu k. 219, 272
- dowody wpłaty i faktury k. 236

Wnioskodawca wraz z synem, który urodził się w (...) r., wyprowadził się z mieszkania przy ul. (...) w S. do wynajmowanego mieszkania.

W mieszkaniu tym pozostała uczestniczka, która nie pracuje, jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna w PUP, lecz bez prawa do zasiłku. Uczestniczka utrzymuje się z kwoty 1.000 zł miesięcznie, którą otrzymuje od wnioskodawcy. Korzysta również z pomocy materialnej udzielanej jej przez rodzinę mieszkającą we W..

dowody:

- zeznania wnioskodawcy k. 189
- zeznania uczestniczki k. 190

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie wnioskodawcy znajdowało oparcie w treści art. 45 k.r.o. i art. 46 k.r.o. w zw. z art. 1035 k.c. i art. 210 k.c., zgodnie z którymi z chwilą ustania wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej każdy z małżonków jest uprawniony do żądania podziału majątku dorobkowego. Podział majątku po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej reguluje przepis art. 46 k.r.o., który odsyła do odpowiedniego stosowania przepisów o dziale spadku, tzn. art. 1035 i 1037 k.c., te zaś, co do kwestii w nich nieuregulowanych, odsyłają dalej do przepisów o współwłasności w częściach ułamkowych, tj. art. 210-221 k.c. Powyższe przepisy stały się podstawą orzekania w niniejszej sprawie.

Definicję majątku wspólnego zawiera przepis art. 31 k.r.o., w którym wskazano, iż dorobek małżonków stanowią przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich. Majątek wspólny podlegający podziałowi stanowią wchodzące w skład tego majątku rzeczy ruchome i nieruchomości, jak również prawa majątkowe będące dorobkiem małżonków. Podział obejmuje w zasadzie przedmioty majątkowe, które były składnikami majątku wspólnego w chwili ustania wspólności ustawowej, jednakże uwzględnia się rachunkowo także przedmioty, które zostały bezprawnie zbyte, zniszczone, roztrwonione przez jedno z małżonków. Ustalenie wartości przedmiotów majątku wspólnego następuje według stanu z chwili ustania wspólności ustawowej i według cen z chwili orzekania (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 1969 r., III CZP 12/69).

W przedmiotowej sprawie wspólność ustawowa powstała z chwilą zawarcia przez strony w dniu 7 sierpnia 1998 r. związku małżeńskiego, a ustała z dniem 29 stycznia 2013 r. z mocy wyroku z dnia 16 stycznia 2015 r. wydanego w sprawie o sygn. akt VIII RC 115/13 przez Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, w którym ustanowiono rozdzielnosc majątkową pomiędzy małżonkami z tą właśnie datą.

Bezsporne w przedmiotowej sprawie było, że w czasie trwania tej wspólności strony nabyły dwie nieruchomości w postaci lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w S. znajdującego się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. wraz z udziałem wynoszącym 8.690/2.164.750 w nieruchomości wspólnej, którą stanowi grunt oraz części budynku i urządzenia, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali oraz lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w B. przy ul. (...)wraz z udziałem wynoszącym 55/1.330 w prawie użytkowania wieczystego części gruntu i we współwłasności wszelkich części budynku i innych urządzeń, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli lokali lub dotychczasowego właściciela nieruchomości ze względu na należące do niego nie wyodrębnione lokale jak również ruchomości - statek rekreacyjny o nazwie (...) wraz z silnikiem przyczepnym matki H., przyczepę ciężarową T3 marki T. T. o nazwie (...) i samochód osobowy marki N. (...). Tylko te składniki majątku wspólnego strony przedstawiły do podziału, oświadczając na pierwszej rozprawie, że co do pozostałych ruchomości porozumiały się.

Wartość tych składników majątkowych wskazana przez wnioskodawcę nie była przez uczestniczkę kwestionowana, toteż okoliczności w tej mierze uznano za bezsporne i przyjęto, iż wg stanu na dzień ustania wspólności ustawowej i cen obecnych nieruchomości w S. ma wartość 220.000 zł, nieruchomość w B. 180.000 zł, samochód osobowy – 5.000 zł, przyczepa – 4.000 zł, a łódź z silnikiem – 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze Sąd dokonał ustaleń jak w pkt I sentencji postanowienia, przy czym opisując nieruchomości wchodzące w skład majątku wspólnego posłużył się treścią wpisów w księgach wieczystych prowadzonych dla tych nieruchomości, które – zwłaszcza w odniesieniu do opisu nieruchomości w B. – odbiegały od ujętego we wniosku.

Strony były ostatecznie zgodne co do tego, komu mają przyspaść poszczególne składniki majątkowe. Wnioskodawca domagał się przyznania ruchomości, a także nieruchomości w S., a uczestniczka wyrażała zgodę na przyznanie nieruchomości w B.. Sąd uznał, iż wyartykułowany przez strony zgodny sposób podziału nie stoi w sprzeczności z ustawą, jak i nie ma na celu obejścia prawa. Sąd wziął pod uwagę, że to wnioskodawca wyłącznie korzysta z samochodu, statku i przyczepy służącej do jego przewozu. Uwzględnił także, że wprawdzie uczestniczka obecnie mieszka w lokalu w S., lecz nie posiada wystarczających środków na jego utrzymanie. Mieszkanie w B. jest lokalem o mniejszej powierzchni, co wiąże się z niższymi wydatkami na jego eksploatację, nadto stanowiło ono w przeszłości własność matki uczestniczki. Uczestniczka nie pracuje, w związku z tym może przeprowadzić się do innego miasta. Z kolei wnioskodawca, po wyprowadzeniu się z tego mieszkania obecnie zamieszkuje wraz z osiemnastoletnim synem stron w wynajmowanym mieszkaniu i pracuje w S.. Biorąc pod rozwagę powyższe postanowiono jak w punkcie II sentencji.

Rozstrzygnięcia zawarte w punktach III i IV sentencji postanowienia znalazły podstawę w art. 567 § 3 k.p.c. w zw. z art. 688 k.p.c. w zw. z art. 624 zd. 1 i 2 k.p.c. Zgodnie z powołanymi przepisami z chwilą uprawomocnienia się postanowienia przyznającego dotychczasowym współwłaścicielom części lub jednemu z nich całość rzeczy, własność przechodzi na uczestników wskazanych w postanowieniu. Jeżeli w wyniku podziału całość rzeczy albo jej część przypadnie współwłaścicielowi, który nie włada tą rzeczą lub jej częścią, sąd w postanowieniu o zniesieniu współwłasności orzeknie również co do wydania jej przez pozostałych współwłaścicieli, określając stosownie do okoliczności termin wydania. W przedmiotowej sprawie lokal, który przypadł uczestniczce znajduje się we władaniu wnioskodawcy, który oddał tenże lokal w najem, przy czym jego wydanie uzależnione jest od uprzedniego rozwiązania umowy najmu, z kolei lokal, który przypadł wnioskodawcy znajduje się we władaniu uczestniczki. Uwzględniając konieczność rozwiązania umowy najmu przez wnioskodawcę i zachowania w związku z tym okresu wypowiedzenia, Sąd uznał, że odpowiednim, a jednocześnie wystarczającym terminem na wydanie uczestniczce lokalu w B., będzie termin trzymiesięczny, licząc od uprawomocnienia się postanowienia. W konsekwencji uczestniczka w tożsamym terminie winna wydać wnioskodawcy lokal w S..

Bezsporne było, że zgodnie z art. 43 § 1 k.r.o. oboje małżonkowie posiadają równe udziały w majątku wspólnym. Łączna wartość tego majątku to 429.000 zł, a zatem wartość udziału każdego z uczestników to kwota 214.500 zł. Wnioskodawcy przyznano składniki majątkowe o wartości 249.000 zł, a uczestniczce – 214.500 zł, a zatem o

wartości o 34.500 zł niższej, przy czym przed ustaleniem wysokości spłaty należało rozstrzygnąć o zgłoszonych przez wnioskodawcę żądaniach z tytułu nakładów i wydatków z jego majątku osobistego na majątek wspólny.

Zgodnie z art. 45 § 1 k.r.o. każdy z małżonków powinien zwrócić nakłady i wydatki poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swego majątku osobistego na majątek wspólny. Z powyższego wynika, że rozliczeń z wydatków i nakładów dokonuje się przy umownym lub sądowym podziale majątku wspólnego.

Zgodnie z treścią art. 33 pkt 1) k.r.o. majątkiem osobistym małżonka są przedmioty nabyte przed powstaniem wspólności ustawowej, a w świetle pkt 10) przedmioty majątkowe nabyte w zamian za składniki majątku osobistego.

Wnioskodawca wniósł o uwzględnienie w rozliczeniu nakładu w kwocie 145.000 zł na nabycie prawa do lokalu przy ul. (...) w S., wskazując, że pochodziła ona z dokonanej w dniu 1 grudnia 2000 r. sprzedaży należącego do jego majątku osobistego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w G.. Uczestniczka okoliczności podnoszonych przez wnioskodawcę w tym zakresie nie kwestionowała, nadto wartość i pochodzenie tego nakładu wynikała z przedłożonej przez wnioskodawcę umowy sprzedaży z dnia 1 grudnia 2000 r., toteż Sąd uznał, iż w istocie taki nakład został przez wnioskodawcę poniesiony.

M. K. (1) wnosił również o rozliczenie nakładów związanych ze spłatą rat kredytu zaciągniętego przez małżonków na sfinansowanie nabycia udziału w nieruchomości w B. w (...) Bank (...) S.A. w K. oraz ubezpieczenia tego kredytu w kwocie 411,84 zł. Wnioskodawca przedstawił do rozliczenia we wniosku nakłady w wysokości 23.367,25 zł poniesione od dnia 29 stycznia 2013 r. do kwietnia 2016 r., w piśmie procesowym z dnia 13 września 2016 r. nakłady w kwocie 3.308,04 zł poniesione od kwietnia 2016 r. do września 2016 r., w piśmie procesowym z dnia 8 listopada 2016 r. nakłady w kwocie 1.104,48 zł za październik 2016 r. i listopad 2016 r. i w piśmie procesowym z dnia 10 stycznia 2016 r. nakłady w wysokości 911,42 zł za grudzień 2016 r. i styczeń 2017 r.

Wnioskodawca wskazywał, że w okresie od ustania wspólności ustawowej na pokrycie raty kredytu przeznaczał środki pozyskane z czynszu najmu mieszkania w B., pomniejszone o należny od dochodów z tego tytułu podatek, zaś brakującą część pokrywał z dochodów uzyskiwanych w tym okresie. Na poparcie swych twierdzeń przedstawił dowody z dokumentów w postaci umów najmu ww. lokalu, potwierdzeń wpłaty podatku, przelewów czynszu, historii spłaty kredytu i potwierdzeń przelewu środków na pokrycie rat.

Jak wynika z historii spłaty kredytu z dnia 18 marca 2016 r., a także § 5 ust. 3 umowy kredytu termin płatności rat kredytowych przypadał na 5. dzień danego miesiąca. Wprawdzie wnioskodawca domagał się uznania za nakład na majątek wspólny kwoty 515,74 zł tytułem dopłaty do raty kredytu w styczniu 2013 r., jednakże zważyć należało, że wymagalność raty za styczeń 2013 r. przypadała w okresie, w którym pomiędzy stronami istniała jeszcze wspólność ustawowa, zaś przedstawiona przez wnioskodawcę historia spłaty kredytu nie dokumentuje żadnej wpłaty pochodzącej ze stycznia 2013 r. Pierwsza spłata ujęta w tym dokumencie miała miejsce 5 lutego 2013 r. i stanowiła ratę za luty 2013 r. Wnioskodawca nie wykazał zatem poniesienia z majątku osobistego wydatku na pokrycie raty kredytu w styczniu 2013 r., dlatego brak było podstaw do jego uwzględnienia.

Sąd zwrócił uwagę na to, iż wnioskodawca do wyliczenia żądania z tego tytułu za okres od lutego do maja 2013 r. przyjął, iż raty kredytowe wynosiły w tym czasie 1.440,74 zł miesięcznie, mimo że obciążenia kredytowe w tym okresie były większe – w lutym i marcu 2013 r. stanowiły 1.523,09 zł, a od kwietnia do września 2013 r. – 1.472,23 zł. Zważywszy jednak, że Sąd granicami żądania wnioskodawcy był związany, przyjął w tym zakresie taką samą wartość, jak wnioskodawca – 1.440,74 zł. Raty kredytu w tej wysokości spłacane były od października 2013 r. do września 2014 r., następnie od października 2014 r. do marca 2015 r. wynosiły 1.435,29 zł, od kwietnia 2015 r. do września 2015 r. 1.414,37 zł, od października 2015 r. do marca 2016 r. 1.417,42 zł, natomiast od kwietnia 2016 r. do września 2016 r. – 1.416,34 zł (co wynika z historii spłaty z dnia 6 września 2016 r.), a od października 2016 r. do stycznia 2017 r. – 1.417,24 zł (co poparto potwierdzeniami przelewu rat, które w świetle § 5 ust. 6 umowy kredytu pobierane były przez bank ze środków zgromadzonych na rachunku oszczędnościowo – kredytowym). Wnioskodawca przyjął, iż rata wynosiła w lutym i marcu 2015 r. 1.417,37 zł, zamiast 1.435,39 zł, a zatem wartość niższą, co było dla Sądu wiążące z

uwagi na granice żądania. Natomiast od kwietnia 2015 r. do września 2015 r. wnioskodawca przyjął, że raty wynosiły 1.417,42 zł, mimo że płacił wówczas 1.414,37 zł miesięcznie - rata w wysokości 1.417,42 zł była uiszczana dopiero od października 2015 r. , dlatego też za okres od kwietnia 2015 r. do września 2015 r. Sąd przyjął prawidłową kwotę – 1.414,37 zł.

Na podstawie umowy najmu z dnia 23 sierpnia 2012 r. wnioskodawca uzyskiwał w okresie od 1 września 2012 r. do 31 maja 2014 r. czynsz w wysokości 1.000 zł. Następnie otrzymywał czynsz w wysokości 950 zł - w oparciu o umowę najmu z dnia 1 lipca 2014 r. od 1 lipca 2014 r. do 31 grudnia 2014 r., natomiast na podstawie umów najmu z dnia 6 lutego 2015 r. i 20 kwietnia 2016 r. w tożsamej wysokości – 950 zł, od 1 marca 2015 r. do stycznia 2017 r. Jak wskazał wnioskodawca, po potrąceniu podatku dochód z najmu wynosił od września 2012 r. do maja 2014 r. 925 zł, a od 1 lipca 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. i od 6 lutego 2015 r. do stycznia 2017 r. – 865 zł, czego uczestniczka nie kwestionowała. Wprawdzie w lutym 2015 r. wnioskodawca nie uzyskał dochodów z najmu (zgodnie z umową najmu z dnia 6 lutego 2015 r. termin zapłaty I czynszu przypadał na dzień 1 marca 2015 r.), jednak ustalając wysokość swych nakładów wnioskodawca przyjął w tym zakresie dochód w kwocie 950 zł, a tym samym żądał nakładu za ten miesiąc w wysokości niższej, czym Sąd był związany. Ponadto, mimo że raty za grudzień 2016 r. i styczeń 2017 r. wynosiły 1.417,24 zł, a dochody z czynszu najmu - 865 zł, a zatem do dopłaty pozostawała kwota 1.104,48 zł (1.417,24 zł – 865 zł = 552,24 zł x 2), wnioskodawca żądał kwoty 911,42 zł i żądaniem tym Sąd był związany.

Uwzględniając powyższe założenia nakłady z ww. tytułu kształtowały się następująco:

- od lutego 2013 r. do maja 2014 r. po 515,74 zł miesięcznie (1.440,74 zł – 925 zł), tj. 8251,84 zł,
- za czerwiec 2014 r. (brak dochodów z najmu) – 1.440,74 zł,
- od lipca do września 2014 r. po 575,74 zł miesięcznie (1.440,74 zł – 865 zł), tj. 1.727,22 zł,
- od października do grudnia 2014 r. po 570,29 zł miesięcznie (1.435,29 zł – 865 zł), 1.710,87 zł,
- w styczniu 2015 r. – 1.435,29 zł (brak dochodów z najmu),
- w lutym i marcu 2015 r. - 552,37 zł miesięcznie (1.417,37 zł – 865 zł), tj. 1.104,74 zł,
- od kwietnia do września 2015 r. – 549,37 zł miesięcznie (1.414,37 zł – 865 zł), tj. 3.296,22 zł
- od października 2015 r. do marca 2016 r. – 552,42 zł miesięcznie (1.417,42 zł – 865 zł), tj. 3.314,52 zł.,
- od kwietnia do września 2016 r. – 551,34 zł miesięcznie (1.416,34 zł – 865 zł), tj. 3.308,04 zł,
- od października 2016 r. do listopada 2016 r. – 552,24 zł miesięcznie (1.417,24 zł – 865 zł), tj. 1.104,48 zł,
- za grudzień 2016 r. i styczeń 2017 r. – 911,42 zł.

Łącznie była to kwota 28.157,45 zł.

Ponadto, jak wynika z historii spłaty kredytu dołączonej do wniosku, M. K. (1) z tytułu ubezpieczenia kredytu zapłacił po 102,96 zł w dniach 15 marca 2013 r., 15 marca 2014 r. , 15 marca 2015 r. i 15 marca 2016 r., co składało się łącznie na nakład na majątek wspólny w wysokości 411,84 zł.

Zgodnie z art. 46 k.r.o., od chwili ustania wspólności ustawowej stosuje się odpowiednio do majątku, który był nią objęty, przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych z zachowaniem przepisów poniższych. Zgodnie zaś z art. 207 k.c., pożytki i inne przychody z rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną.

Wydatki, o których stanowi cytowany przepis, są związane z rzeczą wspólną, jeżeli potrzeba ich poniesienia wynika z normalnej eksploatacji i zasad prawidłowej gospodarki. Należą tu wydatki konieczne, jak i użyteczne, chyba, że te ostatnie służą tylko dla wygody jednego ze współwłaścicieli. Ciężarami natomiast są podatki i inne świadczenia o charakterze publicznoprawnym obciążające współwłaścicieli ze względu na nieruchomości będącą przedmiotem współwłasności.

Wnioskodawca wniósł o rozliczenie kwoty 200 zł stanowiącej składkę ubezpieczenia mieszkania przy ul. (...) w S. za okres po ustaniu wspólności ustawowej, co poparł umową ubezpieczenia i dowodem uiszczenia składki. Ta kwota stanowiła wydatek poniesiony z majątku osobistego na majątek wspólny. Wnioskodawca zażądał także rozliczenia kwoty 727 zł uiszczonej tytułem składki ubezpieczenia samochodu, jednakże w świetle przedłożonej umowy ubezpieczenia tylko kwota 686 zł stanowiła składkę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, pozostała jej część dotyczyła ubezpieczenia auto assistance, (...) i bagażu, co trudno uznać za wydatek związany z tym składnikiem majątku wspólnego. Zatem za wydatek wnioskodawcy na majątek wspólny Sąd uznał jedynie kwotę 686 zł.

Wnioskodawca zgłosił także żądanie rozliczenia ponoszonych opłat publicznoprawnych z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2014 – 2016 zarówno za lokal w B. w kwocie 216,20 zł, jak i za lokal w S. w kwocie 477 zł, przy czym na rozprawie w dniu 2 listopada 2016 r. wnioskodawca cofnął żądanie rozliczenia wydatków w zakresie podatku od tej nieruchomości za 2015 r. W odniesieniu do tych żądań uczestniczka wskazała, że ona uiszczała również należności z tego tytułu, nie godząc się na rozliczenie tych należności w ramach wydatków wnioskodawcy.

Uczestniczka przedłożyła decyzję z dnia 8 stycznia 2014 r., z której wynika, że należny od tej nieruchomości podatek wynosił w 2014 r. 46 zł rocznie, przy czym jednocześnie przedstawiła dowód wpłaty w dniu 17 kwietnia 2014 r. kwoty 24 zł tytułem tego podatku. W świetle przedstawionych przez wnioskodawcę dowodów wpłaty podatku za lokal w B. tytułem podatku od nieruchomości za 2014 r. wpłacił on 46 zł w dniu 21 lutego 2014 r., a zatem uregulował należny za ten rok podatek w całości, zanim uczestniczka wpłaciła 24 zł. Wpłata uczestniczki była zatem nienależna, toteż kwotę 46 zł wpłaconą przez wnioskodawcę należało uznać za wydatek z jego majątku osobistego na majątek wspólny. Z przedłożonych przez wnioskodawcę dowodów wpłaty wynika, że następnie zapłacił on 39,51 zł w dniu 15 września 2014 r. w odpowiedzi na wezwanie do zapłaty oraz 39,51 zł w dniu 29 grudnia 2014 r. również tytułem podatku od nieruchomości. Skoro jednak podatek za 2014 r. został już uiszczony 21 lutego 2014 r., nie sposób było uznać kwot tych za wydatki poniesione zasadnie. Nie przedstawiono przy tym wezwania, w odpowiedzi na które wnioskodawca dokonał wpłaty 15 września 2014 r., co uniemożliwia stwierdzenie z jakiego konkretnie tytułu wpłata nastąpiła. Możliwe jest, że obie wpłaty dotyczyły należności za lata wcześniejsze, które nie były przedmiotem tego postępowania. Wnioskodawca przedstawił także dowody wpłaty kwoty 46 zł w dniu 14 lutego 2015 r. tytułem podatku za 2015 r. i 46 zł w dniu 13 września 2016 r. tytułem podatku za 2016 r. Uczestniczka nie przedstawiła potwierdzeń uiszczenia tożsamyh należności, toteż Sąd uznał, że wydatki w tym zakresie – w łącznej wysokości 92 zł - poniósł wyłącznie wnioskodawca. Podlegały one rozliczeniu jako jego wydatki na majątek wspólny.

Co się zaś tyczy podatku od nieruchomości za lokal w S., wskazać należy, iż wnioskodawca złożył potwierdzenie przelewu tej należności – w kwocie 159 zł – w dniu 26 marca 2014 r. za rok 2014, zaś uczestniczka nie przedstawiła dowodu wpłaty analogicznej należności, przy czym ze złożonego przez wnioskodawcę zaświadczenia z dnia 7 listopada 2016 r. wynikało, iż za ten rok jedynie M. K. (1) dokonywał wpłaty (nawet nadpłacił 159 zł), zatem Sąd przyjął, iż kwota 159 zł stanowiła wydatek wnioskodawcy z jego majątku osobistego na majątek wspólny. Jeżeli chodzi o podatek za 2016 r., to w świetle potwierdzenia przelewu z dnia 13 września 2016 r. wnioskodawca zapłacił kwotę 318 zł łącznie tytułem podatku za 2015 i 2016 r. Uczestniczka natomiast przedstawiła dowody wpłaty kwoty 40 zł w dniu 6 maja 2016 r. I raty i kwoty 40 zł w dniu 13 lipca 2016 r. II raty. Jak wynikało z ww. zaświadczenia należny za 2016 r. podatek stanowił kwotę 159 zł, przy czym uczestniczka zaspokoiła go częściowo – łącznie co do kwoty 80 zł, zanim wnioskodawca dokonał wpłaty w dniu 13 września 2016 r. Do zapłaty zatem pozostawała jedynie kwota 79 zł. W tej sytuacji wpłata dokonana przez wnioskodawcę za 2016 r. tylko co do kwoty 79 zł stanowiła zasadny wydatek wnioskodawcy z majątku osobistego na majątek wspólny, podlegający rozliczeniu w niniejszym postępowaniu.

Wnioskodawca wniósł także o rozliczenie opłat eksploatacyjnych za mieszkanie w S. od lutego 2013 r. do grudnia 2016 r. , przy czym we wniosku zażądał rozliczenia wydatków z tego tytułu za okres od lutego do grudnia 2013 r. w kwocie 12.268,68 zł, w 2014 r. – 13.677,67 zł, w 2015 r. 9.806,27 zł, od stycznia do marca 2016 r. – 2.300,88 zł, w piśmie procesowym z dnia 13 września 2016 r. za okres od kwietnia do września 2016 r. w kwocie 5.097,26 zł, w piśmie procesowym z dnia 8 listopada 2016 r. za okres od października do listopada 2016 r. w kwocie 741,21 zł i w piśmie procesowym z dnia 10 stycznia 2017 r. w kwocie 746 zł za grudzień 2016 r. Bezsporne w sprawie było, że należności z tego tytułu, związane z lokalem, z którego wyłącznie korzysta uczestniczka, uiszczał jedynie wnioskodawca, przy czym z przedłożonych przez niego wraz z wnioskiem zestawień obciążeń oraz zestawienia należności z tytułu użytkowania lokalu z dnia 31 grudnia 2015 r. wynika, że uregulował on następujące należności za tenże lokal : za okres od lutego do maja 2013 r. po 945,88 zł miesięcznie, za czerwiec 2013 r. – 1.423,72 zł, za lipiec 2013 r. – 1.077,76 zł, za sierpień 2013 r. – 1.077,66 zł, za wrzesień i październik 2013 r. po 1.074,89 zł, za listopad 2013 r. – 1.784,58 zł, za grudzień 2013 r. – 971,56 zł, za okres od stycznia do maja 2014 r. – po 1.072,63 zł, za czerwiec 2014 r. – 1.544,50 zł, za lipiec i sierpień 2014 r. po 1.116,11 zł, za wrzesień i październik 2014 r. po 1.122,79 zł, za listopad 2014 r. 1.897,54 zł, za grudzień 2014 r. – 394,68 zł, za styczeń i luty 2015 r. po 1.080,43 zł, za okres od marca do maja 2015 r. po 1.055,95 zł, (za czerwiec 2015 r. istniała nadpłata w kwocie 420,67 zł), za okres od lipca do października 2015 r. po 868,52 zł, za listopad 2015 r. 1.228,93 zł i za grudzień 2015 r. 195,22 zł. Za okres od stycznia do marca 2016 r. opłaty należne i uiszczone wyniosły łącznie 2.300,88 zł. Ww. należności składają się łącznie na kwotę 38.053,50 zł wydatków wnioskodawcy z majątku osobistego na majątek wspólny.

Z kolei z zestawienia należności z tytułu użytkowania lokalu z dnia 6 września 2016 r. wynika, że należne za lokal w S. opłaty wynosiły w kwietniu i maju 2016 r. po 766,96 zł, w czerwcu 2016 r. 585,01 zł, w okresie od lipca do września 2016 r. po 741,08 zł miesięcznie, zatem łącznie 4.342,17 zł, przy czym zostały one uiszczone w całości. Wnioskodawca dokonywał w tym okresie wpłat w kwocie wyższej od należnej, co wynika zarówno z ww. zestawienia, jak i potwierdzeń przelewu z dnia 2 maja 2016 r., 30 maja 2016 r., 30 czerwca 2016 r., 1 sierpnia 2016 r. i 30 sierpnia 2016 r., co za tym idzie brak było podstaw do uwzględnienia tych wpłat w części, w której stanowiły one nadpłaty czynszu. Z tych przyczyn za wydatki na majątek wspólny z majątku osobistego wnioskodawcy w tym okresie uznano kwotę 4.342,17 zł, a nie wskazaną przez wnioskodawcę kwotę 5.097,26 zł.

W świetle zestawienia należności z tytułu użytkowania lokalu z dnia 7 listopada 2016 r. opłaty za lokal w S. wyniosły w październiku i listopadzie 2016 r. po 741,08 zł, łącznie 1.482,16 zł i zostały uiszczone w całości (na koncie lokalu na dzień 30 listopada 2016 r. istniała nadpłata w wysokości 0,88 zł). Wnioskodawca żądał rozliczenia z tego tytułu jedynie kwoty 741,21 zł i Sąd będąc związany granicami jego żądania uznał za wydatek M. K. (1) na majątek wspólny w tym okresie tę właśnie kwotę. Z kolei za grudzień 2016 r. wnioskodawca zapłacił opłatę w kwocie 746 zł, co udokumentował potwierdzeniem przelewu, przy czym uczestniczka wydatku tego nie kwestionowała, toteż Sąd uznał i tę kwotę za wydatek z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny.

Łącznie zatem wydatki wnioskodawcy z tego tytułu w okresie od lutego 2013 r. do grudnia 2016 r. wyniosły 43.882,88 zł.

M. K. (1) wnosił również o rozliczenie wydatków poniesionych na pokrycie należności z tytułu energii elektrycznej dostarczanej do lokalu, z którego korzysta uczestniczka w kwocie 2.830,48 zł za okres od lutego 2013 r. do września 2016 r. , w kwocie 297,13 zł za wrzesień i październik 2016 r. oraz 221,14 zł za grudzień 2016 r. Z przedstawionych przez niego potwierdzeń przelewu wynika, że zapłacił on 19 lutego 2013 r. kwotę 370,57 zł za okres od 6 grudnia 2012 r. do 4 lutego 2013 r., a zatem częściowo za okres, w którym strony pozostawały we wspólności ustawowej i nie objęty żądaniem, co za tym idzie brak było podstaw do uwzględnienia tego wydatku w ramach przedmiotowego rozliczenia. Wnioskodawca złożył także dowody wpłaty należności za energię elektryczną w dniu 11 lipca 2014 r. kwoty 120,35 zł, w dniu 6 sierpnia 2014 r. - 22,60 zł, w dniu 18 września 2014 r. 244,40 zł, w dniu 13 października 2014 r. 233,60 zł, w dniu 9 grudnia 2014 r. 268,32 zł, w dniu 17 lutego 2015 r. 208,47 zł, w dniu 25 marca 2015 r. 119,10 zł, w dniu 15 kwietnia 2015 r. 119,10 zł, w dniu 15 maja 2015 r. 46,19 zł, w dniu 16 czerwca 2015 r. 168,51 zł, w dniu 31 sierpnia 2015 r. 156,82 zł, w dniu 30 listopada 2015 r. 122,32 zł, w dniu 23 lutego 2016 r. 216,22 zł, w dniu 4 maja 2016 r. 242,73

zł, w dniu 27 czerwca 2016 r. 165,60 zł, w dniu 26 sierpnia 2016 r. 162,40 zł, w dniu 28 września 2016 r. 123,81 zł, w dniu 24 października 2016 r. 173,32 zł, a także w dniu 28 grudnia 2016 r. 221,14 zł. Łącznie wydatki z tego tytułu na majątek wspólny z majątku osobistego wnioskodawcy wyniosły 3.135 zł. Uczestniczka wprawdzie twierdziła, że ona również należności te uiszczała, jednakże przedstawiła potwierdzenia zapłaty opłat za energię elektryczną za inne okresy, a także opłat za energię elektryczną dostarczaną do mieszkania w B., które nie były objęte żądaniem. Zarzuty uczestniczki w tym zakresie i przedstawione dowody wpłaty nie niweczyły w tym stanie rzeczy zasadności żądania wnioskodawcy.

Wnioskodawca domagał się także rozliczenia wpłat dokonanych z tytułu abonamentu RTV za odbiornik znajdujący się w lokalu, z którego korzysta uczestniczka, w okresie od listopada 2013 r. do sierpnia 2016 r. w kwocie 693,65 zł (co sprecyzował w piśmie z dnia 8 listopada 2016 r.) , a także w okresie od września 2016 r. do października 2016 r. – 45,80 zł. W odniesieniu do tego żądania uczestniczka podnosiła, że to ona opłacała powyższe należności, a nadto, iż należny abonament nie wynosił 22,90 zł, lecz 22,70 zł miesięcznie.

Analizując przedstawione przez uczestników dowody wpłaty abonamentu oraz historię operacji na rachunku bankowym wnioskodawcy Sąd stwierdził, że uczestniczka zapłaciła kwotę 37,30 zł w dniu 6 listopada 2013 r. tytułem abonamentu za listopad i grudzień 2013 r., wnioskodawca zaś wpłacił po 18,65 zł tytułem abonamentu 8 listopada 2013 r. i 8 grudnia 2013 r. Wnioskodawca dokonał wpłat, mimo że zobowiązanie do zapłaty tych należności wygasło na skutek zaspokojenia go przez uczestniczkę – były to zatem świadczenia nienależne i brak było podstaw do ich rozliczenia w ramach wydatków wnioskodawcy na majątek wspólny. Kolejnej wpłaty w wysokości 18,65 zł wnioskodawca dokonał 8 stycznia 2014 r., uczestniczka natomiast zapłaciła abonament za styczeń 2014 r. w kwocie 19,30 zł w dniu 10 stycznia 2014 r., zatem to jej świadczenie było świadczeniem nienależnym, a wydatek wnioskodawcy w tej mierze podlegał rozliczeniu jako dokonany na majątek wspólny. Kolejno uczestniczka opłaciła abonament za luty 2014 r. w dniu 15 stycznia 2014 r., wnioskodawca zaś dokonał wpłaty w tym zakresie 8 lutego 2014 r., zatem spełnił świadczenie nienależne. Uczestniczka zapłaciła abonament za marzec 2014 r. w dniu 28 lutego 2014 r., a wnioskodawca dokonał zapłaty 8 marca 2014 r. – to świadczenie również było nienależne. Z kolei zapłaty abonamentu w kwietniu 2014 r. wnioskodawca dokonał 8 kwietnia 2014 r. w kwocie 18,65 zł, uczestniczka zaś wpłaciła 19,30 zł tytułem abonamentu za kwiecień 2014 r. w dniu 11 kwietnia 2014 r. , co za tym idzie kwota 18,65 zł zapłacona przez wnioskodawcę w tym zakresie stanowiła wydatek podlegający rozliczeniu z majątku wspólnego. Tak samo należy ocenić wpłatę kwoty 18,65 zł dokonaną przez wnioskodawcę w dniu 8 maja 2014 r. – uczestniczka bowiem nie przedłożyła potwierdzenia wpłaty abonamentu za maj 2014 r. Abonament za czerwiec 2014 r. został opłacony przez uczestniczkę kwotą 19,30 zł w dniu 29 maja 2014 r., zatem wpłata dokonana w tym zakresie przez wnioskodawcę 8 czerwca 2014 r. była nienależna. Natomiast abonamenty za okres od lipca do września 2014 r. po 18,65 zł (łącznie 55,95 zł) zapłacił wnioskodawca (uczestniczka nie złożyła dowodów wpłaty za ten okres), zatem kwota ta stanowiła jego wydatek na majątek wspólny. Wnioskodawca opłacił kwotę 18,65 zł w dniu 8 października 2014 r., uczestniczka zaś wpłaciła abonament za październik 16 października 2014 r., zatem wydatek wnioskodawcy był uzasadniony i podlegał rozliczeniu w tym postępowaniu. Wpłata dokonana przez wnioskodawcę w dniu 8 listopada 2014 r. w wysokości 18,65 zł nie była należna – to uczestniczka opłaciła abonament za listopad 2014 r. wpłacając 19,30 zł w dniu 5 listopada 2014 r. Kolejna wpłata w wysokości 18,65 zł została dokonana przez wnioskodawcę 18 grudnia 2014 r. , natomiast uczestniczka opłaciła abonament za grudzień 2014 r. dopiero w dniu 2 stycznia 2015 r. W tych okolicznościach wydatek wnioskodawcy w tej mierze należało uznać za zasadny. Kolejne wpłaty wnioskodawcy dokonywane 19 stycznia 2015 r., 18 lutego 2015 r., 18 marca 2015 r., 18 kwietnia 2015 r. i 18 maja 2015 r. stanowiły świadczenia nienależne, ponieważ uczestniczka przed wnioskodawcą zaspokoila należności z tytułu abonamentu za okres od stycznia do maja 2015 r. dokonując wpłat po 21,50 zł odpowiednio w datach : 2 stycznia 2015 r., 26 stycznia 2015 r., 23 lutego 2015 r., 17 marca 2015 r. i 5 czerwca 2015 r. Za wydatki z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny należało natomiast uznać wpłaty po 18,65 zł dokonane w okresie od czerwca do listopada 2015 r. – łącznie 111,90 zł, albowiem wnioskodawca dokonał wpłat w czerwcu, lipcu i sierpniu 2015 r., zanim uczestniczka opłaciła abonament za ten okres (wnioskodawca dokonywał wpłat 18. danego miesiąca, a uczestniczka odpowiednio 2 lipca 2015 r., 14 sierpnia 2015 r., 17 września 2015 r.), zaś za okres od września do listopada 2015 r. uczestniczka nie przedstawiła żadnych dowodów wpłaty.

Wnioskodawca w dniu 10 grudnia 2015 r. zapłacił kwotę 22,90 zł, a uczestniczka opłaciła abonament za grudzień 2015 r. kwotą 21,50 zł w dniu 4 kwietnia 2016 r. Zatem wydatek wnioskodawcy podlegał rozliczeniu, z tym, że brak było podstaw do uznania, iż abonament za ten miesiąc wynosił więcej niż 21,50 zł, dlatego też Sąd uznał w tym zakresie kwotę 21,50 zł.

Kolejne wpłaty abonamentu dokonywane przez wnioskodawcę za okres od stycznia do października 2016 r. należało uznać za podlegające rozliczeniu wydatki z majątku osobistego na majątek wspólny, ale nie w wysokości uiszczanej przez wnioskodawcę, tj. kwocie 22,90 zł miesięcznie, lecz w kwocie 22,70 zł miesięcznie, tj. łącznie 227 zł. Uczestniczka zarzuciła bowiem, iż należny abonament wynosił kwotę 22,70 zł miesięcznie, a wnioskodawca nie wykazał, iż stanowił on 22,90 zł miesięcznie. Z tych względów Sąd do rozliczeń przyjął bezsporną kwotę 22,70 zł i wziął pod uwagę to, że wnioskodawca dokonywał wpłat abonamentu za tenże okres 10. dnia danego miesiąca, a uczestniczka opłacała go – odpowiednio- 11 kwietnia 2016 r. (za styczeń), 4 maja 2016 r. (za luty), 28 czerwca 2016 r. (za marzec i kwiecień), 4 sierpnia 2016 r. (za maj), 28 października 2016 r. (za czerwiec), 30 listopada 2016 r. (za lipiec i sierpień), 6 grudnia 2016 r. (za wrzesień), 8 grudnia 2016 r. (za październik), co stanowiło świadczenia nienależne.

Łącznie zasadne wydatki wnioskodawcy z tytułu abonamentu RTV wynosiły 490,95 zł.

Mając powyższe na uwadze punkcie V postanowienia Sąd ustalił, że wnioskodawca poniósł nakłady i wydatki z majątku osobistego na majątek wspólny w kwocie 222.340,12 zł.

Wnioskodawcy należała się od uczestniczki połowa ww. kwoty, tj. 111.170,06 zł, którą to kwotę należało pomniejszyć o 34.500 zł stanowiącą różnicę pomiędzy wartością przyznanego uczestniczce składnika majątku a wartością jej udziału w majątku wspólnym. Zatem kwota, którą uczestniczka winna uiścić wnioskodawcy tytułem spłaty to 76.670,06 zł.

Zgodnie z art. 46 k.r.o. w zw. z art. 1035 k.c. w zw. z art. 212 § 3 zd. 1 k.c., jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość i termin uiszczenia odsetek, a w razie potrzeby także sposób ich zabezpieczenia. Sąd uznał, że wskazana kwota spłaty powinna być uiszczona jednorazowo w terminie ośmiu miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia. Taki okres powinien wystarczyć uczestniczce na podjęcie działań zmierzających do zgromadzenia kwoty spłaty, np. w drodze sprzedaży mieszkania w B. lub zamiany na mniejsze za dopłatą. To, iż obecnie uczestniczka nie pracuje, nie zwalnia jej z obowiązku spłaty wnioskodawcy, albowiem nie ujawniono żadnych okoliczności, np. dotyczących stanu zdrowia uczestniczki, które stałyby na przeszkodzie podjęciu przez nią pracy zarobkowej. Zważyć przy tym należy, iż na kwotę spłaty przełożyły się m.in. wydatki związane z korzystaniem przez uczestniczkę z mieszkania w S., które znajdowało się w jej wyłącznej dyspozycji, a za które nie ponosiła ona żadnych ciężarów. Odroczenie płatności spłaty na wskazany okres nie naruszy również interesów wnioskodawcy, albowiem nie jest on odległy. Z tych przyczyn w punkcie VI postanowienia tytułem spłaty zasądzono od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy ww. kwotę płatną w tymże terminie wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie (por. art. 481 § 1 i 2 k.c.) w przypadku uchybienia płatności.

Rozstrzygając o kosztach postępowania w punkcie VII postanowienia Sąd kierował się treścią art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Sąd uwzględnił, że każda ze stron zainteresowana była w rozstrzygnięciu w jednakowym stopniu, przy czym w zasadniczej części prezentowały one zgodne stanowiska.

Na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w punkcie VIII postanowienia Sąd nakazał zwrócić uczestniczkę kwotę 94 zł nienależnie uiszczonych kosztów sądowych.