

*Sygn. akt IV K 263/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 1 marca 2016 r.**

**Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeżne i Zachód w Szczecinie w IV Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: SSR Barbara Rezmer

Protokolant: Piotr Śmieszek

Przy udziale Prokuratora Krzysztofa Burduna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 23 lipca 2015r., 15 października 2015r. 01 marca 2016r. sprawy:

**K. B.**, córki R. i B. z domu F. ur. (...) w S., PESEL (...)

**oskarżonej o to, że:**

w dniu 24 kwietnia 2013 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą na terenie sklepu (...) przy ul. (...) I-go 73 w S. dokonała kradzieży w celu przywłaszczenia mienia w postaci dwóch apaszek, paska do spodni marki L., biustonosza marki T., spodni jeans marki D., kurtki męskiej marki B., świecy zapachowej o łącznej wartości 829,93 zł, czym działała na szkodę (...) Sp. z o.o.

**to jest o czyn z art. 278§1kk**

**orzeka**

I. uznaje oskarżoną K. B. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art.278§1kk wymierza jej karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art.63§1kk na poczet orzeczonej kary zalicza zatrzymanie w dniach 24 i 25 kwietnia 2013r.

III. na podstawie art. 627kpk zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych, w tym opłatę w kwocie 120 złotych.

Sygn. akt IV K 263/15

## UZASADNIENIE

Wymierzając karę oskarżonej K. B. Sąd miał na względzie wysoki stopień społecznej szkodliwości i zawinienia oskarżonej. Jak wynika z treści nagrania, działała ona wspólnie i w porozumieniu z inną osobą. Dokonała kradzieży kilku rzeczy, łącznie o dość dużej wartości jak na tzw. kradzież sklepową. Całe zdarzenie trwało dłuższy czas, oskarżona była do niego przygotowana, o czym świadczy zdejmowanie zabezpieczeń z towarów. Przede wszystkim jednak na jej niekorzyść świadczy kilkukrotna karalność za czyny tego samego rodzaju, na terenie Polski, Niemiec, Włoch i Wielkiej Brytanii. Dokonując tego czynu oskarżona była już dwukrotnie karana za kradzieże, w tym wyrokiem Sądu włoskiego z dnia 27 marca 2012 roku na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Zauważyć przy tym należy, że oskarżona jest w dość dobrej sytuacji finansowej, jest też zdolna do pracy, a mimo to dokonuje kradzieży. Na korzyść oskarżonej świadczy zatem tylko przyznanie się do popełnienia zarzucanego jej czynu, którego to przyznania nie należy jednak przeceniać zważywszy na okoliczności zatrzymania, a ponadto na korzyść przemawia fakt odzyskania mienia. W tym stanie rzeczy za adekwatną karę, która spełnia wszelkie warunki przewidziane w art.53§1i2kk, Sąd uznał karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu wobec karalności oskarżonej za przestępstwa podobne, w tym popełnienie czynu mimo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, brak jest podstaw do konstruowania pozytywnej prognozy. To, że oskarżona sama wychowuje dziecko, nie może być argumentem za warunkowym zawieszeniem wykonywania kary, gdyż dziecko oskarżonej ma już kilka lat i mimo to oskarżona kilka razy dopuszczała się kradzieży, a konsekwencje, jakie jej zachowanie może mieć dla dziecka, powinna przewidywać i uwzględniać sama jako matka, a nie oczekiwać tego od organów państwowych.

Z uwagi na rodzaj kary na podstawie art.63§1kk na poczet orzeczonej kary Sąd zaliczył zatrzymanie w dniach 24 i 25 kwietnia 2013 roku.