

Sygn. akt IV K 624/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Lorenc

Protokolant: Alicja Wojciechowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2017 r. sprawy

B. B. (1)

c. J. i K. z d. B.

ur. (...) w B.

(...)

oskarżonej o to, że:

1. W dniu 15 maja 2015 roku na terenie Oddziału (...) szpitala przy ulicy (...) w S. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodu osobistego oraz legitymacji emeryta na nazwisko S. S.

tj. o czyn z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 §2 kk

2. W dniu 16 maja 2015 roku na terenie Oddziału (...) szpitala przy ulicy (...) w S. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodów osobistych na nazwisko A. G. (1) oraz M. G.

tj. o czyn z art. 275 § 1 kk

3. W dniu 19 czerwca 2015 roku na terenie Oddziału (...)szpitala przy ulicy (...) w S. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, legitymacji studenckiej na nazwisko A. G. (2) oraz karty bankomatowej banku (...)

tj. o czyn z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275§1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 §2 kk

4. W dniu 24 sierpnia 2015 roku na terenie Oddziału (...) szpitala przy ulicy (...) w S. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodu osobistego, książeczki rencisty na nazwisko M. Ł. oraz karty bankomatowej (...)

tj. o czyn z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275§1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 §2 kk

5. W dniu 09 marca 2016 roku przy ulicy (...) w S. na terenie (...) w (...)z szatni damskiej dokonała zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki i. (...) o wartości 1800 zł na szkodę P. N.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

6. W dniu 31 marca 2016 roku przy ulicy (...) w S. na terenie (...) U. Z. Anatomii S. Szpitala (...) z szatni dononała zaboru w celu przywłaszczenia dowodu osobistego, pieniędzy. prawa jazdy, karty studenckiej i kredytowej M. na szkodę N. G. (1).

tj . o czyn z art. 278 § 5 kk w zb z art.275 § 1 kk w zb. art. 276 kk w zw. z art . 11 §2 kk

7. W dniu 01 kwietnia 2016 roku przy ulicy (...) na terenie (...) dokonała zaboru w przywłaszczenia portfela z zawartością dowodu osobistego, bankomatowej banku (...) S.A., pieniędzy i dowodu rejestracyjnego pojazdu (...) wraz z ubezpieczeniem na szkodę S. W.

tj . o czyn z art. 278 § 5 kk w zb z art.275§1 kk w zb. art .276 kk w zw. z art. 11 § 2 k

8. W dniu 26 kwietnia 2016 roku przy ulicy (...) S. na terenie uczelni (...) wydziału (...)z szati dokonała zaboru w celu przywłaszczenia iPad M. (...) o wartości 1.000 zł na szkodę D. S..

tj . o czyn z art. 278 § 1 kk

9. W dniu 18 maja 2016 roku przy ulicy (...) w S. na terenie (...)z sali 139 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. o wartości 2000 zł na szkodę I. K..

tj . o czyn z art. 278 § 1 kk

10. W dniu 10 września 2015 roku przy ulicy (...) w S. na terenie (...) na Oddziale (...)z szafki sali 112 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością dowodu osobistego, karty bankomatowej banku (...) S.A. i A. Bank i pieniędzy na szkodę A. S..

tj . o czyn z art. 278 § 5 kk w zb z art.275§ 1 kk w zb. z art. 276 kk w z w . z art . 11§ 2 kk

11. W dniu 11 stycznia 2016 roku przy ulicy (...) w S. na terenie szpitala (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością dowodu osobistego, prawa jazdy, legitymacji szkolnej, dowodu rejestracyjnego pojazdu F. (...) i M. (...), pieniędzy i telefonu komórkowego marki L. (...), straty na kwotę 658 zł na szkodę M. K.

tj . o czyn z art. 278 § 1 kk w zb z art.275§1 kk w zb. art.276 kk w zw. z art . 11§2 kk

12. W dniu 24 września 2015 roku przy ulicy (...) w S. na terenie szpitala (...) dokonała kradzieży telefonu komórkowego marki S. (...) na szkodę S. Z. (1),

tj . o czyn z art. 278§ 1 kk

13. W dniu 08 grudnia 2015 roku przy ulicy (...) w S. na terenie szpitala (...) dokonała kradzieży telefonu komórkowego marki S. (...). straty na kwotę 600 zł na szkodę (...) sp.z.o.o.

tj . o czyn z art. 278§ 1 kk

14. W dniu 07 grudnia 2015 roku przy ulicy (...) w S. na terenie szpitala (...)dokonała zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 1160 zł na szkodę S. Ł. (1).

tj . o czyn z art. 278§ 1 kk

orzeka

I uznaje oskarżoną B. B. (1) za winną popełnienia wszystkich zarzucanych jej czynów i za przestępstwa te:

- przyjmując, iż czyny opisane w zarzutach 1 i 2 stanowią ciąg przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 kk na podstawie art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

- przyjmując, iż czyny opisane w zarzucie od 3 do 14 stanowią ciąg przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 kk oraz ustalając, iż wartość szkody w przypadku czynu 12 wynosi 1.100 złotych i za przestępstwa te na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza jej karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II na podstawie art. 91 § 2 kk łączy orzeczone w punkcie I wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonej B. B. (1) karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej w punkcie II wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby zobowiązując oskarżoną na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk do informowania Sądu na piśmie o przebiegu okresu próby;

IV na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonej B. B. (1) tytułem obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych:

- P. N. kwotę 1.800 (jednego tysiąca ośmiuset) złotych;
- N. G. (1) kwotę 80 (osiemdziesięciu) złotych;
- S. W. kwotę 150 (stu pięćdziesięciu) złotych;
- D. S. kwotę 1.000 (jednego tysiąca) złotych;
- I. K. kwotę 2.000 (dwóch tysięcy) złotych;
- M. K. kwotę 658 (sześćset pięćdziesiąt osiem) złotych;
- S. Z. (1) kwotę 1.100 (jednego tysiąca stu) złotych;
- (...) Spółka z o.o. kwotę 600 (sześciuset) złotych;
- S. Ł. (1) kwotę 1.160 (jednego tysiąca stu sześćdziesięciu) złotych;

V na podstawie art. 627 kpk zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania;

VI zasądza od Skarbu Państwa – Kasa Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie na rzecz adwokata P. K. z Kancelarii Adwokackiej w S. kwotę 516,60 złotych (pięćset szesnaści złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu, na które to koszty składa się opłata za czynności adwokata z tytułu zastępstwa prawnego podwyższona o stawkę podatku od towarów i usług.

Sygn. akt IV K 624/16

UZASADNIENIE

B. B. (1) w przeszłości pracowała jako salowa w różnych szpitalach na terenie S.. W 2015r. miała problemy finansowe, w związku z czym postanowiła dokonać zaboru cudzych rzeczy ze wspomnianych placówek medycznych, wykorzystując znajomość ich topografii i swoją wiedzę na temat ich funkcjonowania, a w szczególności odnośnie tego, kiedy pokoje pacjentów i personelu medycznego są puste.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej, k. 50, 72.

Do realizacji swojego planu przystąpiła w dniu 15 maja 2015 roku, udając się na teren Oddziału (...) szpitala przy ulicy (...) w S., gdzie z sali nr 5 z szafki przy łóżku pacjentki S. S. zabrała należącą do niej torbę, w której znajdowały się m.in. dokumenty w postaci dowodu osobistego oraz legitymacji emeryta.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,

- zeznania S. S., 2 – 3,

Natomiast w dniu 16 maja 2015 roku na terenie Oddziału (...) tego szpitala z sali nr 18 zabrała portfel z zawartością między innymi dowodów osobistych wystawionych na nazwisko A. G. (1) oraz M. G..

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,

- zeznania A. G. (1), k. 15 – 16,

Z kolei w dniu 19 czerwca 2015 roku we wczesnych godzinach porannych udała się na teren Oddziału (...)wspomnianego szpitala. Z mieszczącego się tam pokoju socjalnego zabrała należący do pielęgniarki A. G. (2) portfel z zawartością dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, legitymacji studenckiej oraz karty bankomatowej banku (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,

- zeznania A. G. (2), k. 24 – 25,

Na terenie Oddziału (...) tego samego szpitala jako pacjentka przebywała M. Ł.. W dniu 24 sierpnia 2015 roku w czasie, gdy ta ostatnia spała, B. B. (1) zabrała jej portfel, leżący na stoliku. Znajdowały się w nim dokumenty w postaci dowodu osobistego, książeczki rencisty oraz karty bankomatowej (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,

- zeznania M. Ł., k. 36,

Z kolei w dniu 09 marca 2016 roku udała się na teren szpitala przy ulicy (...) w S. (...), a konkretnie do szatni damskiej (...), gdzie w jednej z szafek znajdował się telefon komórkowy marki i (...) o wartości 1800 zł, stanowiący własność studentki (...) - P. N.. Szafka nie była zamknięta na klucz, w związku z czym B. B. (1) bez większego problemu zabrała telefon.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,

- zeznania P. N., k. 79 – 80,

- zeznania K. R., k. 88

W dniu 31 marca 2016 roku w szatni damskiej Zakładu (...) pozostawiła swoją torebkę. B. B. (1) tego samego dnia zabrała z niej portfel, a wraz z nim dowód osobisty, pieniądze w kwocie do 80 zł, prawo jazdy i kartę studencką, wystawione na nazwisko N. G. (2) i kartę kredytową M..

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,

- zeznania N. G. (2), k. 99 - 100, 111,

W dniu 01 kwietnia 2016 roku S. W., będąc w odwiedzinach u swojej żony w szpitalu (...) przy ulicy (...), na korytarzu szpitala pozostawił kurtkę, w której był jego portfel, a w nim dowód osobisty, karta bankomatowa banku (...) S.A., pieniądze w kwocie około 150 zł i dowód rejestracyjny pojazdu (...) wraz z ubezpieczeniem. W tym samym czasie na terenie szpitala znajdowała się B. B. (1), która wykorzystując powyższy fakt, zabrała przedmiotowy portfel wraz z zawartością.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,
- zeznania S. W., k. 116 -117,

W dniu 26 kwietnia 2016 roku na terenie wspomnianego szpitala z szatni, przeznaczonej dla studentów i pacjentów Wydziału (...), dokonała również zaboru iPada M. (...) o wartości 1.000 zł, należącego do D. S..

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,
- zeznania D. S., k. 134

W dniu 18 maja 2016 roku w tym samym szpitalu na Oddziale (...) z sali nr 139 dokonała zaboru telefonu komórkowego marki S. o wartości 2000 zł. Był on własnością pacjentki I. K..

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,
- zeznania I. K., k. 155 - 156

B. B. (1) po raz kolejny dopuściła się kradzieży na terenie szpitala przy ul. (...) w S. w dniu 10 września 2015r. Z szafki w sali nr 112, wykorzystując nieobecność pacjentki A. S., zabrała należący do niej portfel z zawartością dowodu osobistego, karty bankomatowej banku (...) S.A. i A. Bank oraz pieniędzy w kwocie 30 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,
- zeznania A. S., k. 219,

W dniu 11 stycznia 2016 roku B. B. (1) udała się natomiast do szpitala (...) przy ulicy (...) w S., gdzie na Oddziale (...) w sali nr 75 jako pacjent przebywał M. K.. W godzinach 11.00. – 13.00. był on na sali operacyjnej, co B. B. (1) postanowiła wykorzystać, zabierając portfel z zawartością dowodu osobistego, prawa jazdy, legitymacji szkolnej, dowodu rejestracyjnego pojazdu F. (...) i M. (...), pieniędzy w kwocie 8 zł i telefonu komórkowego marki L. (...) o wartości 658 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,
- zeznania M. K., k. 225 - 227,
- zeznania W. S., k. 240 - 241,

S. Z. (2) w dniu 25 września 2015r. udał się w odwiedziny do swojego teścia, przebywającego w szpitalu (...) przy ul. (...) w S.. Zostawił tam telefon komórkowy marki S. (...) o wartości 1 100 zł. W szpitalu była również w tym czasie B. B. (2), która przedmiotowy telefon zabrała dla siebie.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,
- zeznania S. Z. (2), k. 249,

B. B. (1) po raz kolejny udała się do szpitala przy ul. (...) w S. w dniu 08 grudnia 2015 roku. W poczekalni poradni ginekologicznej przez telefon służbowy marki S. (...) o wartości 600 zł rozmawiał K. P., będący przedstawicielem (...) sp. z o.o. Po skończonej rozmowie odłożył telefon na wolne siedzenie i zapominając go zabrać wszedł do gabinetu lekarskiego. Telefon w tym czasie został zabrany przez B. B. (1).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,
- zeznania K. P., k. 257 – 258,

W dniu 07 grudnia 2015 roku B. B. (1) po raz kolejny znajdowała się na terenie szpitala (...) przy ulicy (...) w S.. W tym samym czasie na izbę przyjęć tego szpitala został przywieziony karetką S. Ł. (1). Miał on przy sobie reklamówkę z rzeczami osobistymi. Był w niej między innymi portfel z pieniędzmi w kwocie 1160 zł. W czasie, gdy S. Ł. (1) wykonywano prześwietlenie płuc, należąca do niego reklamówka została w izbie przyjęć, w związku z czym B. B. (1) wyjęła z niej portfel i wraz z jego zawartością zatrzymała dla siebie.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,
- zeznania S. Ł. (1), k. 272 – 273.

Portfel, należący do N. G. (3) został znaleziony w toalecie męskiej Zakładu (...), w związku z czym wyżej wymieniona , za wyjątkiem pieniędzy, odzyskała jego zawartość. Pozostałe skradzione dokumenty B. B. (1) przez pewien czas zatrzymywała dla siebie, licząc, że będzie miała okazję je wykorzystać, po czym pozbyła się ich, wyrzucając do śmietnika. Natomiast uzyskane w opisany wyżej sposób telefony komórkowe sprzedawała głównie na (...) targowiskach przypadkowo napotkanym osobom, a skradzione pieniądze przeznaczała na własne bieżące wydatki.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 50, 72,
- zeznania N. G. (2), k. 111.

B. B. (2) ma obecnie skończone 40 lat. Jest rozwiedziona, posiada troje dzieci na swoim utrzymaniu, które samotnie wychowuje. Posiada wykształcenie zawodowe, z wyuczonym zawodem sanitariusza. Obecnie pracuje w Instytucie (...) jako pokojowa, otrzymując z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 1 355, 69 zł miesięcznie, z czego dokonywane są potrącenia komornicze w wysokości 200 zł. W utrzymaniu pomagają jej rodzice. Otrzymuje również alimenty na dzieci w łącznej wysokości 600 zł. Nie posiada majątku większej wartości. W przeszłości nie była karana sędownie.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej k. 49, 345,

- dane osobopoznawcze k. 53,
- informacja z KRK, k. 339,
- zaświadczenie o zarobkach, k. 344.

Oskarżona B. B. (1) w toku całego postępowania przyznawała się do popełnienia wszystkich zarzuconych jej czynów, wyjaśniając, że do kradzieży skłoniła ją trudna sytuacja finansowa. Jak podała, wybierała szpitale, w których wcześniej pracowała, ponieważ знаła rozmieszczenie pomieszczeń w nich, wiedziała, w jaki sposób można wejść na ich oddziały, jak również kiedy sale pacjentów i personelu medycznego są puste i nikt ich nie pilnuje. Według jej relacji kradła zawsze sama, nikt jej w tym nie pomagał. Wskazała także, że skradzione pieniądze zatrzymywała dla siebie, dokumenty ostatecznie wyrzucała, a telefony komórkowe sprzedawała. Wyraziła żal w związku z popełnionymi czynami i chęć skorzystania z możliwości dobrowolnego poddania się karze.

Kwestia sprawstwa oskarżonej B. B. (1) w aspekcie jej logicznych, wewnętrznie spójnych, zbieżnych z pozostałym pozytywnie zweryfikowanym materiałem dowodowym i co za tym idzie – wiarygodnych wyjaśnień, w których przyznała się w całej rozciągłości do sprawstwa zarzuconych jej czynów jest w zasadzie bezsporna i oczywista.

Sąd nie znalazł również podstaw dla zakwestionowania zeznań złożonych w sprawie przez: S. S., A. G. (1), A. G. (2), M. Ł., P. N., N. G. (2), S. W., D. S., I. K., A. S., M. K., S. Z., K. P. i S. Ł. (1), którzy w swoich zeznaniach potwierdzili fakt zaboru rzeczy do nich należących, czy też przez nich użytkowanych oraz podali wartość poniesionej w ten sposób szkody. Zeznania te były bowiem, logiczne, rzeczowe i wewnętrznie spójne. Ponadto świadkowie ci opowiedzieli jedynie o zaobserwowanych przez siebie okolicznościach i nie ma żadnych podstaw dla przyjęcia, aby zeznawali w sposób nieprawdziwy tym bardziej, iż oskarżona B. B. (1) jest dla nich osobą zupełnie obcą i nie mieli w związku z tym żadnego powodu, aby zeznawać nieprawdę.

Wiarygodne, aczkolwiek niewiele wnoszące dla rozstrzygnięcia w sprawie były także zeznania K. R. i W. S..

Pozostały materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie, a występujący w formie dokumentarnej, nie był przez strony kwestionowany i należało go uznać za wiarygodny, ponieważ nie budził żadnych zastrzeżeń Sądu natury faktycznej, bądź prawnej.

Skoro zatem B. B. (1) w dniu 15 maja 2015 roku na terenie Oddziału (...) szpitala przy ulicy (...) w S. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodu osobistego oraz legitymacji emeryta na nazwisko S. S., to niewątpliwie dopuściła się popełnienia czynu z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 §2 kk.

Ponadto w dniu 16 maja 2015 roku na terenie Oddziału (...) szpitala przy ulicy (...) w S. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodów osobistych na nazwisko A. G. (1) oraz M. G., dopuszczając się tym samym popełnienia czynu z art. 275 § 1 kk.

Natomiast w dniu 19 czerwca 2015 roku na terenie Oddziału (...) szpitala przy ulicy (...) w S. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, legitymacji studenckiej na nazwisko A. G. (2) oraz karty bankomatowej banku (...), zachowaniem swoim wypełniając znamiona czynu z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275 §1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 §2 kk.

Podobnie w dniu 24 sierpnia 2015 roku na terenie Oddziału (...) szpitala przy ulicy (...) w S. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia dokumentów w postaci dowodu osobistego, książeczki rencisty na nazwisko M. Ł. oraz karty bankomatowej (...) i tym samym popełniła czyn z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275 §1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 §2 kk

Miała również miejsce sytuacja, że w dniu 09 marca 2016 roku przy ulicy (...) w S. na terenie (...) w (...)z szatni damskiej dokonała zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki i (...) o wartości 1800 zł na szkodę P. N., dopuszczając się popełnienia czynu z art. 278 § 1 kk.

Skoro zaś w dniu 31 marca 2016 roku przy ulicy (...) w S. na terenie (...)z szatni dononała zaboru w celu przywłaszczenia dowodu osobistego, pieniędzy, prawa jazdy, karty studenckiej i kredytowej M. na szkodę N. G. (2), to popełniła czyn z art. 278 § 5 kk w zb z art.275 § 1 kk w zb. art. 276 kk w zw. z art. 11 §2 kk.

Ponadto w dniu 01 kwietnia 2016 roku przy ulicy (...) na terenie (...) dokonała zaboru w przywłaszczenia portfela z zawartością dowodu osobistego, bankomatowej banku (...) S.A., pieniędzy i dowodu rejestracyjnego pojazdu (...) wraz z ubezpieczeniem na szkodę S. H., po raz kolejny popełniając czyn z art. 278 § 5 kk w zb z art.275§1 kk w zb. art.276 kk w zw. z art. 11 § 2 k

Natomiast, jeżeli w dniu 26 kwietnia 2016 roku przy ulicy (...) S. na terenie uczelni (...) wydziału (...)z szatni dokonała zaboru w celu przywłaszczenia iPad M. (...) o wartości 1.000 zł na szkodę D. S., to niewątpliwie popełniła czyn z art. 278 § 1 kk

Analogicznie w dniu 18 maja 2016 roku przy ulicy (...) w S. na terenie (...)z sali 139 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. o wartości 2000 zł na szkodę I. K., a zatem czyn ten również należało zakwalifikować czyn z art. 278 § 1 kk.

Z kolei w dniu 10 września 2015 roku przy ulicy (...) w S. na terenie (...) na Oddziale (...)z szafki sali 112 dokonała zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością dowodu osobistego, karty bankomatowej banku (...) i (...)i pieniędzy na szkodę A. S., dopuszczając się popełnienia czynu z art. 278 § 5 kk w zb z art.275§ 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11§ 2 kk.

Natomiast, jeżeli w dniu 11 stycznia 2016 roku przy ulicy (...) w S. na terenie szpitala (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością dowodu osobistego,prawa jazdy, legitymacji szkolnej, dowodu rejestracyjnego pojazdu F. (...) i M. (...), pieniędzy i telefonu komórkowego marki L. (...), straty na kwotę 658 zł na szkodę M. K., zachowanie jej wyczerpało znamiona czynu z art. 278 § 1 kk w zb z art.275§1 kk w zb. art.276 kk w zw. z art. 11§2 kk.

Ustalono ponadto, że w dniu 24 września 2015 roku przy ulicy (...) w S. na terenie szpitala (...) dokonała kradzieży telefonu komórkowego marki S. (...) na szkodę S. Z. (1), stając się również w tym przypadku sprawcą czynu z art. 278§ 1 kk.

Podobnie w dniu 08 grudnia 2015 roku przy ulicy (...) w S. na terenie szpitala (...) dokonała kradzieży telefonu komórkowego marki S. (...). straty na kwotę 600 zł na szkodę (...) sp.z.o.o., co niewątpliwie stanowiło czyn z art. 278 § 1 kk.

Oprócz tego w dniu 07 grudnia 2015 roku przy ulicy (...) w S. na terenie szpitala (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 1160 zł na szkodę S. Ł. (2), wypełniając ponownie znamiona czynu z art. 278§ 1 kk.

Sąd przyjął, iż czyny opisane w zarzutach 1 i 2 stanowią ciąg przestępstw, o którym mowa w art. 91 § 1 kk, a to z uwagi na fakt, iż zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, nie zapadł wobec nich żaden wyrok i mają taką samą podstawę wymiaru kary, tj. art. 275 § 1 kk.

Taki sam wniosek należy wyciągnąć w stosunku do czynów, opisanych w zarzutach od 3. do 14. , uznając, że stanowią one odrębny ciąg przestępstw, przy czym w tym przypadku podstawą wymiaru kary jest art. 278 § 1 kk.

Zaproponowana przez oskarżyciela publicznego kwalifikacja czynów i ich opis nie budziły żadnych zastrzeżeń Sądu, przy czym należało jedynie w opisie czynu 12. doprecyzować, iż wartość szkody poniesionej przez S. Z. (1) wynosiła 1.110. zł.

Przestępstwo stypizowane w art. 275 kk polega między innymi na kradzieży dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby, zaś czyn z art. 276 kk – na niszczeniu, uszkodzeniu, czynieniu bezużytecznym, ukrywaniu lub usuwaniu dokumentu, którym sprawca nie ma prawa wyłącznie rozporządzać.

Bezspornym jest, że w realiach niniejszej sprawy B. B. (1) wielokrotnie wypełniła znamiona tych przestępstw, a oprócz tego dopuszczała się również klasycznej kradzieży, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia cudzych rzeczy ruchomych (art. 278 § 1 kk).

Sąd nie znalazł żadnych okoliczności, których zaistnienie skutkowałoby niemożliwością przypisania oskarżonej winy do tak opisanych czynów, będącej niezbędnym elementem odpowiedzialności karnej. Oskarżona miała niczym nie ograniczoną możliwość podjęcia właściwej decyzji i zachowania się w sposób zgodny z prawem, nie zaszła również żadna okoliczność wyłączająca bezprawność czynów, zaś społeczna szkodliwość jej zachowania jest znaczna, zważywszy na zamiar bezpośredni w jej działaniu, godzącym w jedno z podstawowych dóbr, chronionych prawem, jakim jest mienie, jak również wiarygodność dokumentów oraz fakt, że na przestępne jej zachowanie, mające na celu uzyskanie od pokrzywdzonych wartościowych rzeczy i ich dokumentów, składało się wiele zaplanowanych zachowań. Zachowanie oskarżonej nie miało zatem charakteru jednorazowego, incydentalnego. Na stopień społecznej szkodliwości czynu miała też wpływ wartość skradzionych przez oskarżoną telefonów komórkowych i pieniędzy, która nie była mała.

Przy wymiarze kary za tak opisane i zakwalifikowane przestępstwa Sąd wziął pod uwagę nie tylko stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonej czynów ale i jej motywację oraz sposób zachowania, zarówno w czasie ich dokonywania, jak i po ich popełnieniu. Sąd uwzględnił również stopień zawinienia oskarżonej.

Zdaniem Sądu okolicznością przemawiającą na niekorzyść oskarżonej był niewątpliwie rozmiar szkody, wyrządzonej jej przestępnym działaniem – odnośnie czynów z art. 278 § 1 kk. Oprócz tego w wyjątkowo negatywnym świetle stawia oskarżoną fakt, że opisanych czynów dopuściła się na terenie placówek, w których wcześniej pracowała jako salowa, a zatem podstępnie wykorzystując swoją wiedzę na temat ich funkcjonowania, co zasługuje na szczególną dezaprobatę.

Z kolei na korzyść B. B. (1) Sąd przyjął, iż prowadzi ona ustabilizowany tryb życia, nie była karana sędownie i przyznała się do zarzuconych jej czynów, wyrażając w związku z nimi żal.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd stwierdził, iż kara 4 miesięcy pozbawienia wolności za ciąg czynów, opisanych w zarzutach 1 - 2 będzie adekwatna do wagi tych czynów, stopnia zawinienia oskarżonej i społecznej szkodliwości. W ocenie Sądu kara ta spełni wszelkie cele przed nią stawiane, to jest przede wszystkim w zakresie prewencji indywidualnej. Mianowicie kara ta winna być nauką dla B. B. (1), uświadamiając oskarżonej naganność jej postępowania i nieopłacalność popełniania przestępstw. Kara ta będzie działać także w zakresie prewencji ogólnej, odstrasżając inne osoby od popełniania przestępstw. Nadto spełnia ona zadość poczuciu społecznej sprawiedliwości.

Tak opisane dyrektywy wymiaru kary doprowadziły Sąd do przekonania, iż przy uwzględnieniu wszystkich omówionych powyżej okoliczności za czyny 3 -14., stanowiące odrębny ciąg przestępstw, właściwą i spełniającą zarówno indywidualne jak i ogólnoprewencyjne przesłanki będzie dla oskarżonej kara 9 miesięcy pozbawienia wolności. Kara taka nie będzie z jednej strony zbyt wysoka i nie przekroczy stopnia winy oskarżonej, a z drugiej strony nie będzie zbyt niska i nie powinna zostać odebrana jako zbyt łagodna przez szersze kręgi społeczeństwa.

Z uwagi na popełnienie przez oskarżoną dwóch ciągów przestępstw za które wymierzono kary tego samego rodzaju, zaszły przesłanki do wymierzenia oskarżonej kary łącznej. Wymierzając karę łączną na podstawie art. 91 § 2 kk Sąd

zastosował wobec oskarżonej zasadę asperacji. Za powyższym przemawia zbieżność czasowa i przedmiotowa - odstępy pomiędzy poszczególnymi czynami były krótkie.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż zasadnym będzie wymierzenie kary łącznej 10 miesięcy pozbawienia wolności. Tak ukształtowana kara, zdaniem Sądu, będzie karą odpowiednią dla przewinień B. B. (1). Kara w tym wymiarze spełni zatem przytaczane już powyżej cele, to jest przede wszystkim cel prewencyjny w stosunku do samej oskarżonej, jak i w stosunku do innych osób.

W ocenie Sądu realia przedmiotowej sprawy pozwalają postawić wobec oskarżonej B. B. (1) pozytywną prognozę kryminologiczną. Jak już wspomniano obecnie prowadzi ona ustabilizowany tryb życia i nie była do tej pory karana sądownie (uprzednie skazanie bowiem uległo zatarciu – vide k. 339). Dwuletni okres próby będzie wystarczający, by zweryfikować, czy resocjalizacja oskarżonej w warunkach wolnościowych jest wystarczająca, czy też nie. Dodatkowo do przestrzegania porządku prawnego będzie skłaniał także oskarżoną obowiązek informowania Sądu na piśmie o przebiegu okresu próby orzeczony stosownie do art. 72 § 1 pkt 1 kk

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd uznał, iż zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonej obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych, wymienionych w punkcie IV. części dyspozytywnej wyroku kwot, odpowiadających poniesionej przez nich wskutek przestępnego działania B. B. (1) strat.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk, zwalniając oskarżoną od obowiązku ich poniesienia, a to z uwagi na jej trudną sytuację finansową. Nie byłaby bowiem w stanie uregulować należności sądowych bez zbytniego uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny.

Należało również zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. K. kwotę 516, 60 zł tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.