

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w IV Wydziale Karnym w składzie :  
Przewodniczący : SSR Radosław Lorenc**

Protokolant : Aleksandra Zagórowska

w obecności Prokuratora Krzysztofa Burduna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2019 r. sprawy

**M. N. (1)**

s. W. i M. z d. S.

ur. (...) w S.

PESEL: (...)

**oskarżonego to, że:**

1. Od daty bliżej nieustalonej do dnia 23 października 2018 r. w S. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi w ten sposób, że przyjął od nieustalonych osób celem dalszej odsprzedaży substancje oraz susz roślinny w postaci:

- substancji proszkowej o wadze netto 99,52 g zawierającą w swoim składzie substancję psychotropową siarczan amfetaminy oraz kofeinę,
- substancji proszkowej o wadze netto 327,90 g zawierającą w swoim składzie substancję psychotropową siarczan amfetaminy oraz kofeinę,
- 44 szt. tabletek koloru szarego o wadze 19,95 g netto zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 6 szt. tabletek koloru różowego o wadze 1,51 g netto zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 9 szt. tabletek koloru różowego o wadze 3,01 g netto zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 50 szt. tabletek koloru czerwonego o wadze netto 19,44 g zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 31 szt. tabletek koloru żółtego o wadze netto 12,40 g zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 21 szt. tabletek koloru zielonego o wadze netto 3,12 g zawierające w swoim składzie substancję psychotropową 2 C-B,
- suszu roślinnego w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 121,30 g zawierające w swoim składzie powyżej 0,20% wag delta-9 - (...) i kwasu (...) w suchej masie roślinnej,
- suszu roślinnego w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 359,07g zawierające w swoim składzie powyżej 0,20% wag delta-9 - (...) i kwasu (...) w suchej masie roślinnej,

- suszu roślinnego w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 305,87 g zawierające w swoim składzie powyżej 0,20% wag delta-9 - (...) i kwasu (...) w suchej masie roślinnej,

***to jest o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii***

2. w dniu 23 października 2018r w S. przy ul. (...)/13 wbrew przepisom ustawy posiadał jednostki broni palnej gazowej w postaci pistoletu gazowego W. P22 nr (...) wraz z magazynkiem, nasadką do wystrzeliwania ładunków pirotechnicznych, 2 szt. pistoletowych naboji alarmowych i 5 szt. amunicji do broni palnej gazowej 9mm, broni palnej gazowej (...) M. P900 nr (...) z magazynkiem, 7 szt. amunicji do broni palnej gazowej, 63 szt. amunicji nabojów do broni palnej gazowej bez wymaganego zezwolenia,

***to jest o czyn z art. 263 § 2 kk***

***orzeka***

**I** uznaje oskarżonego M. N. (1) za winnego popełnia czynu opisanego w zarzucie I polegającego na tym, że od daty bliżej nieustalonej do dnia 23 października 2018 r. w S. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi w ten sposób, że przyjął od nieustalonych osób celem przechowania znaczną ilość substancji psychotropowych oraz suszu roślinnego, które miały być wprowadzone do dalszego obrotu w postaci:

- substancji proszkowej o wadze netto 99,52 g zawierającą w swoim składzie substancję psychotropową siarczan amfetaminy oraz kofeinę,
- substancji proszkowej o wadze netto 327,90 g zawierającą w swoim składzie substancję psychotropową siarczan amfetaminy oraz kofeinę,
- 44 szt. tabletek koloru szarego o wadze 19,95 g netto zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 6 szt. tabletek koloru różowego o wadze 1,51 g netto zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 9 szt. tabletek koloru różowego o wadze 3,01 g netto zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 50 szt. tabletek koloru czerwonego o wadze netto 19,44 g zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 31 szt. tabletek koloru żółtego o wadze netto 12,40 g zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 21 szt. tabletek koloru zielonego o wadze netto 3,12 g zawierające w swoim składzie substancję psychotropową 2 C-B,
- suszu roślinnego w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 121,30 g zawierające w swoim składzie powyżej 0,20% wag delta-9 - (...) i kwasu (...) w suchej masie roślinnej,
- suszu roślinnego w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 359,07g zawierające w swoim składzie powyżej 0,20% wag delta-9 - (...) i kwasu (...) w suchej masie roślinnej,
- suszu roślinnego w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 305,87 g zawierające w swoim składzie powyżej 0,20% wag delta-9 - (...) i kwasu (...) w suchej masie roślinnej,

***to jest czynu kwalifikowanego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 3 ( trzech ) lat pozbawienia wolności;***

**II uznaje oskarżonego M. N. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w zarzucie 2 i za przestępstwo to na podstawie art. 263 § 2 kk wymierza mu karę 8 ( ośmiu ) miesięcy pozbawienia wolności;**

**III na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk oraz art. 86 § 1 kk łączy orzeczone w punktach I i II wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu M. N. (1) karę łączną 3 ( trzech ) lat i 2 ( dwóch ) miesięcy pozbawienia wolności;**

**IV na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w punkcie III wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania oskarżonego od dnia 23 października 2018 r. godz. 13.45 i nadal;**

**V** na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. . o przeciwdziałaniu narkomanii ( Dz.U. Nr 179 z 2005 r. poz. 1485 ) w związku z czynem opisanym w punkcie I części dyspozytywnej wyroku orzeka przepadek:

- substancji proszkowej o masie netto 99,47 zawierającą w swoim składzie chemicznym amfetaminę, kofeinę;
  - substancję proszkową o masie netto 289,22 g zawierającą w swoim składzie chemicznym amfetaminę, kofeinę
  - tabletki o łącznej masie netto 19,61 g. zawierającej w swoim składzie chemicznym (...),
  - tabletki o łącznej masie netto 1,48 g zawierającej w swoim składzie chemicznym (...)
  - tabletki o łącznej masie netto 2,90 g zawierającej w swoim składzie chemicznym (...)
  - tabletki o łącznej masie netto 19,16 g zawierającej w swoim składzie chemicznym (...),
  - tabletki o łącznej masie netto 12,07 g zawierającej w swoim składzie chemicznym (...)
  - tabletki o łącznej masie netto 2,94 g zawierającej w swoim składzie chemicznym 2C-B przechowywanych w kopercie depozytowej deposafe seria (...)
  - ziele konopi innych niż włókniste o masie netto 121,13 g,
  - ziela konopi innych niż włókniste o masie netto 358,87 g
  - ziela konopi innych niż włókniste o masie netto 305,64 g
- przechowywanych w kopercie depozytowej deposafe seria KA nr (...)

- wagi elektronicznej zarejestrowanej w Prokuraturze Rejonowej S. Z.w S. pod pozycją 101/19

**VI** na podstawie art. 70 § 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. . o przeciwdziałaniu narkomanii ( Dz.U. Nr 179 z 2005 r. poz. 1485 ) orzeka wobec oskarżonego M. N. (1) nawiązkę w kwocie 20.000 ( dwudziestu tysięcy ) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) z siedzibą w W. ( numer KRS (...))

**VII** na podstawie art. 44 § 1 i 6 kk w związku z czynem opisanym w zarzucie 2 orzeka wobec M. N. (1) przepadek

- broni W. P22 nr (...) wraz z magazynkiem, metalową nasadką, wyciorem oraz 7 sztuk amunicji kaliber 9 mm zarejestrowane w Prokuraturze Rejonowej S. Z. pod nr 95/19
- broń (...) z magazynkiem oraz 7 sztukami amunicji kaliber 9 mm zarejestrowane w Prokuraturze Rejonowej S. Z. pod nr 96/19

- 43 sztuki amunicji z napisem 9 mm P.A. K. zarejestrowanej w Prokuraturze Rejonowej S. Z. pod od nr 97/19
- dwa pudełka plastikowe z zawartości po 10 sztuk amunicji w każdym z napisem 9 mm (...) zarejestrowane w Prokuraturze Rejonowej S. Z. pod pod nr 98/19

**VIII** na podstawie art. 230 § 2 kpk zwrócić oskarżonemu M. N. (1) telefon marki H. o nr (...) oraz marki A. o nr (...) zarejestrowane w Prokuraturze Rejonowej S. Z. pod nr 99/19 i 100/19;

**IX** na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego M. N. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w tym opłatę od kary w kwocie 400 ( czterystu ) złotych.

**Sygn. akt IV K 111/19**

## UZASADNIENIE

M. N. (1) w latach 2017 i 2018 od nieustalonej osoby przyjął na przechowanie 427,42 gram substancji prozkowej zawierającej w swoim składzie siarczan amfetaminy, 161 tabletek o różnych kolorach zawierających w swoim składzie substancję psychotropową (...) ( 3,4-metylenodioksymetamfetamina ) zwaną potocznie „e. oraz 786,24 gram suszu konopi innych niż włókniste. Przechowywał je w mieszkaniu swojej matki M. N. (2) przy ul. (...) w S.. Środki te miały służyć wprowadzeniu ich do obrotu.

W dniu 23 października 2018 funkcjonariusze Policji J. S., Ł. K., K. K., A. S., W. T. oraz A. W. (1) posiadając operacyjnie uzyskane informacje, iż M. N. (1) może posiadać w mieszkaniu znaczne ilości środków odurzających, które są rozprowadzane wśród pseudokibiców przeprowadzili przeszukanie w mieszkaniu przy ul. (...) w S.. M. N. (1) początkowo nie chciał ich wpuścić do mieszkania żądając dokumentów uprawniających ich do dokonania przeszukania. W rezultacie umożliwił on przeprowadzenie funkcjonariuszom czynności. W ich trakcie ujawniono w kuchni w zamrażarce w worku foliowym i pudełku plastikowym biały proszek zawierający w swoim składzie siarczan amfetaminy, w szafie znajdującej się w przedpokoju pudełko, worek foliowy koloru czarnego oraz kopertę zawierające susz konopi oraz wagę elektroniczną. W pokoju znaleziono pudełko z tabletkami e.. M. N. (1) miał również w mieszkaniu tym dwie jednostki broni gazowej 9 mm, tj. pistolet W. P22 nr (...) wraz z magazynkiem, nasadką do wystrzeliwania ładunków pirotechnicznych, 2 sztuki pistoletowych naboji alarmowych i 5 sztuk amunicji do broni palnej gazowej 9mm oraz pistolet (...) M. P900 nr (...) z magazynkiem, 7 sztukami amunicji do broni palnej gazowej, 63 szt. amunicji nabojów do broni palnej gazowej (...). Ta ostatnia broń została zakupiona w latach 90 przez jego dziadka, po śmierci którego M. N. (1) zdecydował się ją zabrać dla siebie. Z kolei pistolet W. zakupił on w czeskim sklepie internetowym C..cz w grudniu 2015 r. Jak się okazało M. N. (1) nie miał pozwolenia na posiadanie takiej broni.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego, k.28-28v, 434v, 49-50, 256, 353-354, 361-362
- zeznania świadka J. S., k. 15v, 357,
- zeznania świadka Ł. K., k., 17, 356-357,
- częściowo zeznania świadka M. N. (2), k. 358-359,
- zeznania świadka W. S., 359-360,
- protokół zatrzymania osoby, k. 2,
- protokół przeszukania, k. 4-5, 8-10,
- spis rzeczy, k. 6-7

- protokół oględzin, k. 11-13, 25-26,
- protokół użycia testera narkotykowego, k. 14,
- dokumentacja fotograficzna, k. 66, 68,
- opinia fizykochemiczna, 33-35, 242-247,
- opinia daktyloskopijna, k. 214
- opinia balistyczna, k. 207-213,
- wydruki ofert oraz dot. zamówienia broni, k. 173-183.

M. N. (1) ma 39 lat. Posiada wykształcenie średnie – z zawodu jest ekonomistą. Dotychczas pracował poza granicami kraju, ostatnio wykonując pracę na rzecz (...) Sp. z o.o. osiągając dochody w wysokości od 8.400 złotych do 21.000 miesięcznie. Jest kawalerem, posiada na utrzymaniu syna w wieku 17 lat. Aktualnie pozostaje w nieformalnym związku. Dotychczas nie był karany w związku z popełnianiem przestępstw.

Dowód:

- karta karna, 61,
- wyjaśnienia oskarżonego, k. 27-27v, 352,
- dokumentacja dot. zatrudnienia i zamieszkania, k. 81-172, 193-194
- zeznania świadka, k. A. W. (2), k. 360-361,
- potwierdzenie wpłaty, k. 351.

Oskarżony M. N. (1) przyznał się wyłącznie do posiadania ujawnionych w mieszkaniu przez niego zajmowanym substancji oraz broni, lecz nie do uczestniczenia w obrocie substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi. Odnośnie tego stwierdził, że otrzymał te środki na przechowanie od znajomego, którego danych nie ujawni z obawy o bezpieczeństwo własne i bliskich. Osoba ta jest Polakiem, lecz przebywa w zakładzie karnym poza granicami kraju. Stwierdził, że zdecydował się na przechowanie narkotyków tego znajomego, gdyż ten pomógł mu w przeszłości, a teraz sam potrzebował wsparcia, a nikogo zaufanego nie miał. Zaprzeczył aby uczestniczył w obrocie takimi środkami. Odnośnie posiada bez zezwolenia broni stwierdził, że pistolet gazowy (...) 900 należał do jego dziadka, który był w przeszłości żołnierzem zawodowym. Po jego śmierci pistolet ten ujawnił w chwili, gdy sprzątał mieszkanie dziadka i wówczas postanowił go zatrzymać. W postępowaniu przygotowawczym stwierdził, że nie wiedział, że na broń gazową powinien mieć pozwolenie. Na rozprawie natomiast wyjaśnił, że nie zaniósł pistoletu dziadka na żaden komisariat policji, gdyż obawiał się, że może zostać zatrzymany w związku z posiadaniem takiej broni. Jeżeli chodzi o pistolet W. P22, to wyjaśnił, że zakupił go w czeskim sklepie internetowym, gdyż zamierzał w czasie zabawy sylwestrowej wystrzeliwać przy jego pomocy race, do czego służyła dokupiona do niego nakładka, którą funkcjonariusze Policji początkowo błędnie uznali za tłumik. Wskazał, że sugerowano mu po zatrzymaniu, iż ujawniona przy nim broń była użyta w czasie jakiegoś przestępstwa, lecz on kategorycznie temu zaprzeczał.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego nie przyznającego się do sprawstwa czynu kwalifikowanego z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Otóż nie budzi wątpliwości, iż oskarżony posiadał opisane w punkcie I części dyspozytywnej wyroku substancje. Oskarżony tego zresztą nie kwestionował, a nadto zostało to potwierdzone dowodami w postaci zeznań funkcjonariuszy Policji J. S. oraz Ł. K. i dowodami z dokumentów w postaci protokołów przeszukania, oględzin oraz opinii fizykochemicznej. To, co tak naprawdę kwestionował on dotyczy jednak celu w jakim posiadał te środki, który miał wpływ na przyjętą kwalifikację prawną przypisanego mu przestępstwa. Otóż w

kwestii tej należy odnieść się przede wszystkim do tej części wyjaśnień M. N. (1), w których opisuje on w jaki sposób wszedł w ich posiadanie. Stwierdził on bowiem, że narkotyki przekazał mu jego znajomy na przechowanie wraz z wagą, jak ostatecznie przyznał to na rozprawie. Zaprzeczył jakoby miał wiedzę, co do tego w jakim celu osoba ta narkotyki te w ogóle posiadała. W tym miejscu trzeba wskazać, iż bez wątpienia kwestię tę należy ocenić z punktu widzenia ilości tych środków, ich rodzaju i sposobu ich przechowywania. Otóż środków tych była znaczna ilość, a nawet była to ilość którą należy ocenić jako hurtową. Substancja proszkowa zabezpieczona w trakcie postępowania zawierająca siarczan amfetaminy, uważana za twardy narkotyk, miała wagę bliską pół kilograma, a z kolei ziela konopi innych niż włókniste zwanego potocznie marihuaną było ponad  $\frac{3}{4}$  kilograma. Tabletek e. ( (... ) jest również uznawane za twardy środek narkotyczny, silnie uzależniający i niebezpieczny dla zdrowia ) była również niemała ilość, bo 161. Wartości te wskazują ponad wszelką wątpliwość, iż substancje te nie były przeznaczone na tzw. własny użytek, lecz stanowiły one ilości handlowe, a nawet jak właśnie hurtowe, które były przeznaczone do wprowadzenia ich do obrotu. Zabezpieczona z nimi waga, która służyłaby do odmierzania konkretnych porcji również wskazuje na to. Twierdzenia oskarżonego, iż było inaczej, czy też, że nie wiedział czemu ma służyć przechowywanie przez niego tych substancji stanowią w ocenie Sądu wyłącznie jego linię obrony, gdyż nie sposób jest przyjąć, że mógł sądzić że jest inaczej. Przeciętny człowiek nie miałby żadnych wątpowości, iż środki w takiej ilości służyłyby wprowadzeniu ich do obrotu, szczególnie że przy takiej ilości można byłoby odurzyć nimi od kilkuset do kilku tysięcy osób. Inaczej byłoby gdy środków tych byłoby niewiele, co mogłoby sugerować, że ktoś chciał u oskarżonego przechować je na własny użytek. Stąd też Sąd nie podzielił wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie uznając je za nielogiczne, sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego i zebrany materiał dowodowy, a tym samym za niewiarygodne. Trzeba przy tym wskazać, iż nie ma znaczenia to, czy oskarżony nie miał w ogóle potrzeby uczestniczenia w obrocie środkami odurzającymi, gdyż jego dochody, które uzyskiwał z pracy na tzw. zagranicznych kontraktach, były znaczne w porównaniu do zarobków uzyskiwanych w warunkach krajowych. Mógł to czynić choćby, jak sam wskazał, z przysługi dla swego znajomego, a nie w celu korzyści majątkowej, jak przyjął to prokurator w zarzucie, co zostało przez Sąd wyeliminowane z jego opisu czynu. Czynienie rozważań na temat zabezpieczonych w chwili przeszukania mieszkania zajmowanego przez oskarżonego pieniędzy jest w tej sytuacji zbędne, gdyż nie ma dowodów na to, że pochodziły one z obrotu dokonywanego samodzielnie przez oskarżonego lub inną osobę, a nie z wynagrodzenia za pracę, o czym wyjaśniał M. N. (1) na rozprawie.

Na to, że zabezpieczone w sprawie środki wprowadzone byłyby do obrotu wskazuje także sposób ich opakowania i przechowania, na co zwróciła uwagę sama obrona, iż nie były one jeszcze poporcjowane, co czyni się dopiero w momencie ich zbywania finalnemu odbiorcy.

Jeżeli chodzi o zarzut drugi, to wypada wskazać, iż linia obrony oskarżonego sprowadzała się, że nie wiedział on, że trzeba posiadać zezwolenie na posiadanie broni gazowej, bo kupił ją w sposób legalny w czeskim sklepie internetowym jeżeli chodzi o pistolet W., a jeżeli chodzi o drugą broń, to stanowiła ona pamiątkę po zmarłym dziadku. Wypada jednak w tym miejscu wskazać, iż oskarżony w swoich wyjaśnieniach jest niekonsekwentny. Otóż z jednej strony powołuje się na niewiedzę w tym zakresie, a z drugiej strony stwierdza, iż po ujawnieniu broni dziadka nie odniósł jej na policję, bo bał się zatrzymania w związku z jej posiadaniem ( k. 353 ). To zatem wskazuje, iż przewidywał on, iż posiadanie broni palnej gazowej jest reglamentowane. Tak więc w tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego również nie mogły zyskać waloru wiarygodności. Oceny tej nie zmieniają zeznania matki oskarżonego oraz jego ciotki, czy konkubiny, którym co do zasady należało przyznać walor wiarygodności, poza kwestią odnoszącą się do wagi zabezpieczonej w sprawie ( vide k. 362 ).

Ustalając stan faktyczny, jak wskazano to powyżej Sąd opierał się także na dowodach z dokumentów dotyczących czynności przeszukania, a następnie oględzin zatrzymanych substancji psychotropowych i środków odurzających oraz zabezpieczonej broni, w tym opinii dotyczących tych przedmiotów, szczególnie iż zostały one sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami przez osoby uprawnione, a żadna ze stron ich nie kwestionowała.

Czyn opisany w punkcie I części dyspozytywnej wyroku przypisany oskarżonemu stypizowany jest w art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Penalizuje on zachowania polegające na wprowadzeniu do obrotu środków odurzających, substancji psychotropowej, słomy makowej lub nowych substancji psychoaktywnych albo uczestniczeniu w takim obrocie. Przez wprowadzanie do obrotu rozumie się udostępnienie osobom

trzecim niebędącymi finalnymi konsumentami, odpłatnie lub nieodpłatnie, środków odurzających, substancji psychotropowych, prekursorów, środków zastępczych lub nowych substancji psychoaktywnych. Z kolei uczestniczenie w obrocie może przybierać różne formy aktywne, jak i bierne, jak np. może polegać na przyjęciu takiego środka odpłatnie lub nieodpłatnie od osoby zajmującej się jego wprowadzaniem do obrotu z zamiarem dalszego przekazywania go kolejnym osobom. Jedną z form uczestniczenia w obrocie środkami odurzającymi w rozumieniu art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, może być również przyjęcie ich na przechowanie, magazynowanie, niezależnie od tego, kto będzie kolejnym ich nabywcą/posiadaczem (por. postanowienie Sądu N. z dnia 26 września 2018 r. w sprawie IV KK 348/18 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 09 listopada 2016 r. w sprawie II AKa 116/16).

Przepis art. 56 w ust. 3 opisuje kwalifikowaną postać przestępstwa wprowadzania do obrotu lub uczestniczenia w obrocie, gdy sprawca czyni to w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej albo dotyczy to znacznej ilości środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych lub słomy makowej, a więc takiej ilości która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych. Dla przyjęcia znacznej ilości nie jest konieczne dokładne ustalenie, ile substancji aktywnej (zabronionej) znajduje się czy to w tabletkach, proszku, suszu. Chociaż substancje psychotropowe będące przedmiotem nielegalnego obrotu (posiadania) z reguły nie są czystym narkotykiem z uwagi na mogące się pojawić w procesie produkcji zanieczyszczenia albo celowe dodawanie zwiększających masę tzw. wypełniaczy, to w toku postępowania w celu wydania prawidłowego orzeczenia nie zachodzi konieczność oddzielenia (w zależności od procentowej jakości narkotyku) innych substancji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 września 2018 r. w sprawie V KK 303/18).

W ocenie Sądu oskarżony dopuścił się ww. przestępstwa. Otóż M. N. (1) przyjął znaczną ilość środków odurzających od osoby, której danych nie chciał ujawnić. Ilość tych środków, ich różnorodność i sam fakt zlecenia ich przechowania, zmagazynowania, wskazuje, że nie były to środki przeznaczone na użytek własny tej osoby, lecz stanowiły one – jak wskazywano to już wcześniej – ilości hurtowe, które były przeznaczone do wprowadzenia do obrotu. Oskarżony miał tego świadomość.

Jeżeli chodzi o czyn opisany w zarzucie 2 to dotyczy on przestępstwa nielegalnego posiadania broni palnej i amunicji, które opisane jest w art. 263 § 2 kk. Pojęcie broni palnej zawarte jest w art. 7 oraz art. 4. ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 576 ze zm.). Broń gazowa posiada wszystkie cechy charakteryzujące broń palną, które zostały wymienione w definicji tam zawartej, w szczególności zaś zdolność do miotania, lub możliwość jej przystosowania do miotania jednego lub większej liczby pocisków lub substancji w wyniku działania materiału miotającego. Oczywiście jest w świetle tego, że broń gazowa jest bronią palną w rozumieniu art. 263 § 2 kk (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2004 r. w sprawie I KZP 39/03). Posiadanie broni palnej jest reglamentowane, otóż potrzeba na to stosownego zezwolenia co wynika z przepisów wskazanej powyżej ustawy, to jest art. 9, który stanowi, że broń palną i amunicję do tej broni można posiadać na podstawie pozwolenia na broń wydanego przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu zainteresowanej osoby lub siedzibę zainteresowanego podmiotu komendanta wojewódzkiego Policji, a w przypadku żołnierzy zawodowych - na podstawie pozwolenia wydanego przez właściwego komendanta oddziału Żandarmerii Wojskowej.

Przez posiadanie w rozumieniu art. 263 § 2 kk należy rozumieć każde faktyczne, nawet krótkotrwałe władanie rzeczą, zarówno jak właściciel, ale i bez chęci zatrzymania dla siebie.

Oskarżony posiadając dwie jednostki broni gazowej wraz z amunicją wypełnił znamiona powyższego przestępstwa. Trzeba przy tym podkreślić, iż z punktu widzenia wyczerpania znamion przestępstwa art. 263 § 2 KK nie mają istotnego znaczenia okoliczności wejścia w jej posiadanie, to jest, że jedną z broni znalazł on w mieszkaniu dziadka, a drugą zakupił w legalnie funkcjonującym czeskim sklepie. Oczywiście jest, że dostęp do broni w naszym kraju podlega daleko idącym ograniczeniom, więc już samo wejście w posiadanie przedmiotu, który ze swej istoty należy do tego kręgu urządzeń, musi rodzić obowiązek sprawdzenia, czy i ewentualnie jakie rygory oraz wymagania ciąży na jego posiadaczu. Oskarżony zresztą sam wskazał, że gdy znalazł broń należącą do jego dziadka bał się udać na policję, gdyż przewidywał, że za posiadanie broni może zostać zatrzymany. Potwierdza to zatem świadomość oskarżonego, iż

posiadanie broni takiej jest reglamentowane. Poza tym zakup przedmiotu mającego cechy broni (amunicji), nawet od przedsiębiorcy, który zawodowo zajmuje się sprzedażą tego rodzaju towarów, nie zwalnia kupującego od upewnienia się, czy kupowany przedmiot rzeczywiście spełnia kryteria broni (amunicji), do posiadania której nie jest potrzebne pozwolenie. Tak więc nie ekskulpuje oskarżonego fakt, że sklep internetowy posiadający w swojej ofercie broń i amunicję, sprzedał mu je bez wymaganego pozwolenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2016 r. w sprawie III KK 135/16).

To, że oskarżony nie użył broni, nie nosił jej, nie okazywał innym nie ma znaczenia dla wypełnienia znamion przestępstwa, a nawet dla oceny społecznej szkodliwości jego czynu. Także fakt, że broń, która należała w przeszłości do jego dziadka była w chwili jej zabezpieczenia niesprawna, co zresztą oskarżony przewidywał decydując się na zakup nowej jednostki broni, nie pozbawiało tej broni cech broni palnej, szczególnie, że defekt ten nadawał się do usunięcia, co zostało uczynione w trakcie badań przez biegłego, którzy potwierdzili możliwość oddawania przy jej pomocy strzałów (vide k. 210, 212-213 oraz por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie w sprawie II AKa 228/13 z dnia 20 stycznia 2014 r.).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż M. N. (1) dopuścił się tego, że:

1). od daty bliżej nieustalonej do dnia 23 października 2018 r. w S. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi w ten sposób, że przyjął od nieustalonych osób celem przechowania znaczną ilość substancji psychotropowych oraz suszu roślinnego, które miały być wprowadzone do dalszego obrotu w postaci:

- substancji proszkowej o wadze netto 99,52 g zawierającą w swoim składzie substancję psychotropową siarczan amfetaminy oraz kofeinę,
- substancji proszkowej o wadze netto 327,90 g zawierającą w swoim składzie substancję psychotropową siarczan amfetaminy oraz kofeinę,
- 44 szt. tabletek koloru szarego o wadze 19,95 g netto zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 6 szt. tabletek koloru różowego o wadze 1,51 g netto zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 9 szt. tabletek koloru różowego o wadze 3,01 g netto zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 50 szt. tabletek koloru czerwonego o wadze netto 19,44 g zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 31 szt. tabletek koloru żółtego o wadze netto 12,40 g zawierające w swoim składzie substancję psychotropową (...),
- 21 szt. tabletek koloru zielonego o wadze netto 3,12 g zawierające w swoim składzie substancję psychotropową 2 C-B,
- suszu roślinnego w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 121,30 g zawierające w swoim składzie powyżej 0,20% wag delta-9 - (...) i kwasu (...) w suchej masie roślinnej,
- suszu roślinnego w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 359,07g zawierające w swoim składzie powyżej 0,20% wag delta-9 - (...) i kwasu (...) w suchej masie roślinnej,
- suszu roślinnego w postaci konopi innych niż włókniste o wadze netto 305,87 g zawierające w swoim składzie powyżej 0,20% wag delta-9 - (...) i kwasu (...) w suchej masie roślinnej,

wypełniając tym samym znamiona przestępstwa kwalifikowanego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

a nadto



2). w dniu 23 października 2018r w S. przy ul. (...)/13 wbrew przepisom ustawy posiadał jednostki broni palnej gazowej w postaci pistoletu gazowego W. P22 nr (...) wraz z magazynkiem, nasadką do wystrzeliwania ładunków pirotechnicznych, 2 szt. pistoletowych naboju alarmowych i 5 szt. amunicji do broni palnej gazowej 9mm, broni palnej gazowej (...) M. P900 nr (...) z magazynkiem, 7 szt. amunicji do broni palnej gazowej, 63 szt. amunicji nabojów do broni palnej gazowej bez wymaganego zezwolenia, czym wypełnił znamiona przestępstwa opisanego w art. 263 § 2 kk.

Sąd nie znajdując okoliczności, których zaistnienie skutkowałoby niemożliwością przypisania M. N. (1) winy, będącej niezbędnym elementem odpowiedzialności karnej, uznał go za winnego popełnienia wyżej wymienionych przestępstw. W postępowaniu nie ujawniły się również żadne okoliczności, które uchylałyby bezprawność działania oskarżonego. Oskarżony będąc osobą posiadającą odpowiednie doświadczenie życiowe miał w pełni świadomość w jakim celu przechowuje środki opisane w punkcie I wyroku, a w przypadku czynu 2, iż posiadanie broni jest w Polsce reglamentowane. Powyższe świadczy, iż jego zachowanie było działaniem umyślnym i to w zamiarze bezpośrednim.

Należy wskazać, że jego zachowanie jeżeli chodzi o czyn 1 charakteryzowało się szczególnie znaczną społeczną szkodliwością, jako że dotyczyło ono tak dużej ilości środków odurzających, iż ich wprowadzenie do obrotu mogłoby doprowadzić nie tylko do odurzenia, ale i uzależnienia znacznej liczby osób, szczególnie, iż amfetamina i ecstasy ( (...)) są środkami silnie uzależniającymi. Środki te są nad wyraz niebezpieczne dla zdrowia ze względu na ich wpływ na organizm ludzki i jego reakcje, które szczególnie w przypadku tego ostatniego są gwałtowne i nieprzewidywalne, łącznie z możliwością doprowadzeniem do śmierci.

Przy miarkowaniu kary za przestępstwo opisane w zarzucie 1 Sąd miał na uwadze rodzaj oraz ilość zabezpieczonych środków odurzających i psychotropowych, które – jak wskazywano już wcześniej – należały do substancji określanych jako twarde w przypadku amfetaminy oraz ecstasy. Nie usprawiedliwia M. N. (1) w żadnym stopniu to, że środki te nie należały do niego, lecz do innej osoby, której chciał uczynić przysługę. Oskarżony zresztą wykazał w trakcie postępowania nieprzejednaną postawę nie chcąc ujawnić pochodzenia zabezpieczonych substancji osłaniając tę osobę, która mu je przekazała, a która być może sama okazała się niełojalna wobec niego.

Jeżeli chodzi o czyny opisane w zarzucie 2 to już sam fakt posiadania dwóch jednostek broni, co do których posiadania istnieje w kraju reglamentacja wskazuje, iż oskarżony nie liczy się z obowiązującym porządkiem prawnym. Podnoszona przez niego kwestia posiadania tej broni, szczególnie nowo zakupionej z racji tego, że chciał wystrzeliwać race jawi się jako wątpliwa, gdyż posiadał on także niemałą ilość naboju gazowych pasujących również do tej broni.

Jako okoliczność łagodzącą w przypadku M. N. (1) przy wymiarze kar za oba przypisane mu przestępstwa Sąd poczytał fakt, iż dotychczas nie był on karany w związku z popełnianiem przestępstw. Jest to jedyna okoliczność na korzyść oskarżonego, gdyż jego postawa wskazuje, że jest on osobą zdemoralizowaną, za nic mającą obowiązujący porządek prawny. Nawet jego postępowanie opisane na rozprawie, zmierzające do ukrycia swoich dochodów przed komornikiem odnoszących się do zabezpieczonych w trakcie postępowania pieniędzy, które miały przechodzić przez partnerkę jego znajomego, potwierdza to.

Mając na uwadze powyższe Sąd doszedł do przekonania, iż adekwatną do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu przypisanego M. N. (1) w związku z popełnieniem czynu opisanego w punkcie I wyroku będzie kara 3 lat pozbawienia wolności. Łagodniejsza kara pozbawienia wolności w ocenie Sądu nie spełniłaby celów przed karą stawianych w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. Zatem dopiero kara 3 lat pozbawienia wolności będzie realną dolegliwością dla oskarżonego i spełni swoje zadania, na które wskazywano powyżej będąc nauką dla niego samego zapobiegając jego powrotowi do przestępstwa oraz będzie kształtować świadomość prawną społeczeństwa. Trzeba w tym miejscu wskazać, iż kara ta nie jest nadto surowa jeżeli uwzględni się możliwość wymierzenia oskarżonemu kary do 12 lat pozbawienia wolności i wskazywaną kilkukrotnie ilość, rodzaj środków będących przedmiotem przestępstwa, a także skutków, które mogły one wywołać jeżeli chodzi o zdrowie potencjalnych konsumentów. Kara tylko w takim wymiarze odstraszy nie tylko oskarżonego od popełnienia w przyszłości czynów podobnych, ale także osoby, które zajmują się szeroko pojętym nielegalnym handlem środkami odurzającymi, a także spełni ona zadość poczuciu społecznej sprawiedliwości, co jest szczególnie istotne w tego typu przestępstwach.

Jako, że posiadanie substancji odurzających i środków odurzających, o których mowa w opisie czynu przywołanym w punkcie I wyroku jest zabronione, Sąd orzekł ich przepadek w ilości, która pozostała po badaniach fizykochemicznych, stosownie do art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wraz z wagą elektroniczną.

Aby dodatkowo uświadomić oskarżonemu negatywne skutki uczestnictwa w obrocie środkami odurzającymi Sąd uznał za stosowne zasądzenie od niego nawiązki na rzecz organizacji zajmującej się zwalczaniem narkomanii, to jest Stowarzyszenia (...) z siedzibą w W.. Ustalając kwotę tej nawiązki na 20.000 złotych Sąd uwzględnił charakter przestępstwa przypisanego oskarżonemu, , ilość przechowywanych przez niego środków, skutków, gdyby środki te trafiły do obrotu, a także możliwości zarobkowe oskarżonego, które są znacznie większe aniżeli przeciętnie w warunkach krajowych.

Jeżeli chodzi o czynu opisany w zarzucie 2, to biorąc pod uwagę, iż dotyczył on dwóch jednostek broni i niemałej ilości amunicji do niej to kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, a więc ponad dolną granicę ustawowego zagrożenia, będzie odpowiednia dla osiągnięcia opisanych przy okazji przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, celów które kara ma spełnić. Zatem kara ta będzie nauką dla oskarżonego, ale także i dla innych osób ucząc ich, że niezależnie, czy mamy do czynienia z bronią bojową, czy alarmową lub gazową, na jej posiadanie wraz z amunicją potrzebne jest stosowne pozwolenie.

Zgodnie z treścią art. 44 § 1 i 6 kk Sąd orzekł przepadek broni i amunicji będącej przedmiotem przestępstwa opisanego w zarzucie 2.

W związku z tym, iż oskarżony popełnił dwa przestępstwa i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju podlegające łączeniu, Sąd zobowiązany był orzec wobec oskarżonego karę łączną stosownie do art. 85 § 1 kk. Zgodnie z art. 86 § 1 kk sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności. W niniejszej sprawie oznacza to, że wobec M. N. (1) Sąd miał możliwość orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności w granicach od 3 lat pozbawienia wolności do 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając oskarżonemu karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do zastosowania zasady absorpcji, a więc pochłonięcia innych kar przez karę najsurowszą. Na powyższy wymiar kary wpływ miały okoliczności przywołane przy okazji kar jednostkowych, a także fakt, iż M. N. (1) prezentuje w trakcie postępowania nieprzejednaną postawę co do ujawnienia osoby przekazującej mu środki odurzające i substancje psychotropowe. Stosując zasadę asperacji przy orzekaniu przedmiotowej kary łącznej Sąd rozważył także to, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary jednostkowe, istnieje ścisły związek, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak. Im większe jest powiązanie pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami, wtedy wymiar kary łącznej powinien uwzględniać zasadę absorpcji, a tu takim powiązaniem pomiędzy czynami jedynie był zbliżony czas ich popełnienia. Stosowanie z kolei zasady kumulacji jest rozwiązaniem skrajnym.

Wymierzając skazanemu karę 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, a tym samym na odejście od zasady kumulacji istotny wpływ miał również fakt uprzedniej niekaralności oskarżonego. Tak więc ważąc znaczenie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego i jego niekorzyść wystarczającą, a zarazem niezbędną do osiągnięcia celów kary będzie właśnie kara 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Celem tej kary jest to, aby skazanego wychować i zapobiec w przyszłości popełnianiu przez niego kolejnych przestępstw. Kara ta ma też za zadanie spełnić cel ogólnoprewencyjny, czyli być nauką nie tylko dla skazanego, ale i dla innych osób, jak podnoszono to także przy okazji kar jednostkowych.

Uwzględniając to, że oskarżony jest osobą młodą, zdolną do pracy, którą może także wykonywać w ramach zakładu karnego, Sąd zasądził od niego koszty postępowania zgodnie z art. 627 kpk.

W punkcie VIII wyroku nakazano zwrócić oskarżonemu zgodnie z art. 230 § 2 kpk zabezpieczone w sprawie telefony należące do niego, gdyż nie pochodziły one z przestępstw, ani nie służyły do ich popełnienia, a stały się zbędne dla postępowania.