

Sygn. akt VI K 70/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2015r.

Sąd Rejonowy Szczecin P. i Zachód w S. w Wydziale VI Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Karczewski

Protokolant: Michalina Maj

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 12 maja 2015r.

sprawy **P. P.**

urodzonego (...) w S.

syna A. i W. z domu O.

oskarżonego o to, że :

w dniu 26 stycznia 2015r. w S. na stacji kolejowej S.- (...) ze stojącego na torze dostawczym nr 558 wagonu numer (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zaworu rozrządczego O., a także ze stojących na torze nr 556 wagonu numer (...) zaworu O. oraz wagonu numer (...) dolnej części zaworu O., powodując straty w łącznej wartości 1680,00 zł, czym działał na szkodę (...) S.A. Zachodniego Zakładu Spółki (...) w S.

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

I. oskarżonego P. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 278 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego grzywnę w ilości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec P. P. kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 26.01.2015r.

IV. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/37/15/P pod poz. I w postaci:

- pary rękawic roboczych wykonanych z materiału
- metalowego przecinaka
- płaskiego metalowego klucza o rozmiarze 10-12
- klucza metalowego płasko-obrotowego o rozmiarze 19
- klucza metalowego płasko- obrotowego o rozmiarze 14
- klucza metalowego nasadowego o rozmiarze 13-12
- szczypiec- obcinaków metalowych z uchwytem w kolorze niebieskim

- młotka metalowego typu stolarskiego zakończonego granatowym uchwytem
- siekiery z drewnianym drążkiem
- torby z tworzywa sztucznego w kolorze jaskrawo-zielonym
- torby foliowej czerwono- czarno- białej z napisem (...)

V. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości, w tym wymierza mu opłatę w wysokości 320 (trzysta dwadzieścia) złotych.

UZASADNIENIE

W dniu 26 stycznia 2015 roku około godziny 15:25 funkcjonariusze (...) Ochrony (...) pełniąc służbę w patrolu zmotoryzowanym wraz z praktykantką M. C. udali się w rejon (...), gdzie podjęli patrol pieszy. Około godziny 15:40 w rejonie toru numer 556 zauważyli oddalającego się od stojących na torach wagonów mężczyznę niosącego jasnozieloną torbę. Mężczyzna szedł w ich kierunku. Funkcjonariusze (...) Ochrony (...) w związku z licznymi kradzieżami mającymi miejsce w tym rejonie, podjęli obserwację mężczyzny, a w momencie gdy mężczyzna zbliżył się do nich, zażądali okazania zawartości posiadanej torby oraz odłożenia siekiery, którą mężczyzna trzymał w dłoni. W torbie zatrzymanego ujawniono zawory rozrządowe typu O., w związku z czym na miejsce wezwano funkcjonariuszy policji, którzy ustalili, że zatrzymanym mężczyzną jest P. P..

Dowód:

- notatka urzędowa, k. 2,
- przesłuchanie świadka T. Ś., k. 3-4,
- protokół oględzin osoby wraz z dokumentacją fotograficzną 5-10,
- protokół oględzin rzeczy, k. 11-14,
- protokół przeszukania osoby, k. 15-17,
- protokół zatrzymania osoby, k. 18-19,
- protokół oględzin miejsca kradzieży, k. 21-29,
- przesłuchanie świadka R. K., k. 30-31.

W dniu 26 stycznia 2015 roku w S. na stacji kolejowej S. – (...) ze stojącego na torze dostawczym numer 558 wagonu numer (...) P. P. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zaworu rozrządowego O., a także z toru 556 z wagonu (...) zaworu O. oraz z wagonu numer (...) dolnej części zaworu O., powodując straty o łącznej wartości 1.680,00 złotych. W toku czynności przeszukania osoby P. P., przeprowadzonej w dniu 26 stycznia 2015 roku ujawnione zostały przedmioty w postaci metalowego zaworu bezpieczeństwa O. o numerze (...), metalowego zaworu bezpieczeństwa O. o numerze (...), pokrywy metalowej do zaworu bezpieczeństwa O., pary rękawic roboczych wykonanych z materiału, metalowego przecinaka, płaskiego metalowego klucza o rozmiarze 10-12, klucza metalowego płasko-obrotowego o rozmiarze 19, klucza metalowego płasko-obrotowego o rozmiarze 14, klucza metalowego obrotowego o rozmiarze 13-12, obcinaków metalowych z uchwytem w kolorze niebieskim, młotka metalowego typu stolarskiego zakończonego granatowym uchwytem, siekiery z drewnianym drążkiem, torby z tworzywa sztucznego w kolorze jaskrawo-zielonym oraz czerwono-czarno-białej torby foliowej.

Właścicielem zaworu rozrządczego O. z toru dostawczego numer 558 wagonu numer (...), a także zaworu O. z toru 556 z wagonu (...) oraz dolnej części zaworu O. z wagonu numer (...) dolnej części zaworu O. jest (...) S.A. Zachodni Zakład Spółki (...) w S..

P. P. od 27 stycznia 2015 roku odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w S. do 27 stycznia 2016 roku na podstawie wyroku Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 16 października 2014 roku za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 222 § 1 k.k.

Dowód:

- przesłuchanie świadka T. Ś., k. 3-4,
- protokół oględzin osoby wraz z dokumentacją fotograficzną 5-10,
- protokół oględzin rzeczy, k. 11-14,
- protokół przeszukania osoby, k. 15-17,
- protokół oględzin miejsca kradzieży, k. 21-29,
- przesłuchanie świadka R. K., k. 30-31.
- protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie B. N., k. 34-36,
- protokół przesłuchania podejrzanego, k. 48-50,
- protokół oględzin narzędzi wraz z załącznikami, k. 72-80,
- wykaz dowodów rzeczowych, k. 81,

P. P. ma obecnie 41 lat, jest kawalerem, ojciec jednego dziecka w wieku 7 lat, pozostającego na jego utrzymaniu. Legitymuje się wykształceniem zawodowym, z zawodu malarz i tynkarz, obecnie bezrobotny. Przed pozbawieniem wolności osiągający miesięczny dochód w wysokości 2.500,00 złotych z tytułu wynagrodzenia za prace dorywcze. Nie posiadający majątku większej wartości. W przeszłości kilkakrotnie karany także za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 18 listopada 1996 roku za czyn z art. 210 § 1 k.k. na karę 5 lat pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 12 maja 2005 roku za czyn z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział zamiejscowy w P. z dnia 8 kwietnia 2010 roku za czyn z art. 224 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na 3 lata, wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 16 września 2014 roku za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na 5 lat, wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 16 października 2014 roku za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 222 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności - karę odbywa od 27 stycznia 2015 roku i nadal, koniec kary przewidywany jest na 27 stycznia 2016 roku.

Dowód:

- protokół przesłuchania podejrzanego, k. 48-50,
- informacja z K., k. 32, 55-57,
- odpisy wyroków i postanowienia, k. 82-91, 95-100.

Oskarżony P. P. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, i złożył stosowne wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym. Zdaniem Sądu nie sposób kwestionować wyjaśnień oskarżonego. Korespondują one z ustnym zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa złożonym przez pokrzywdzonego w zakresie dotyczącym zaboru w celu przywłaszczenia należących do niego ruchomości oraz charakteru skradzionych przedmiotów. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego są logiczne i spójne i nie ma podstaw aby je podważyć.

Za wiarygodne uznać należało także zeznania świadków, którzy w rzeczowy i obiektywny sposób opisali okoliczności związane z zatrzymaniem i dokonaną kradzieżą przez P. P.. Wyjaśnienia oskarżonego potwierdzają także przeprowadzone oględziny osoby i rzeczy.

Za wiarygodne uznać należało także dowody z dokumentów zgromadzone w aktach sprawy, ponieważ sporządzone zostały przez kompetentne osoby, ponadto żadna ze stron nie kwestionowała zarówno ich prawdziwości, jak i zawartych w nich treści.

Kierując się wyżej przedstawioną oceną materiału dowodowego Sąd przyjął sprawstwo oskarżonego.

Oskarżony wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 26 stycznia 2015 roku w S. na stacji kolejowej S. – (...) ze stojącego na torze dostawczym numer 558 wagonu numer (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zaworu rozrządczego O., a także z toru 556 z wagonu (...) zaworu O. oraz z wagonu numer (...) dolnej części zaworu O., powodując straty o łącznej wartości 1.680,00 złotych, czym działał na szkodę (...) S.A. Zachodniego Zakładu Spółki (...) w S..

Ponieważ w sprawie nie wystąpiła żadna z okoliczności wyłączających bezprawność, Sąd uznał zachowanie oskarżonego za bezprawne.

Oskarżonemu należało także przypisać winę, albowiem nie zachodzi żadna z okoliczności ją mogących wyłączyć.

Wobec powyższego oskarżonemu należało wymierzyć karę.

Ponieważ w toku postępowania przygotowawczego, oskarżony ustalił z prokuratorem warunki skazania w trybie art. 335 k.p.k., akt oskarżenia wraz z wnioskiem został skierowany do Sądu. Sąd uwzględnił wniosek prokuratora, uznając, że zachodzą przesłanki pozwalające na jego uwzględnienie, wymiar kary jest adekwatny do stopnia winy oskarżonego, uwzględnia okoliczności popełnienia czynu, a także właściwości osobiste oskarżonego.

Mając na uwadze, że oskarżony był już uprzednio karany za przestępstwo przeciwko mieniu, Sąd uznał że brak jest podstaw do orzekania kary równej dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Sąd uznał, że wystarczającą dla spełnienia celów wychowawczych i zapobiegawczych będzie kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Równocześnie mając na uwadze, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, Sąd uznał za celowe orzeczenie zgodnie z wnioskiem kary grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda. Kształtując wysokość stawki dziennej, Sąd miał na uwadze, że oskarżony nie osiąga aktualnie żadnych dochodów i nie posiada żadnego majątku.

Skoro zebrany materiał dowodowy w sprawie pozwolił na ustalenie okoliczności czynu zarzucanego oskarżonemu i nie budził on wątpliwości to Sąd zgodnie z treścią art. 343 k.p.k. uwzględnił wniosek w przekonaniu, że cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nieprzeprowadzenia rozprawy .

Podkreślić należy, że kwalifikacja prawna występku nie budzi wątpliwości, jest prawidłowa, a uzgodniona przez oskarżonego kara i środek karny uwzględniają stopień społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu, dotychczasowy tryb życia, jego właściwości i warunki osobiste. Należy podkreślić, iż rozmiar uzgodnionej kary nie jest zbyt surowy.

Oskarżony z całą świadomością na taką karę się zgodził - vide karta 94 akt, a następnie nie składał sprzeciwu, a także oświadczył, iż nie chce być doprowadzany na posiedzenie.

Poza tym należy zauważyć, iż czyn popełniony przez oskarżonego należy do czynów nagminnie popełnianych na terenie kognicji tutejszego Sądu i dlatego też zadania społecznego oddziaływania kary zgodnie art. 53 § 1 k.k. nakazują surowo traktować ich sprawców, albowiem oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę, że kradzież cudzego mienia jest karana i to surowo. Nie uszło uwadze Sądu, że oskarżony jest osobą nagminnie łamiącą porządek prawny i zdemoralizowaną skoro dzień przed rozpoczęciem odbywania kary pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym dopuścił się występku.

Dotychczasowy tryb życia oskarżonego świadczy o tym, że z całą pewnością nie zasługuje on na skorzystanie z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. P. P. wykazuje bowiem w ocenie sądu stałą skłonność do naruszania porządku prawnego i jawnie go lekceważy. Okolicznością łagodzącą nie może być fakt przyznania się do winy i złożenie wyczerpujących wyjaśnień. Opisane powyżej okoliczności obciążające nie dają zatem żadnych podstaw do ewentualnego postawienia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, tym bardziej, iż oskarżony został zatrzymany niezwłocznie po dokonaniu przestępstwa i nawet w sytuacji kwestionowania swojego sprawstwa ustalenie przebiegu zdarzenia nie stanowiło by dla sądu żadnego problemu. Sąd uznał tym samym, że tylko kara o charakterze izolacyjnym odniesie swój skutek w zakresie prewencji zarówno indywidualnej, jak też w zakresie prewencji generalnej, zaspokajając społeczne poczucie sprawiedliwości. Dla zapobieżenia kolejnemu powrotowi oskarżonego do przestępstwa niezbędne jest zatem jego odseparowanie od społeczeństwa.

Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczono przepadek zabezpieczonych w toku przeszukania przedmiotów jako środków służących do popełnienia przestępstwa oraz na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 26 stycznia 2015 roku.

Obowiązkiem Sądu było orzec o kosztach, co Sąd uczynił na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądzając od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości, w tym opłatę w wysokości 320,00 złotych, uznając, że sytuacja finansowa oskarżonego umożliwia pokrycie tych kosztów.