

Sygn. akt II C 623/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział II Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Grzegorz Orlonek

Protokolant : Anna Więclawska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 września 2016 r. w S.

sprawy z powództwa (...) **Bank Spółki Akcyjnej w W.**

przeciwko **M. L.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę **39 051,38 zł** (trzydzieści dziewięć tysięcy pięćdziesiąt jeden złotych i trzydzieści osiem groszy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP z tymże od 1 stycznia 2016 r. nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 34 264,39 zł (trzydzieści cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt cztery złotych i trzydzieści dziewięć groszy) od dnia 28 maja 2015 r. do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi a od 1 stycznia 2016 r. – ustawowymi za opóźnienie od kwoty 4 641,99 zł (cztery tysiące sześćset czterdzieści jeden złotych i dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) od dnia 29 maja 2015 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę **510,92 zł** (pięćset dziesięć złotych i dziewięćnaście groszy) tytułem kosztów postępowania;

III. nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie kwotę **1 464 zł** (tysiąc czterysta sześćdziesiąt cztery złote) tytułem nieuwiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt II C 632/16

UZASADNIENIE

Powódka (...) Bank Spółka Akcyjna w W. wniosła pozew przeciwko M. L. domagając się zapłaty kwoty 39 051,38 zł z odsetkami:

- umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego (...) od kwoty 34 264,39 zł od dnia 28 maja 2015 r. do dnia zapłaty;

- ustawowymi od kwot 3990,13 zł i 651,86 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że dochodzona pozew należność wynika z umowy kredytu zawartej w dniu 11 października 2013 r. Pozwana nie wywiązała się z ciążącego na niej zobowiązania. Powódka wypowiedziała umowę. Na dochodzoną pozew kwotę składa się: kwota 34 264,39 zł tytułem niespłaconego kapitału, 3 990,13 zł – tytułem odsetek umownych, 651,86 zł tytułem odsetek za opóźnienie oraz 145 zł tytułem opłat i prowizji.

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym domagała się oddalenia powództwa.

Po uzupełnieniu braków pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwana zobowiązana została do złożenia odpowiedzi na pozew, w którym miała się ustosunkować do twierdzeń pozwu pod rygorem przyjęcia, że ich nie kwestionuje.

Pozwana nie odpowiedziała na zobowiązanie w wyznaczonym terminie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony w dniu 9 października 2013 r. zawarły umowę kredytu na kwotę 35 612,54 zł na okres 96 miesięcy. Kredyt miał być spłacany w równych ratach do 15-go każdego miesiąca. Kredyt został oprocentowany stopą zmienną wynoszącą na dzień zawarcia umowy 16%. Rata miesięczna wraz z odsetkami wynosić miała 659,86 zł, przy czym pierwsza rata – 754,83 zł. W przypadku opóźnienia w zapłacie kredytu bank miał prawo naliczania odsetek podwyższonych w wysokości opisanej szczegółowo w umowie.

W związku z nieuregulowaniem zaległości z spłacie kredytu powódka wypowiedziała umowę.

Na dzień 27 maja 2015 r. pozwana zalegała za zapłatą kwoty 34 264,39 zł tytułem kapitału, 3990,13 tytułem odsetek umownych, kwoty 651,86 zł tytułem odsetek za opóźnienie oraz 145 zł tytułem opłat i prowizji

Niesporne a nadto dowód:

- umowa kredytu – k. 21-24
- wypowiedzenie – k. 19-20
- wyciąg z ksiąg banku – k. 18

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione w całości.

Podstawę prawną roszczenia stanowił przepis 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe w zw. z art. 2 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2001 r. nr 100, poz. 1081).

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty. W sprzeciwie nie podniosła żadnych argumentów przeciwko żądaniu pozwu. W toku postępowania toczącego się po wniesieniu sprzeciwu, została zobowiązana do złożenia pisma pod rygorem przyjęcia, iż twierdzeń pozwu nie kwestionuje. Pozwana nie odpowiedziała na zobowiązanie. W tej sytuacji Sąd uznał, iż nie ma wątpliwości, że pozwana zawarła ważną i skuteczną umowę kredytu, która następnie została wypowiedziana doprowadzając do postawienia całej należności w stan natychmiastowej wykonalności. W świetle zapisów załączonej do akt sprawy umowy nie budzi wątpliwości wysokość zadłużenia mieszczącego się w kwocie przyznanego kredytu a także wysokość odsetek zarówno umownych jak i karnych a także opłat i prowizji. Pobieranie wyżej wymienionych należności zostało zastrzeżone w umowie. W aktach sprawy brak do prawda dokumentów pozwalających na zweryfikowanie prawidłowości naliczenia opłat i prowizji w kwocie 145 zł jednakże nie wypowiedzenie się pozwanej w tej kwestii pozwalało na uznanie, iż okoliczność zasadności ich naliczenia nie jest kwestionowana.

Dlatego też Sąd uwzględnił w całości wniesione powództwo orzekając o odsetkach ustawowych, a od 1 stycznia 2016 r. – ustawowych za opóźnienie, od odsetek od dnia wniesienia pozwu na podstawie art. 482 § 1 k.p.c. zaś od należności głównej – o odsetkach maksymalnych na podstawie art. 481 § 1 i 2(1) k.p.c. od dnia następnego po dokonanej kumulacji odsetek tj. od 28 maja 2015 r.

W punkcie II Sąd orzekł o kosztach postępowania na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Na poniesione przez powódkę, która wygrała spór w całości koszty złożyła się opłata od pozwu – 489 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł oraz koszty notarialnego poświadczenia pełnomocnictwa – 4,92 zł.

W punkcie III Sąd orzekł o nieuiszczonej części opłaty sądowej obciążając nią w całością pozwaną.