

Sygn. akt II C 1529/16

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie Wydział II Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Orlonek

Protokolant : Anna Więclawska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 października 2016 r. w S.

sprawy z powództwa **Banku (...) Spółki Akcyjnej we W.**

przeciwko **K. M.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 11 045,73 zł (jedenaście tysięcy czterdzieści pięć złotych i siedemdziesiąt trzy grosze) z odsetkami:

a) umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP z tym, że od 1 stycznia 2016 r. nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 10 800 zł (dziesięć tysięcy osiemset) od dnia 22 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty;

b) ustawowymi od kwoty 38,61 zł (trzydzieści osiem złotych i sześćdziesiąt jeden) od dnia 22 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3017 zł (trzy tysiące siedemnaście) tytułem kosztów postępowania;

IV. wyrokowi w punktach I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt II C 1529/16

## UZASADNIENIE

Powódka Bank (...) Spółka Akcyjna we W. wniosła pozew przeciwko K. M. domagając się zasądzenia kwoty 11 642,88 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 11 385,40 zł od dnia 22 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 38,61 zł od dnia 22 grudnia 2015 r. do dnia zapłaty a ponadto zasądzenia kosztów sądowych oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że zawarła z pozwanym w dniu 19 sierpnia 2014 r. umowę o limit kredytowy . Pozwany nie wywiązał się z warunków określonych w umowie. Na zadłużenia pozwanego składa się: kwota 11 385,40 zł tytułem kapitału, 38,61 zł – odsetki naliczone od 1 maja 2015 r. do dnia 12 października 2015 r. a także odsetki za opóźnienie w kwocie 214,59 zł naliczone od 13 października 2015 r. do dnia 21 grudnia 2015 r. a także kwota 4,38 zł tytułem kosztów.

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 19 sierpnia 2014 r. zawarta została pomiędzy powódką a pozwanym umowa o limit kredytowy. Zgodnie z zapisami umowy, powódka przyznała pozwanemu limit kredytowy w kwocie 10 800 zł. Od wykorzystanego limitu Bank miał prawo pobierać odsetki w stosunku rocznym według zmiennej stawki procentowej wynoszącej 16% w stosunku rocznym na dzień zawarcia umowy. Oprocentowanie należności przeterminowanych miało być równe czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP.

Pismem z dnia 17 lipca 2015 r. powódka wypowiedziała pozwanemu umowę, wskazując na zadłużenie na które składa się: wykorzystany limit – 10 800 zł, przekroczenie limitu – 312,15 zł, odsetki – 0,22 zł.

### ***Dowód:***

- wyciąg – k. 17
- wypowiedzenie umowy – k. 17v
- umowa – k. 18-20
- wezwanie do zapłaty – k. 21
- regulamin – k. 47
- taryfa opłat i prowizji – k. 49-61

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo okazało się uzasadnione w przeważającej części.

Zgodnie z art. 339 § 1 i 2 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W ocenie Sądu, po dokonanej analizie pozwu oraz załączonych do niego dokumentów, przytoczone w pozwie okoliczności budziły wątpliwości. Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe.

Z przedłożonej umowy wynika, iż przyznany pozwanemu limit kredytowy wynosił 10 800 zł. Powódka nie wskazała w jaki sposób kwota przyznanego limitu a zatem kapitału kredytu uległa w pozwie powiększeniu do kwoty 11 385,40 zł. Umowa nie reguluje kwestii związanej z przekroczeniem limitu. Mowa jest jedynie o ujemnym saldzie wynikającym z braku spłaty odsetek i naliczeniem opłat. Nawet jeżeli miało dojść do przekroczenia limitu, co sugerować może treść wypowiedzenia umowy, to ostatnio żądana kwota 11 385,40 zł nie odpowiada kwocie limitu i jego przekroczenia – jak w wypowiedzeniu umowy. Powyższe wskazywać może, iż powódka do kwoty wykorzystanego limitu doliczyła inne należności jednakże nie wskazała jakie i z jakiego tytułu naliczyła je pozwanemu.

Konsekwencją powyższego, było także zmniejszenie należnych odsetek za opóźnienie do kwoty 207,12 zł – jako odsetki należne od kwoty wykorzystanego limitu tj. 10 800 zł.

Sąd oddalił także żądanie kwoty 4,28 zł bowiem powódka nie przedłożyła żadnych dowodów, z których wynikać miałyby podstawa i tytuł do obciążenia pozwanego kosztami w kwocie 4, 28 zł. ]

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji.

W punkcie III Sąd rozstrzygnął o kosztach postępowania na podstawie art. 100 k.p.c. uznając powódkę za wygrywającą spór w całości mimo oddalenia jej roszczenia w niewielkim zakresie. Na poniesione przez stronę powodową koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu – 583 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w stawce minimalnej – 2400 zł a także opłaty skarbowe od pełnomocnictw – 34 zł.