

Sygn. akt: II Ns 2231/12

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Aneta Mikołajuk

Protokolant: sekr. sądowy Monika Małyszka Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2016 r. w Szczecinie na rozprawie

sprawy z wniosku M. P.

z udziałem K. P.

o podział majątku wspólnego

I. Ustalić, iż w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni M. P. oraz uczestnika postępowania K. P. wchodzi:

1. stanowiący odrębną nieruchomość lokal mieszkalny nr (...), położony w S. przy ul. (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...), o wartości **220.000,00zł** (dwieście dwadzieścia tysięcy złotych),

2. nieruchomość, którą stanowi działka gruntu nr (...) w użytkowaniu wieczystym, położona w Ł., przy ul. (...), zabudowana garażem stanowiącym odrębną nieruchomość, dla której Sąd Rejonowy w Gryficach prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...), o wartości **20.000,00zł** (dwadzieścia tysięcy złotych),

3. udział do 1/2 części w prawie własności samochodu osobowego marki A. (...), 1,4 (...), rok prod. 2000, nr rej. (...), o wartości całości **14.400,00zł** (czternaście tysięcy czterysta złotych),

4. kwota **2.200,00zł** (dwa tysiące dwieście złotych) stanowiąca równowartość samochodu marki F. (...),

5. garaż blaszany o wartości **2.000zł** (dwa tysiące złotych),

II. ustalić, iż wnioskodawczyni M. P. dokonała spłaty zadłużenia w związku z nabyciem samochodu w kwocie **11.890,47zł** (jedenaście tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt złotych czterdzieści siedem groszy) i poniosła nakłady na remont lokalu mieszkalnego w kwocie **12.824,80zł** (dwanaście tysięcy osiemset dwadzieścia cztery złote osiemdziesiąt groszy),

III. ustalić, iż uczestnik postępowania K. P. dokonał spłaty zadłużenia na rachunku bankowym w kwocie **750,25zł** (siedemset pięćdziesiąt dwadzieścia pięć złotych),

IV. dokonać podziału majątku wspólnego w ten sposób, iż składniki opisane w punkcie I podpunkt 1,3,5 przyznaje na wyłączną własność wnioskodawczyni M. P., a składniki opisane w punkcie I podpunkt 2, 4 przyznaje na wyłączną własność uczestnika postępowania K. P.,

V. tytułem dopłaty zasądzić od wnioskodawczyni M. P. na rzecz uczestnika postępowania K. P. kwotę **91.517,49zł** (dziewięćdziesiąt jeden tysięcy pięćset siedemnaście złotych czterdzieści dziewięć groszy) w terminie 1 (jednego) roku od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku opóźnienia w płatności,

VI. nakazuje wnioskodawczyni M. P. wydać uczestnikowi postępowania K. P. składnik opisany w punkcie I podpunkt 2 w stanie wolnym od osób i rzeczy w terminie 7(siedmiu) dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia ,

VII. oddalić pozostałe wnioski stron,

VIII. koszty postępowania każda ze stron ponosi we własnym zakresie,

IX. tytułem kosztów sądowych nakazuje pobrać od wnioskodawczyni M. P. i uczestnika postępowania K. P. na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie kwoty po **1456,15zł** (jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt sześć złotych piętnaście groszy).

UZASADNIENIE

Pismem wniesionym w dniu 10 sierpnia 2012 roku wnioskodawczyni, M. P., wniosła o podział majątku wspólnego wskazując, iż w jego skład wchodzi lokal mieszkalny nr (...) położony w S. przy ul. (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr (...), wraz z pomieszczeniami do niego przynależnymi (dwie piwnice o nr I i VII) oraz udziałem w użytkowaniu wieczystym działki gruntu i w urządzeniach wspólnych budynku mieszkalnego wielolokalowego, wynoszącym (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr (...), jak również garaż murowany położony przy ul. (...) w Ł.. Wnioskodawczyni zażądała dokonania podziału majątku wspólnego przez przyznanie jej na wyłączną własność wskazanych wyżej składników majątkowych z uwzględnieniem rozliczenia nakładów poczynionych przez nią z majątku osobistego na majątek wspólny. Uzasadniając wniosek M. P. podniosła, że do nabycia przedmiotowego lokalu mieszkalnego będącego przedmiotem współwłasności uczestników w znacznym stopniu przyczynił się ojciec wnioskodawczyni, darując jej 16 stycznia 2000 roku kwotę 35.000 złotych, a następnie – 21 stycznia 2000 roku – kwotę 25.000 złotych, które zostały przeznaczone na ten cel. Ponadto poniosła kwotę 5.500zł na utrzymanie garażu i kwotę 6.141,49zł , którą poniosła tytułem czynszu za lokal mieszkalny.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2013 roku udział w sprawie zgłosił pełnomocnik wnioskodawczyni, który sprecyzował wniosek wnioskodawczyni w zakresie nakładów i wydatków wskazując, iż poniesione przez nią nakłady na majątek wspólny wyniosły łącznie 60.000 złotych tytułem darowizny od ojca na nabycie mieszkania, co stanowi 48% wartości tego składnika oraz 5.944,85 złotych stanowiących koszt zakupu przez wnioskodawczynię mebli kuchennych i pieca kominowego, pokryty ze środków uzyskanych tytułem pożyczki z zakładowej kasy zapomogowo-pożyczkowej, którą to pożyczkę wnioskodawczyni spłaciła ze środków własnych po rozwiązaniu małżeństwa. Pełnomocnik podniósł, że nakłady winny być rozliczone według stanu z chwili dokonania, a cen z chwili orzekania, wobec czego konieczne jest ich zwaloryzowanie poprzez określenie kwoty stanowiącej równowartość 48% wartości nieruchomości, która z biegiem lat wzrosła z 127.000 zł do 170.000 zł. Pełnomocnik podtrzymał także żądanie wnioskodawczyni w zakresie przyznania jej obu składników konstytuujących majątek wspólny z tym, że zastrzegł obowiązek spłaty na rzecz uczestnika, K. P., połowy wartości garażu murowanego oraz połowy wartości lokalu mieszkalnego pozostałej po odliczeniu wskazanych wyżej nakładów. Wnioskodawczyni wniosła o uwzględnienie okoliczności pożaru w mieszkaniu w momencie dokonywania jego wyceny, a zatem by dokonać jego wyceny z datą późniejszą niż data ustania wspólności majątkowej . Nadto, pełnomocnik wniósł o udzielenie zabezpieczenia w postaci przyznania wnioskodawczyni na czas trwania postępowania wyłącznego prawa do korzystania z lokalu mieszkalnego.

Zarządzeniem z dnia 8maja2013roku doszło do zwrotu wniosku wnioskodawczyni o udzielenie zabezpieczenia, a następnie postanowieniem z dnia 31maja2013roku wniosek o zabezpieczenie został oddalony.

Pismem z dnia 17 czerwca 2013 roku pełnomocnik uczestnika złożył odpowiedź na wniosek, w którym co do istoty poparł wniosek wnioskodawczyni, rozszerzając go jednocześnie o podział majątku nieujętego we wniosku, na który składa się garaż blaszany położony przy ul. (...) w S., przynależny do lokalu mieszkalnego przy ul. (...), gotówka pochodząca ze sprzedaży obligacji opiewających na ok. 20.000 złotych, za którą wnioskodawczyni nabyła samochód osobowy marki A. (...), a także wyposażenie mieszkania - w tym sprzęt RTV i AGD. Uczestnik wniósł o rozliczenie

przy podziale majątku kwoty kredytu odnawialnego z okresu wspólności majątkowej w kwocie 4.000zł w banku (...), który spłacił po rozwodzie stron.

Zakwestionował ponadto wartość lokalu mieszkalnego wskazaną przez wnioskodawczynię, a nadto nakłady wnioskodawczyni na majątek wspólny w wysokości 65.944,85 złotych. Równocześnie wskazał, iż zakup mebli kuchennych i pieca kominowego dokonany został w trakcie trwania małżeństwa.

Pełnomocnik uczestnika podkreślił też, że w momencie pożaru uczestnik nie mieszkał już w lokalu przy ul. (...), zatem nie przyczynił się do powstania szkody oraz nie jest zobowiązany do jej naprawienia. Szkada została pokryta przez Wspólnotę Mieszkańców z uzyskanego odszkodowania, a nadto zakwestionował rozliczenie pożyczek pobieranych przez wnioskodawczynię, albowiem pożyczki tego rodzaju zaciągały obie strony. Zakwestionowano także wskazane przez wnioskodawczynię pochodzenie środków finansowych, za które zakupiono przedmiotowy lokal mieszkalny. Zdaniem pełnomocnika uczestnika pochodziły one bowiem ze sprzedaży poprzedniego mieszkania uczestników oraz oszczędności przez nich zgromadzonych. Strony żyły w tym czasie dostatnio, nie musiały korzystać z pomocy rodziny. Środki finansowe pochodziły z oszczędności zarobionych przez uczestnika w Kanadzie od 1989r oraz z firmy prywatnej uczestnika świadczącej usługi transportowe, a także w późniejszym okresie z pracy codziennej, w święta i nadgodzinach. Uczestnik zgodził się na przyznanie lokalu mieszkalnego wnioskodawczyni po dokonaniu jego wyceny i zgodził się na przyjęcie wartości garażu w Ł. na kwotę 20.000zł. Pełnomocnik uczestnika wniósł ponadto o rozliczenie ze spłatą wartości uzyskanej przez wnioskodawczynię ze sprzedaży samochodu marki A. (...) jako nabytego ze środków z majątku wspólnego oraz o rozliczenie zobowiązań zaciągniętych przez uczestników w trakcie małżeństwa w ten sposób, że każdy z uczestników odpowiadałby wyłącznie za swoje zobowiązania bez dokonywania z tego tytułu jakichkolwiek rozliczeń. Zaproponowano też zawarcie ugody w zakresie ustalenia wartości składników majątku wspólnego oraz jego podziału z zastrzeżeniem, że wnioskodawczyni wycofa wniosek w zakresie rozliczenia darowizn otrzymanych od ojca w styczniu 2000 roku w związku z tym, że nie miały one miejsca.

Za zezwoleniem Sądu 23 lipca 2013 roku pełnomocnik wnioskodawczyni złożył pismo procesowe, w którym ustosunkował się do twierdzeń zawartych w piśmie pełnomocnika uczestnika. Odnośnie garażu blaszanego, stanowiącego zdaniem uczestnika przynależność do mieszkania przy ul. (...) pełnomocnik wnioskodawczyni podkreślił, że twierdzenie to nie odpowiada prawdzie, albowiem nie jest on ujęty w księdze wieczystej, nie był nigdy przez uczestników opłacany i jest posadowiony na gruncie, do którego uczestnicy nie mają żadnego tytułu prawnego. Zakwestionowano też jakoby wnioskodawczyni kiedykolwiek była w posiadaniu obligacji i wskazano, że zakup samochodu A. (...) nastąpił ze środków pochodzących z kredytu zaciągniętego w trakcie trwania wspólności majątkowej uczestników i spłacanego po jej ustaniu wyłącznie przez wnioskodawczynię. Nadto wskazano, że ów pojazd obecnie stanowi współwłasność w częściach równych wnioskodawczyni oraz syna uczestników, P. P., zatem w razie podtrzymania wniosku o jego rozliczenie przez uczestnika, rozliczeniu podlegać może wyłącznie należący do niej udział, jak również kwota zaciągniętego na ten cel przez wnioskodawczynię kredytu. Pełnomocnik wnioskodawczyni oświadczył także, że dalsze popieranie wniosku o rozliczenie darowizny ojca wnioskodawczyni ze stycznia 2000 roku nie podlega negocjacji, albowiem przedstawione dokumenty są wiarygodne, zaś ratalny sposób uiszczenia należności uwidoczony w umowie sprzedaży lokalu przy ul. (...) dodatkowo wskazuje na prawdziwość postawionej tezy. Odnośnie do twierdzenia, że część środków na jego zakup pochodziło ze sprzedaży mieszkania w Ł. pełnomocnik wnioskodawczyni przyznał jego prawdziwość jednocześnie podkreślając, że zostało ono nabyte w drodze darowizny lokatorskiego prawa do lokalu uczynionej przez siostrę wnioskodawczyni na jej rzecz, które to prawo zostało w trakcie trwania małżeństwa przekształcone w spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, co oznacza, iż nakłady wnioskodawczyni na majątek wspólny stron obejmują również wartość wniesionego lokatorskiego prawa do lokalu, przy czym wnioskodawczyni zrezygnowała z uwzględnienia tej okoliczności przy dokonywaniu rozliczenia. W dacie nabycia lokalu strony nie żyły dostatnio i musiały korzystać z pomocy rodziny. Uczestnik był w Kanadzie w 1989r. i przebywał tam przez pół roku, ale przez pewien czas pozostawał bez pracy. Działalność gospodarcza uczestnika nie przynosiła dochodów, a przez pewien okres czasu poprzedzający przeprowadzkę do S. uczestnik pozostawał bezrobotny. Strony dysponowały rachunkiem walutowym, gdzie znajdowały się oszczędności pochodzące z darowizn od rodziny w Kanadzie, a które miały być przeznaczone na zakup mieszkania. Jednakże niedługo przed jego zakupem

bank, w którym oszczędności były zgromadzone zbankrutował, a stronom zwrócono jedynie część zgromadzonych środków, do wysokości maksymalnej sumy gwarancji.

Przyznany został także fakt zaciągnięcia pożyczek na zakup mebli kuchennych i pieca kominowego w trakcie trwania małżeństwa, jednak podkreślono, że ich spłata dokonywana była przez wnioskodawczynię już po jego ustaniu. Ponadto, w ocenie pełnomocnika wnioskodawczynie fakt, że uczestnik nie zamieszkuje w lokalu przy ul. (...) nie zwalnia go z obowiązku partycypowania w kosztach jego utrzymania, gdyż nie zamieszkuje w nim od czasu pożaru także wnioskodawczynie, która owe koszty ponosi. Na koncie Wspólnoty z tytułu kosztów utrzymania mieszkania powstały znaczne zaległości. Wnioskodawczynie bowiem uiszczala wszelkie należności do końca 2011r. Od czasu pożaru również zaprzestała uiszczania należności z uwagi na bierną postawę uczestnika w tym zakresie. Wszelkie popożarowe koszty związane z remontem mieszkania podniosą jego wartość, a zatem i wysokość spłaty na rzecz uczestnika postępowania, wobec tego nie ma żadnych podstaw by odmówić wnioskodawczynie rozliczenia nakładów poczynionych przez nią w związku z owym remontem. W ocenie wnioskodawczynie bez znaczenia pozostaje okoliczność przeprowadzenia remontu części wspólnych budynku, zwłaszcza, że prace zostały przeprowadzone nieprawidłowo, a wnioskodawczynie nie zgodziła się na ich odbiór. Odbioru takiego dokonał uczestnik bez wiedzy i zgody wnioskodawczynie, mając wiedzę co do tego jakie jest stanowisko wnioskodawczynie. Kwota pieniężna pozyskana od ubezpieczyciela na remont została zatrzymana przez zarządcę na poczet długów związanych z jego utrzymaniem, a powstałych w skutek nieregulowania przez uczestnika swojej części należności. Wobec braku środków z ubezpieczenia, wnioskodawczynie musiała zaciągnąć kolejny kredyt na kwotę 5.000zł na przeprowadzenie podstawowych prac remontowych, który to kredyt stanowi również nakład na majątek wspólny stron. Wartość wszelkich prac remontowych dokonanych przez wnioskodawczynię winna być przy rozliczeniu uwzględniona. W zakresie polubownego ustalenia wartości wyposażenia mieszkania pełnomocnik wnioskodawczynie podniósł, że składniki te nie przedstawiają żadnej wartości, albowiem uległy doszczętnemu zniszczeniu w wyniku pożaru oraz akcji jego gaszenia oraz zapowiedział, że niewycofanie wniosku w tym zakresie skutkuje wnioskiem wnioskodawczynie o rozliczenie zaciągniętych na cel ich zakupu kredytów oraz wnioskiem o rozliczenie aparatu fotograficznego marki O., zakupionego w trakcie małżeństwa, a znajdującego się w posiadaniu uczestnika. Odnosząc się natomiast do stanowiska uczestnika w zakresie konieczności rozliczenia kredytu odnawialnego zaciągniętego przez niego w kwocie 4.000zł, to w ocenie wnioskodawczynie przedmiotowy kredyt zaciągnięty został na nabycie samochodu marki F. (...). Na zakup tego samochodu wnioskodawczynie również zaciągnęła kredyt odnawialny, a uzyskane środki przekazała uczestnikowi. Samochód ten uczestnik zatrzymał, a następnie sprzedał po rozstaniu stron i nie rozliczył się z wnioskodawczynią z uzyskanej kwoty. Gdyby zatem uczestnik podtrzymywał stanowisko w przedmiocie rozliczenia kredytu, to wnioskodawczynie stanęła na stanowisku, iż należy dokonać rozliczenia należności uzyskanych przez uczestnika ze sprzedaży przedmiotowego samochodu, a także pozyskanego przez nią kredytu odnawialnego na ten cel.

W odpowiedzi na pismo wnioskodawczynie, pełnomocnik uczestnika podniósł w piśmie z 17 listopada 2013 roku, że samochód marki F. (...) był samochodem ciężarowym używanym na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej i nie istniał w chwili rozwodu uczestników, gdyż kwota uzyskana z jego sprzedaży została przeznaczona na zaspokojenie bieżących potrzeb rodziny, zatem nie podlega rozliczeniu. Zaprzeczył on również twierdzeniom odnoszącym się do blaszanego garażu przy ul. (...) twierdząc, że jest on użytkowany przez wnioskodawczynię. Stwierdził też, że samochód marki A. (...) stanowi wyłączną własność wnioskodawczynie, zaś dopisanie do dowodu rejestracyjnego P. P. jest okolicznością pozbawioną znaczenia dla sprawy, gdyż wyłącznie wnioskodawczynie zaciągnęła i spłacała kredyt na zakup ww. pojazdu. Nadto, w ocenie pełnomocnika uczestnika okoliczność nabycia przez wnioskodawczynię od swojej siostry praw członkowskich w spółdzielni mieszkaniowej w Ł. nie jest równoznaczna z dokonaniem na jej rzecz darowizny oraz pozostaje bez znaczenia wobec faktu nabycia przez uczestników spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu w trakcie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej. Wartość mebli kuchennych i pieca kominowego podlega rozliczeniu, bowiem wnioskodawczynie nie wykazała, iż przedmioty nabyła z majątku osobistego. Wskazał on również, że korzystanie przez wnioskodawczynię ze wszystkich składników majątku wspólnego jest bezumowne, bowiem bezprawnie pozbawiła ona uczestnika możliwości korzystania ze składników wchodzących w jego skład. Wyrzucił on także przypuszczenie, że pożar w lokalu przy ul. (...) spowodowany został przez wnioskodawczynię celem obniżenia wartości mieszkania, zatem wyłącznie ona odpowiada za wszelkie szkody z tego tytułu.

Pismem z 28 stycznia 2014 roku do wyżej wskazanego pisma ustosunkował się pełnomocnik wnioskodawczynie podając, że samochód marki F. (...) obiektywnie nie jest typem samochodu ciężarowego, a ponadto jego sprzedaż nastąpiła nie wcześniej niż w 2012 roku, zatem po ustaniu małżeństwa uczestników, bowiem we wrześniu 2012 roku uczestnik zwracał się do wnioskodawczynie o przekazanie książki przedmiotowego pojazdu. Samo twierdzenie uczestnika, iż sprzedał samochód za cenę złomu oraz przeznaczył uzyskane w ten sposób środki na potrzeby rodziny jest niewystarczające. Wnioskodawczynie zaprzeczyła też twierdzeniu, aby użytkowała blaszany garaż przy ul. (...), albowiem zajęty jest przedmiotami należącymi do uczestnika oraz znajduje się w złym stanie technicznym. Wyjaśniona została nadto kwestia ustanowienia współwłasności na pojeździe marki A. (...), co miało miejsce w wyniku sporządzenia umowy darowizny i dokonane zostało zgodną z prawem decyzją Prezydenta Miasta S.. Odnośnie kwestii wejścia w prawa członka spółdzielni mieszkaniowej w Ł. wskazano, że darowane zostało lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego, nie zaś sam lokal mieszkalny. Prawo to miało jednak określoną wartość, która – po jego sprzedaży – umożliwiła częściowo nabycie mieszkania przy ul. (...). Stąd też twierdzenie uczestnika, iż darowizna ta nie miała żadnego znaczenia budzi zdziwienie. W niniejszym piśmie zaprzeczono też twierdzeniu jakoby wnioskodawczynie uniemożliwiła uczestnikowi korzystanie z przedmiotowego lokalu wskazując, że do czasu wymiany zamków spowodowanej potrzebą zapewnienia sobie bezpieczeństwa uczestnik posiadał klucze do mieszkania przy ul. (...) i korzystał z niego w dowolnej chwili. Uczestnik wyprowadził się dobrowolnie.

Na rozprawie 4 lutego 2014 roku Przewodniczący zobowiązał pełnomocnika uczestnika do złożenia pisma procesowego ze wskazaniem czy podtrzymuje wniosek o podział wyposażenia mieszkania, a jeśli tak – do precyzyjnego określenia składników zgłoszonych do podziału i opisanie ich w sposób umożliwiający identyfikację. Przewodniczący nakłonił także uczestników do zawarcia ugody, do czego jednak nie doszło. Uczestnicy doszli do porozumienia w zakresie wartości murowanego garażu w Ł., którą określili na 20.000 złotych. Nadto, pełnomocnik uczestnika cofnął wniosek o podział samochodu marki A. (...). Pełnomocnik uczestnika został także zobowiązany do ustosunkowania się do pisma pełnomocnika wnioskodawczynie z 28 stycznia 2014 roku, które doręczone zostało mu podczas rozprawy.

W wykonaniu powyższego zobowiązania pełnomocnik uczestnika złożył pismo procesowe z 17 lutego 2014 roku, w którym sprostował dotychczasowe stanowisko w sprawie rozliczenia samochodu F. (...) przyznając, że sprzedany został po ustaniu małżeństwa. Ponownie wniesiono też o rozliczenie samochodu A. (...) z równoczesnym rozliczeniem nakładów z majątku wnioskodawczynie (rat kredytowych spłaconych po rozwodzie) oraz wyposażenia mieszkania, o nierozliczanie darowizny ze stycznia 2000 roku, a także stwierdzono, że garaż blaszany stanowi przynależność lokalu mieszkalnego, którego wartość uczestnik ocenia na 2.000 złotych. Uczestnik podniósł, iż wartość mebli kuchennych i pieca kominowego podlega rozliczeniu jako zakupione wspólnie i montowane przez uczestnika postępowania. Wniósł o przyznanie mieszkania z garażem wnioskodawczynie.

Na rozprawie 8 kwietnia 2014 roku pełnomocnik uczestnika cofnął wniosek o podział wyposażenia mieszkania przy ul. (...), na co wnioskodawczynie wyraziła zgodę, wobec czego Sąd umorzył postępowanie w części dotyczącej tego żądania.

W piśmie z dnia 17 kwietnia 2014 r. wnioskodawczynie powtórzyła dotychczas podnoszone argumenty i podtrzymała wniosek o rozliczenie samochodu osobowego marki F. (...) według jego wartości z chwili ustania małżeństwa i przyznania go uczestnikowi, który nim i tak już zadysponował. W odniesieniu do garażu blaszanego podniosła, iż korzystanie z niego odbywało się bez podstawy prawnej, w przypadku natomiast jego rozliczenia, zgodziła się na przyjęcie wartości na kwotę 2000zł i przyznanie go uczestnikowi. W odniesieniu do samochodu marki A. (...) wnioskodawczynie wniosła o jego rozliczenie i ustalenie, iż poczyniła nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w kwocie 20.000zł w związku z nabyciem przedmiotowego pojazdu, czyli kwoty spłaconego po rozwodzie kredytu na jego zakup.

Na rozprawie w dniu 13 maja 2015 roku strony zgodnie oświadczyły, że chcą rozliczyć garaż blaszany przy ul. (...) przy przyjęciu wartości na kwotę 2.000 złotych, a garaż w Ł. przy przyjęciu wartości na kwotę 20.000zł. Strony wniosły o dokonanie wyceny lokalu mieszkalnego, 1/2 udziału w samochodzie marki A. (...) oraz samochodu marki F. (...).

W piśmie z dnia 24 sierpnia 2015 r. uczestnik wniósł o rozliczenie wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania przez wnioskodawczynię z lokalu mieszkalnego i garażu od 19.11.2009 r w kwocie 36.000 zł.

Na rozprawie w dniu 21 października 2015 r. Przewodniczący zobowiązał pełnomocników stron do sprecyzowania żądań co do sposobu podziału majątku wspólnego oraz w zakresie nakładów i wydatków (kwoty żądania ze wskazaniem jakiego okresu czasu dotyczy i z jakiego tytułu) w terminie 21 dni pod rygorem oddalenia wniosków o rozliczenie nakładów i wydatków.

W piśmie z dnia 9 listopada 2015 r. wnioskodawczyni wniosła o rozliczenie :

-kwoty 60.000 zł stanowiącej darowiznę od ojca wnioskodawczyni , przy czym w tym zakresie wniosła o waloryzację poprzez przyjęcie , że kwota ta stanowi 48% wartości lokalu,

-kwoty 5.944,85 zł stanowiącej wydatki wnioskodawczyni na zakup mebli kuchennych i pieca (pożyczki zaciągnięte na ten cel zostały spłacone po rozwodzie),

-kwoty 22.560,85 zł stanowiącej nakłady rzeczywiście poniesione przez wnioskodawczynię na mieszkanie stron , a obejmującej koszty jakie poniosła wnioskodawczyni na remont, który był niezbędny z uwagi na pożar,

-kwoty 4.000 zł stanowiącej kredyt odnawialny wnioskodawczyni , który był również przeznaczony na kupno samochodu F. (...) , który następnie został przez uczestnika sprzedany bez zgody i wiedzy wnioskodawczyni.

W odniesieniu do samochodu marki A. (...) wniosła o rozliczenie udziału do 1/2 części z równoczesnym uwzględnieniem nakładów w kwocie 20.000 zł z tytułu kredytu na samochód spłaconego po rozwodzie, kwoty 3.282 zł z tytułu wydatków na OC przedmiotowego pojazdu. Wnioskodawczyni wniosła o rozliczenie samochodu F. (...) o wartości ustalonej przez biegłego wskazując, iż nie może ponosić konsekwencji zbycia przez uczestnika bez jej wiedzy i zgody pojazdu poniżej wartości rynkowej. Podniosła ponadto, iż nie jest zainteresowana przejęciem garażu w Ł.. W zakresie spłaty wniosła o jej odroczenie na okres 5 lat od daty uprawomocnienia się postanowienia bądź w 5 rocznych ratach, z uwagi na jej sytuację majątkową, stan zdrowia i konieczność zaciągnięcia pożyczek. Ponadto wniosła o oddalenie żądania wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z lokalu mieszkalnego i garażu, albowiem żądanie to winno być dochodzone w trybie procesowym. Ponadto uczestnik nie wykazał zasadności wysokości żądania. Uczestnik nie wykazał, aby wnioskodawczyni utrudniała mu korzystanie z lokalu mieszkalnego. Wnioskodawczyni podniosła też, że bezzasadne jest żądanie uczestnika rozliczenia kredytu odnawialnego , albowiem uczestnik nie wykazał , iż był on zaciągnięty w trakcie wspólności i przeznaczony na majątek wspólny.

Uczestnik postępowania w piśmie z dnia 01 grudnia 2015 roku podtrzymał dotychczasowe stanowisko i podniósł, iż nie wyraża zgody na spłatę w sposób zaproponowany przez wnioskodawczynię. Wskazał, iż oczekuje na spłatę w 2 ratach w przeciągu roku , by móc nabyć lokal mieszkalny z uwagi na nie zaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

Na rozprawie w dniu 16 grudnia 2016 r. strony oświadczyły, iż nie chcą dzielić aparatu fotograficznego i kamery . Uczestnik ponadto oświadczył, iż przejmie garaż w Ł..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni M. P. oraz uczestnik K. P. byli małżeństwem od 5 lipca 1986 roku. Wyrokiem z 22 czerwca 2009 roku w sprawie X RC 611/09 Sąd Okręgowy w Szczecinie rozwiązał związek małżeński uczestników bez orzekania o winie. Orzeczenie uprawomocniło się w zakresie rozwiązania małżeństwa, wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką, rozstrzygnięcia w przedmiocie korzystania z mieszkania oraz kosztów sądowych 14 lipca 2009 roku (k.26), zaś w przedmiocie świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniej córki stron – 19 listopada 2009 roku. Strony nie zawierały małżeńskich umów majątkowych, Sąd nie znosił wspólności majątkowej.

Dowód:

Bezsporne, a nadto:

- odpis skróconego aktu małżeństwa uczestników – k. 4,
- odpis wyroku Sądu Okręgowego z 22.06.2009 – k. 26,
- zeznania wnioskodawczynie M. P. – k. 572-574,
- zeznania uczestnika K. P. – k. 574-575,

Strony po ślubie zamieszkały w spółdzielczym lokatorskim mieszkaniu położonym w Ł. przy ul. (...) należącym do siostry wnioskodawczynie L. M., przebywającej w Kanadzie . W dniu 18grudnia1989roku M. P. uzyskała przydział przedmiotowego prawa do lokalu mieszkalnego. W dniu 18 grudnia1989r. doszło do przekształcenia prawa do mieszkania w prawo spółdzielcze własnościowe. Wkład budowlany został uregulowany z dochodów małżonków. Małżonkowie posiadali dwójkę dzieci. Rodzina nie była zamożna. Dużo pomagali rodzice wnioskodawczynie. Strony korzystały z dodatku mieszkaniowego. M. P. pracowała jako pielęgniarka. Uczestnik w 1989r wyjechał na pół roku do Kanady. W Polsce przez pewien czas prowadził własną działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych do 30.07.1998r., następnie był okres, że uczestnik był bezrobotny. Dostał ostatecznie pracę w S., początkowo w zakresie usług pocztowych, a od dnia 03.02.1999r. w Stoczni (...) jako operator sprzętu zmechanizowanego. Małżonkom zależało na przeniesieniu się do S.. Wnioskodawczynie znalazła mieszkanie do nabycia i małżonkowie poprosili ojca o wsparcie finansowe. Małżeństwo w tym okresie się układało. Rodzice wnioskodawczynie traktowali jej męża jak syna.

W dniu 16stycznia2000roku została podpisana przez małżonków P. przedwstępna umowa nabycia lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...) . Strony umowy uzgodniły, iż cena lokalu będzie wynosiła 127.000zł, z tego 35.000zł płatne w dniu 16stycznia2000roku jako zadatek, 25.000zł płatne w dniu podpisania aktu notarialnego, a reszta ceny w kwocie 67.000zł płatna do dnia 28lutego2000r. Małżonkowie kwotę 35.000zł otrzymali od ojca M. W. K.. W dniu 21stycznia2000roku wnioskodawczynie i uczestnik podpisali przed notariuszem umowę kupna prawa do lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...) wraz z pomieszczeniami przynależnymi do niego w postaci dwóch piwnic oraz z udziałem w udziale w użytkowaniu wieczystym działki gruntu i w urządzeniach wspólnych budynku mieszkalnego wielolokalowego, wynoszącym (...). Lokal został nabyty za kwotę 127.000 złotych. W akcie notarialnym wskazano, iż kwota 60.000zł została już zapłacona, a reszta ceny w kwocie 67.000zł zostanie zapłacona do dnia 28lutego2000r. W dacie nabycia lokalu W. K. dał małżonkom kwotę 25.000zł.

W dniu 31stycznia2000r. małżonkowie sprzedali spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w Ł. oznaczone nr 5 w klatce nr 26 przy ul. (...) za kwotę 60.000zł. Kwota ta została przeznaczona na pokrycie reszty ceny nabycia mieszkania położonego w S..

M. P. posiadała rachunki walutowe w banku (...) S.A. , na których posiadała na dzień 6stycznia2000 r kwoty 2.409,45USD i 241,58DEM. Bank upadł. Z tytułu zgromadzonych oszczędności wnioskodawczynie uzyskała w dniu 25maja2000r. kwotę 9.982,84zł.

Małżonkowie zamieszkiwali wspólnie do marca 2009r. Małżeństwo przestało się układać. Uczestnik wyprowadził się. M. P. wymieniła zamki w drzwiach.

Zbywca lokalu mieszkalnego przekazał małżonkom garaż blaszany , z którego dotychczas korzystał położony na terenie nieruchomości, którego wartość według stanu na datę ustania wspólności mieszkaniowej i cen obecnych to kwota 2.000zł.

Wartość lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w S., dla którego prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej małżeńskiej stron i cen obecnych wynosi 220.000 zł.

Dowód:

Bezsporne, a nadto:

- odpis umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. (...) – k. 9-12,58-61
- odpis z ksiąg wieczystych – k. 36-38,
- odpis przedwstępnej umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. (...) – k. 56-57,
- odpis umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego w Ł. – k. 62-65,
- dokumentacja poniesionych kosztów remontu - k. 66-68,
- kopia dokumentacji z SM w Ł. – k. 133-136,
- kopia dokumentacji przekształcenia prawa lokatorskiego w spółdzielcze – k. 137-140,
- decyzja o przyznaniu dodatku mieszkaniowego-k.145-146,
- decyzja o przyznaniu i utracie statusu osoby bezrobotnej-k.147,395,
- zestawienie rachunków lokat terminowych –k.148,
- bankowy dowód wypłaty-k.149,
- rozliczenie wpłat z (...)–k.161-162,
- list matki wnioskodawczyni –k.182-192,
- listy uczestnika z Kanady –k.338-352,
- deklaracje podatkowe uczestnika-k.353-387,
- decyzja o wykreśleniu wpisu działalności gospodarczej uczestnika-k.393,
- umowa o pracę z 03.02.1999r.- k.399-400,
- opinia biegłego z zakresu (...)– k. 516-545, 681-710,
- opinia biegłego z zakresu (...)–k.653,735,
- zeznania T. K. – k. 317-318,
- zeznania W. K. – k. 318-319,
- zeznania J. P. (1) – k. 433-434,
- zeznania P. P. – k. 434-435,
- zeznania wnioskodawczyni M. P. – k. 572-574,
- zeznania uczestnika K. P. – k. 574-575,

W dniu 23 grudnia 2011 roku w budynku przy ul. (...) wybuchł pożar, w związku z czym mieszkanie stron wraz z wyposażeniem uległo zniszczeniu, także na skutek zalania podczas akcji ratowniczej. Spaleniu uległo całe wyposażenie łazienki, (piec, pralka, szafki, sanitariaty), stropy, podłogi z paneli, ściany i sufit z regipsów. Remont mieszkania przeprowadzony został w zdecydowanej części ze środków finansowych wnioskodawczyni (własnych, uzyskanych tytułem pożyczek) i częściowo ze środków Wspólnoty Mieszkaniowej pozyskanych tytułem

odszkodowania z ubezpieczenia. Z odszkodowania zostały sfinansowane panele (2.611,38zł) i piec (4.854zł), zostały zrobione stropy, pomalowane sufity, pociągnięty w przedpokoju kabel elektryczny . Wnioskodawczyni otynkowała i pomalowała ściany, założyła elektrykę, instalację RTV, założyła w łazience biały montaż, zainstalowała kominek. W dniu 28stycznia2013roku małżonkowie zgłosili kolejną szkodę powstałą na skutek zalania pokoju do czego doszło w konsekwencji niewłaściwego użytkowania łazienki w lokalu nr (...) przez pracowników wykonujących remont. Wartość nakładów dokonanych przez wnioskodawczynię z uwzględnieniem wartości pieca i paneli to kwota 19.000zł, natomiast bez nakładów na panele i piec to kwota 12.824,80zł. Po ustaniu małżeństwa uczestników mieszkanie utrzymywane było wyłącznie przez wnioskodawczynię. Powstały zaległości czynszowe. Zarządca zdecydował za zgodą uczestnika by część kwoty z odszkodowania wspólnoty z tytułu pożaru przeznaczyć na zaległości czynszowe.

Postanowieniem z dnia 30kwietnia2012r. doszło do umorzenia śledztwa w sprawie uszkodzenia mienia w postaci mieszkania położonego w S. przy ul. (...) poprzez doprowadzenie do jego pożaru czym spowodowano straty o wartości 155.000zł tj. o czyn z art. 288par.1kk w zw. z art. 294par1kk wobec niewykrycia sprawcy, nieustalenia przyczyn pożaru. Przeciwko uczestnikowi został wniesiony akt oskarżenia w przedmiocie nieumyślnego spowodowania bezpośredniego niebezpieczeństwa pożaru w ten sposób, że jesienią 2008r. w (...) w mieszkaniu przy ul. (...) zamontował bez wymaganego zezwolenia i niezgodnie z zasadami wiedzy technicznej kominek i łącznik pomiędzy kominkiem a murowanym kominem w następstwie czego w nocy 22/23 .1. (...). doszło do zapalenia się spodniej części drewnianej konstrukcji stropu nad mieszkaniem od rozgrzanej powierzchni metalowego kolanka łącznika pomiędzy kominkiem a murowanym kominem co skutkowało zapaleniem się wnętrza łazienki mieszkania nr (...) oraz elementów dachu i zagrożeniem rozprzestrzenienia się pożaru na cały budynek, tj. o czyn z art.164par.2kk. sprawa toczy się przed tut Sadem pod sygnaturą IVK 277/14.

Dowód:

Bezsporne, a nadto:

- dokumentacja popożarowa – k. 72-75,586-596,
- dokumenty z akt Wspólnoty dot., szkody ,
- dokumentacja fotograficzna – k. 210-251,
- dokumentacja poniesionych kosztów remontu - k. 252-305,
- dokumentacja poniesionych kosztów remontu - k. 401-405,
- umowa o kartę kredytową-k.141-144,
- zaświadczenie ZFŚS dot. pożyczek na remont mieszkania -k.-307-311,
- umowa rachunku bankowego z dnia 31.03.2014r. -k.314a,
- akt oskarżenia –k.721724,
- opinia biegłego z zakresu (...)– k. 516-545,681-710,
- opinia biegłego z zakresu (...) -k.653,735,
- zeznania świadka B. L. – k. 463-465,
- zeznania wnioskodawczyni M. P. – k. 572-574,
- zeznania uczestnika K. P. – k. 574-575,

W dniu 13maja1993roku strony uzyskały nieruchomość, którą stanowi działka gruntu nr (...) w użytkowaniu wieczystym, położona w Ł., przy ul. (...), zabudowana garażem stanowiącym odrębną nieruchomość, dla której Sąd Rejonowy w Gryficach prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...), o wartości 20.000zł.

Dowód:

Bezsporne, a nadto:

- odpis z ksiąg wieczystych – k. 33-35,
- zeznania wnioskodawczyni M. P. – k. 572-574,
- zeznania uczestnika K. P. – k. 574-575,

W dniu 6maja2009r. M. P. zawarła z Bankiem (...) umowę pożyczki na kwotę 20.000zł. Za pieniądze te nabyła wraz z synem P. P. w dniu 7maja2009r. samochód osobowy marki A. (...), rok produkcji 2000. Samochód został zarejestrowany na wnioskodawczynię i syna stron. Pożyczka została spłacona w dniu 8maja2012r. Po dacie ustania wspólności majątkowej wnioskodawczyni spłaciła kwotę 11.890,47zł. Syn zwracał wnioskodawczyni połowę wartości samochodu. Wartość prawa własności samochodu osobowego marki A. (...), 1,4 (...), rok prod.2000, nr rej. (...) to kwota 14.400zł. Koszty utrzymania samochodu, w tym opłaty z tytułu OC ponosiła wnioskodawczyni.

Dowód:

Bezsporne, a nadto:

- umowa pożyczki –k.125-128,
- faktura Vat- k.129,
- umowa komisji-k.130,
- decyzje w przedmiocie rejestracji samochodu- k.131-132,
- potwierdzenie spłaty pożyczki-k.180,314,714,
- dowody OC-k.623-638,
- opinia biegłego z zakresu motoryzacji J. L. – k. 499-507,
- ustna uzupełniająca opinia biegłego jana L. k.652,
- zeznania wnioskodawczyni M. P. – k. 572-574,

W dniu 23października2008roku został nabyty piec C. 14KW (...)–44 za kwotę 2.990zł, a w dniu 3grudnia2008roku zostały nabyte meble kuchenne za kwotę 2.954,85zł. M. P. była członkiem Pracowniczej Kasy Zapomogowo - Pożyczkowej (...). We wrześniu 2008r. przyznano jej pożyczkę w kwocie 5.000zł, która została spłacona w grudniu 2009r.

Dowód:

Bezsporne, a nadto:

- faktury Vat k.66-68
- zaświadczenie Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej k.69

- zeznania wnioskodawczyni M. P. – k. 572-574,

- zeznania uczestnika K. P. – k. 574-575,

K. P. posiadał w Banku (...) S.A O1 w S. rachunek S. . W ramach rachunku korzystał z kredytu odnawialnego z limitem 4.000zł. Umowa kredytu została zawarta 12.09.2001r. Kredyt został spłacony i zamknięty w dniu 19.02.2013r. Rachunek został zamknięty w dniu 10.06.2013r.. Saldo na dzień ustania wspólności majątkowej wynosiło minus 750,25zł. M. P. posiadała w Banku (...) S.A O9 w S. rachunek S. . W ramach rachunku korzystała z kredytu odnawialnego z limitem 4.000zł uruchomionym w dniu 05.07.2007r.. Umowa kredytu została zawarta 19.02.1996r. Na dzień 05.02.2014. zadłużenie wynosiło 3.937,81zł. Środki z kredytu odnawialnego zostały przeznaczone na kupno samochodu marki F. (...). Samochód został kupiony od brata uczestnika J. P. (2), nie został przerejestrowany. Wartość pojazdu według stanu na dzień ustania wspólności majątkowej i cen obecnych to kwota 5.300zł. Uczestnik sprzedał samochód w dniu 05.12.2013r. Na datę sprzedaży wartość samochodu stanowiła kwotę 2.200zł. W umowie sprzedaży została wpisana kwota 800zł. Uczestnik sprzedał samochód bez wiedzy i zgody wnioskodawczyni, nie podzielił się uzyskaną kwotą .

Dowód:

Bezsporne, a nadto:

-informacja banku (...) –k.303,306,441,582,672,674

-informacja UM –k.603,

-umowa sprzedaży samochodu –k.604,

- opinia biegłego z zakresu motoryzacji J. L.– k. 499-507,

- zeznania wnioskodawczyni M. P. – k. 572-574,

- zeznania uczestnika K. P. – k. 574-575,

Wnioskodawczyni obecnie nie pracuje; od stycznia 2015 roku otrzymuje zasiłek rehabilitacyjny w wysokości 2.500 zł netto miesięcznie. Na wnioskodawczyni ciąży zobowiązanie kredytowe w wysokości 47.000 zł, a ponadto utrzymuje ona córkę uczestników, J. P. (1). Uczestnik prowadzi obecnie działalność gospodarczą i osiąga z tego tytułu dochód w wysokości 2.500 zł miesięcznie. Na uczestniku ciąży obowiązek alimentacyjny względem córki, J. P. (1), z którego to tytułu miesięcznie potrącanie jest z dochodu 790 zł.

Dowód:

Bezsporne, a nadto:

- zeznania wnioskodawczyni M. P. – k. 572-574,

- zeznania uczestnika K. P. – k. 574-575.

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie wnioskodawczyni M. P. dotyczące podziału majątku wspólnego byłych małżonków okazało się zasadne, albowiem z chwilą ustania wspólności majątkowej każdy z małżonków ma uprawnienie do żądania podziału majątku dorobkowego .

Dokonanie prawidłowego podziału majątku wymaga ustalenia składu i wartości przedmiotów wchodzących w jego skład. Od prawidłowego bowiem ich ustalenia zależy określenie wartości udziałów należnych stronom, a co za tym

idzie również wysokość spłat i dopłat. O rozstrzygnięciach dotyczących dzielonego majątku decydują we wszystkich sprawach działowych okoliczności istniejące w chwili podziału. Stan majątku ustala się według chwili ustania wspólności, a jego wartość zaś według cen w chwili orzekania .

Zasadą jest, że podział majątku wspólnego obejmuje aktywa. Podziałowi podlegają przedmioty majątkowe, które były składnikami tego majątku w chwili ustania wspólności oraz które istnieją zarówno w chwili ustania wspólności, jak i w chwili orzekania. Nie uwzględnia się więc tych przedmiotów, które wprawdzie wchodziły w skład majątku wspólnego , ale zostały zbyte lub zużyte w sposób odpowiadający prawu. Przy ustalaniu składu majątku ustala się więc także te przedmioty majątkowe, które już nie istnieją, ale zostały bezprawnie zbyte lub roztrwonione przez jedną ze stron. Takie przedmioty traktuje się jako zwiększające aktualny skład i wartość majątku wspólnego, a ich wartość przy podziale podlega zaliczeniu na poczet udziału wspomnianej strony.

Podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej regulują przepisy art. 43-46 k.r.o., oraz odpowiednio przepisy o dziale spadku, tzn. art. 1035-1046 k.c. i art. 1070 i 1079 k.c., które odsyłają (art. 1035 i 1070 k.c.) co do kwestii w nich nieuregulowanych do przepisów o współwłasności w częściach ułamkowych, tj. art. 210-221 k.c. Powyższe przepisy stały się zatem podstawą orzekania w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 32 k.r.o. dorobkiem małżonków są przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich; w szczególności stanowią dorobek małżonków pobrane wynagrodzenia za pracę oraz za inne usługi świadczone osobiście przez któregokolwiek z małżonków oraz dochody z majątku wspólnego, jak również z osobistego majątku każdego z małżonków, środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego małżonka, kwoty składek zaewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

W przedmiotowej sprawie w zasadzie bezsporne było, że w skład wspólnego majątku stron wszedł stanowiący odrębną nieruchomość lokal mieszkalny nr (...), położony w S. przy ul. (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych , dla którego to lokalu Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...). Wartość lokalu została ustalona na kwotę 220.000zł w oparciu o opinię biegłego z zakresu (...).

Opinia ta została sporządzona prawidłowo, była logiczna i w jasny sposób przedstawiała zastosowaną metodę wyceny.

Zgodnie z art.151 ust. 1 ustawy21.08.1997r. o gospodarce nieruchomościami, wartością rynkową nieruchomości stanowi przewidywana cena , możliwa do uzyskania na rynku , ustalona z uwzględnieniem cen transakcyjnych uzyskanych przy spełnieniu następujących warunków:

1.strony umowy były od siebie niezależne , nie działały w sytuacji przymusowej oraz miały stanowczy zamiar zawarcia umowy;

2.upłynął czas niezbędny do wyeksponowania nieruchomości na rynku i do wynegocjowania warunków umowy.

Podjęcie porównawcze polega na określeniu wartości nieruchomości przy założeniu, że wartość ta odpowiada cenom , jakie uzyskano za nieruchomości podobne , które były przedmiotem obrotu rynkowego. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21.09.2004r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego możliwe są do zastosowania metody :korygowania ceny średniej, porównania parami i analizy statystycznej rynku.

Biegły określił wartość nieruchomości przy zastosowaniu podejścia porównawczego , metody porównania parami. Wybór podejścia i metody wyceny uzasadniał rodzaj nieruchomości oraz dostępna liczba transakcji porównawczych.

Tym samym należało uznać, iż opinia została sporządzona zgodnie z przepisami prawa, a jej wnioski w przekonaniu Sądu oparte zostały na dokładnej analizie stanu faktycznego, jak również sytuacji na rynku nieruchomości. Biegły odniósł się do zarzutów stron w sposób stanowczy i pełny.

W dacie nabycia przedmiotowego lokalu mieszkalnego, jego zbywca przekazał stronom znajdujący się na nieruchomości wspólnej garaż blaszany. Małżonkowie z przedmiotowego garażu korzystali. W ocenie Sądu skoro zbywca opuszczał przedmiotowy lokal i oddał do dyspozycji przedmiotowy garaż, to należało uznać iż ta rzecz ruchoma była objęta sprzedażą, jako składnik objętej umową nieruchomości. Strony postępowania zgodnie ustaliły wartość garażu na kwotę 2.000zł. W ocenie Sądu przy uwzględnieniu charakteru wskazanego składnika majątkowego i jego wiek, nic nie stało na przeszkodzie uwzględnieniu wartości określonej przez strony.

Okolicznością bezsporną było również, iż w skład majątku stron weszła nieruchomość, którą stanowi działka gruntu nr (...) w użytkowaniu wieczystym, położona w Ł., przy ul. (...), zabudowana garażem stanowiącym odrębną nieruchomość, dla której Sąd Rejonowy w Gryficach prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...). Strony zgodnie ustaliły wartość przedmiotowej nieruchomości na kwotę o wartości 20.000zł. W ocenie Sądu nie było przeszkód by wskazaną wartość uwzględnić, zważywszy na lokalizację przedmiotowej nieruchomości.

M. i K. P. zgodnie wskazali, iż w trakcie wspólności majątkowej doszło do nabycia samochodu osobowego marki F. (...) od brata uczestnika J. P. (2), przy czym nie został on przerejestrowany. Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, iż uczestnik sprzedał samochód w dniu 05.12.2013r., czyli po dacie ustania wspólności majątkowej, bez wiedzy i zgody wnioskodawczyni, nie podzielił się uzyskaną kwotą. Sporna w niniejszej sprawie była wartość pojazdu. Z uwagi na to, że pojazd został zbyty należało przyjąć do rozliczenia jego wartość z daty sprzedaży, o taką bowiem kwotę uczestnik wzbogacił się. Zgodnie z treścią jasnej, pełnej i logicznej opinii biegłego z zakresu motoryzacji J. L. na datę sprzedaży wartość samochodu stanowiła kwotę 2.200zł. W umowie sprzedaży została natomiast wpisana kwota 800zł. K. P. podniósł, iż wartość ta wynikała ze stanu technicznego pojazdu. Uczestnik wskazanej okoliczności jednak nie wykazał, nie został zawnioskowany żaden dowód, który by to potwierdził. Stąd też Sąd do rozliczenia przyjął wartość wskazaną przez biegłego, albowiem przeciw twierdzeniom uczestnika przemawiała duża dysproporcja pomiędzy kwotą określoną przez biegłego, a wskazaną w umowie sprzedaży.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, iż dniu 6maja2009r. M. P. zawarła z Bankiem (...) umowę pożyczki na kwotę 20.000zł. Za pieniądze te nabyła wraz z synem P. P. w dniu 7maja2009r. samochód osobowy marki A. (...), rok produkcji 2000. Samochód został zarejestrowany na wnioskodawczynię i syna stron. Strony zgodnie wniosły o dokonanie podziału udziału do 1/2 części w prawie do samochodu. Wartość prawa własności samochodu osobowego marki A. (...), 1,4 (...), rok prod.2000, nr rej. (...) to kwota 14.400zł, do rozliczenia zatem przyjęto połowę tej kwoty jako odpowiednik wartości udziału do 1/2 części. Wartość ta została ustalona według stanu na datę ustania wspólności majątkowej i cen obecnych przez biegłego J. L., co do której Sąd nie miał żadnych zastrzeżeń.

Sąd oddalił wniosek o podział obligacji, albowiem postępowanie dowodowe nie wykazało, aby którakolwiek stron obligacje posiadała. Również strony tej okoliczności zaprzeczyły w treści swoich zeznań.

Strony nie wniosły o dokonanie podziału innych rzeczy ruchomych poza garażem blaszanym i samochodami, a co do wyposażenia wspólnego mieszkania stron, na skutek cofnięcia wniosku, postępowanie zostało umorzone.

Składnik majątkowy to jest prawo do lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), garaż blaszany i udział do 1/2 w prawie własności samochodu marki A. (...) Sąd przyznał wnioskodawczyni M. P., natomiast nieruchomość w Ł. i równowartość samochodu marki F. (...) -uczestnikowi. Taki podział odpowiadał stanowisku i interesom obu stron i uwzględniał dotychczasowy sposób korzystania z poszczególnych składników majątkowych. M. P. korzysta z przyznanego jej lokalu mieszkalnego, blaszanego garażu i samochodu marki A. (...). Wnioskodawczyni nie była zainteresowana przejęciem nieruchomości w Ł., wolę taką natomiast wyraził uczestnik postępowania. Stąd też został mu przyznany ten składnik majątkowy, jak również równowartość samochodu marki F. (...), którym rozporządził.

W dalszej kolejności rzeczą Sądu było ustalenie wysokości dopłaty.

Jak stanowi art. 43 § 1 k.r.o. oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Od wskazanej zasady § 2 art. 43 k.r.o. wprowadza wyjątek, stanowiąc, że z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie

udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku, przy czym (§ 3) przy ocenie, w jakim stopniu każdy z małżonków przyczynił się do powstania majątku wspólnego, uwzględnia się także nakład osobistej pracy przy wychowywaniu dzieci i we wspólnym gospodarstwie domowym.

Wskazany przepis ustanawia zasadę równych udziałów małżonków w majątku wspólnym po ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej, co jest wyrazem równego traktowania małżonków i ich równouprawnienia w stosunkach majątkowych po ustaniu wspólności majątkowej. Wyjątkiem od tej zasady jest możliwość ustalenia nierównych udziałów, co jest uzależnione od łącznego spełnienia dwóch przesłanek: istnienia ważnych powodów i przyczynienia się małżonków do powstania majątku wspólnego w różnym stopniu.

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar wykazania istnienia powyższych przesłanek warunkujących ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym spoczywa na tym, kto zgłosił taki wniosek, ale taka sytuacja w niniejszym postępowaniu nie miała miejsca .

Przed ustaleniem wysokości dopłaty należało rozstrzygnąć żądania zgłoszone z tytułu nakładów i wydatków.

Zgodnie z art. 45 § 1 kro każdy z małżonków powinien zwrócić nakłady i wydatki poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty . Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swego majątku osobistego na majątek wspólny. Z zacytowanego przepisu kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wynika, że zasadą jest, że rozliczeń z wydatków i nakładów dokonuje się przy umownym lub sądowym podziale majątku wspólnego.

Wnioskodawczyni wniosła o rozliczenie kwoty 60.000zł stanowiącej darowiznę od ojca wnioskodawczyni na nabycie lokalu mieszkalnego objętego wnioskiem, przy czym w tym zakresie wniosła o waloryzację poprzez przyjęcie , że kwota ta stanowi 48% wartości lokalu przyjętej do rozliczenia.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego, a w szczególności ze zgromadzonych w sprawie dokumentów , zeznań świadków T. K. ,W. K. , J. P. (1), P. P. oraz z zeznań stron wynika, iż w dniu 16stycznia2000roku została podpisana przez małżonków P. przedwstępna umowa nabycia lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...) . Strony umowy uzgodniły, iż cena lokalu będzie wynosiła 127.000zł, z tego 35.000zł płatne w dniu 16stycznia2000roku jako zadatek, 25.000zł płatne w dniu podpisania aktu notarialnego, a reszta ceny w kwocie 67.000zł płatna do dnia 28lutego2000r. Kwota 35.000zł pochodziła od ojca M. T. K.. W dniu 21stycznia2000roku wnioskodawczyni i uczestnik podpisali przed notariuszem umowę kupna prawa do lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...) wraz z pomieszczeniami przynależnymi do niego w postaci dwóch piwnic oraz z udziałem w udziale w użytkowaniu wieczystym działki gruntu i w urządzeniach wspólnych budynku mieszkalnego wielolokalowego, wynoszącym (...). Lokal został nabyty za kwotę 127.000 złotych. W akcie notarialnym wskazano, iż kwota 60.000zł została już zapłacona, a reszta ceny w kwocie 67.000zł zostanie zapłacona do dnia 28lutego2000r. W dacie nabycia lokalu kwota 25.000zł pochodziła od W. K.. W dniu 31stycznia2000r. małżonkowie sprzedali spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w Ł. oznaczone nr 5 w klatce nr 26 przy ul. (...) za kwotę 60.000zł. Kwota ta w powiązaniu z dochodami stron została przeznaczona na pokrycie reszty ceny nabycia mieszkania położonego w S..

Sporne w niniejszej sprawie było to, czy łączna kwota 60.000zł stanowiła darowiznę wyłącznie dla M. P., czy dla obojga małżonków. Zgodnie bowiem z art.33 pkt1kro do majątku osobistego danego małżonka należą przedmioty nabyte w drodze darowizny. Uczestnik K. P. przyznał w swoich zeznaniach, iż część ceny nabycia mieszkania została pokryta przez teścia T. K.. Równocześnie jednak podniósł, iż nigdy nie była podnoszona okoliczność, iż pieniądze te stanowiły przedmiot darowizny wyłącznie dla M. P..

Z zeznań M. P. wynika, iż w okresie nabycia lokalu mieszkalnego w S. małżeństwo układało się prawidłowo, mąż był traktowany przez jej rodziców jak syn. Rodzice z uwagi na ich trudną sytuację majątkową przez cały czas im pomagali. Po podjęciu przez uczestnika pracy w S., rodzina chciała się połączyć , a w konsekwencji przenieść do S.. Po znalezieniu oferty nabycia mieszkania zwrócili się o pomoc finansową do jej ojca. Matka wnioskodawczyni stwierdziła

w przedłożonym liście „Chwała mu za to, że mi pomógł i Wam chce pomoc (...)” . Była zatem mowa o pomocy na rzecz obojga małżonków.

Natomiast zeznania T. K. i W. K. były w ocenie Sądu niespójne, a tym samym mało wiarygodne.

Świadek T. K. najpierw zeznał, iż pierwszą ratę 35.000zł wręczył dla córki i zięcia, w dalszej części zeznań podniósł, iż obie raty w łącznej kwocie 60.000zł były wyłącznie dla M. P.. Następnie tłumaczył się ze sprzeczności w następujący sposób :”Odruchowo powiedziałem , że dla nich , bo byli kiedyś małżeństwem ”. Równocześnie podniósł, iż bez przerwy z żoną pomagali córce i zięciowi.

Z zeznań W. K. wynika natomiast :”Pieniądze na zakup tego mieszkania oni dostali od moich rodziców.(...) T. pobrał te pieniądze siostrze i szwagrowi. Tata wziął te pieniądze i pomógł mojej siostrze. Ja powiedziałem , że pobrał te pieniądze dla siostry i szwagra , bo przywiózł je do S.. (...) Oni nigdy nie byli zamożni , zawsze im coś brakowało.(...) Moi rodzice cały czas pomagali uczestnikom (...)”.

Niewiele do sprawy wnoszą zeznania świadka J. P. (1). Świadek potwierdził pomoc świadczoną na rzecz ich rodziny przez dziadków oraz ich wolę zapewnienia im lepszego startu, połączenia rodziny. Świadek ten w dacie nabycia mieszkania miała 6 lat, w chwili obecnej jest skonfliktowana z ojcem K. P., stąd też jej stwierdzenia o darowiźnie wyłącznie na rzecz matki od T. K. są niewiarygodne. Natomiast świadek P. P. , który w okresie kupna mieszkania miał 13 lat i był przy wręczaniu pieniędzy przez dziadka T. K. zeznał „ On dawał nam te pieniądze abyśmy mogli się przeprowadzić do S., abyśmy mieli lepszy start. (...) My żyliśmy na niskim poziomie finansowym. (...)To było dla jego córki i dla nas . Chcieli wnuczkom zapewnić lepszy start, córce lepsze życie. Ojcu pewnie też , ale bardziej chodziło o wnuki i o to , aby połączyć rodzinę.”

Reasumując Sąd stwierdził, iż przedmiotowa darowizna była na rzecz rodziny, obojga małżonków P.. Relacje pomiędzy małżonkami , jak również pomiędzy K. P., a teściami były prawidłowe. Strony mogły liczyć w każdej chwili na wsparcie T. K. i jego żony. W dacie nabywania mieszkania objętego wnioskiem rodzina wymagała wsparcia finansowego i pomocy , by ją połączyć w związku z zatrudnieniem uczestnika na terenie S.. Małżonkowie o taką pomoc się zwrócili i ją otrzymali. Darowizna na rzecz wnioskodawczynie nie znalazła odzwierciedlenia w jakiegokolwiek pisemnej umowie darowizny, czy w akcie notarialnym nabycia mieszkania. Oświadczenie natomiast T. K. znajdujące się na karcie 6-7 zostało sporządzone w dniu 2marca2012r., a zatem już dla potrzeb niniejszego postępowania i nie stanowi wiarygodnego dowodu w sprawie.

Mając na uwadze powyższe Sąd oddalił wniosek M. P. o rozliczenie jej nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny.

Wnioskodawczynie zgłosiła szereg żądań z tytułu nakładów i wydatków na przedmiot współwłasności.

Od chwili ustania wspólności ustawowej stosuje się odpowiednio do majątku, który był nią objęty, przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych .

Zgodnie z art. 207 kc, pożytki i inne przychody z rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną.

Wydatki o których stanowi powołany przepis , są związane z rzeczą wspólną jeżeli potrzeba ich poniesienia wynika z normalnej eksploatacji i zasad prawidłowej gospodarki. Należą tu wydatki konieczne jak i użyteczne, chyba że te ostatnie służą tylko dla wygody jednego ze współwłaścicieli. Ciężarami natomiast są podatki i inne świadczenia o charakterze publicznoprawnym obciążające współwłaścicieli ze względu na nieruchomości będącą przedmiotem współwłasności.

Wnioskodawczynie zażądała rozliczenia kwoty 22.560,85zł stanowiącej nakłady rzeczywiście poniesione przez wnioskodawczynię na mieszkanie stron , a obejmującej koszty jakie poniosła wnioskodawczynie na remont, który był niezbędny z uwagi na pożar. Z przeprowadzonego postępowania dowodowego, a w szczególności z

uzyskanych dokumentów, zeznań stron i świadka B. L. wynika, iż dniu 23 grudnia 2011 roku, a zatem po ustaniu wspólności w budynku przy ul. (...) wybuchł pożar, w związku z czym mieszkanie stron wraz z wyposażeniem uległo zniszczeniu, w tym także na skutek zalania podczas akcji ratowniczej. Spaleniu uległo całe wyposażenie łazienki, (piec, pralka, szafka, sanitariaty), stropy, podłogi z paneli, ściany i sufit z regipsów. Remont mieszkania przeprowadzony został w zdecydowanej części ze środków finansowych wnioskodawczynie (własnych i uzyskanych tytułem pożyczek) i częściowo ze środków Wspólnoty Mieszkaniowej pozyskanych tytułem odszkodowania z ubezpieczenia. Z odszkodowania zostały sfinansowane panele (2.611,38zł) i piec (4.854zł), zostały zrobione stropy, pomalowane sufity, pociągnięty w przedpokoju kabel elektryczny. Wnioskodawczynie otynkowała i pomalowała ściany, założyła elektrykę, instalację RTV, założyła w łazience biały montaż, zainstalowała kominek. Wartość nakładów dokonanych przez wnioskodawczynię z uwzględnieniem wartości pieca i paneli to kwota 19.000zł, natomiast bez nakładów na panele i piec sfinansowanych z odszkodowania to kwota 12.824,80zł. Sąd dokonując tego przeliczenia odjął (str. 22 opinii biegłej z 14.07.2015r.) 13,95% nakładów poczynionych przez wnioskodawczynię -2,72% nakładów z tytułu położonych paneli i 1,80% nakładów z tytułu wymiany pieca. W ten sposób uzyskano 9,43% nakładów wnioskodawczynie, które przeliczono jak na str.23 opinii $(220.000zł - 84.000zł) \times 0,943 = 12.824,80zł$. Sąd uznał, iż należy wskazane nakłady uwzględnić, pomimo, iż wnioskodawczynie zachowuje je w naturze, albowiem były one konieczne, związane z odtworzeniem całkowicie zniszczonego lokalu. Należało jednak pominąć nakłady sfinansowane z odszkodowania, by nie doszło do bezpodstawnego wzbogacenia wnioskodawczynie. Sąd nie uwzględnił opinii biegłej z 23 marca 2016r., albowiem z wyjaśnień B. K. złożonych na rozprawie wynika, iż wyliczona przez nią kwota nie uwzględnia tych nakładów, które zostałyby sfinansowane z odszkodowania, gdyby zarządca kwoty odszkodowania nie przeznaczył na zaległości czynszowe. W ocenie Sądu było to błędne założenie. Chodziło bowiem o nakłady faktycznie poniesione przez wnioskodawczynię.

M. P. wniosła o rozliczenie kwot regulowanych na poczet ubezpieczenia OC w związku z posiadaniem samochodem marki A. (...). Sąd wniosek ten oddalił. Są to co prawda opłaty obowiązkowe, ale mają związek z korzystaniem z samochodu. Stąd też skoro samochód pozostawał w dyspozycji wnioskodawczynie i ona wraz z synem z tego pojazdu korzystała, nie było podstaw do rozliczenia tych należności. Opłaty te obciążały M. i P. P..

Sąd oddalił wniosek M. P. o rozliczenie czynszu i opłat za nieruchomości położoną w Ł., albowiem wnioskodawczynie żądania nie wykazała co do wysokości. Nie przedłożyła żadnego dokumentu, z którego by wynikało ile wynosiły należności od daty ustania wspólności majątkowej oraz kto i w jakiej kwocie je uregulował. Tych wymogów nie spełniają dokumenty znajdujące się na kartach 13-14 akt. Przy tego rodzaju żądaniach Sąd nie przeprowadza dowodu z urzędu.

Zgodnie z art.686kpc, który ma tu odpowiednie zastosowanie w postępowaniu działowym sąd rozstrzyga także o wzajemnych roszczeniach z tytułu posiadania poszczególnych przedmiotów, pobranych pożytków i innych przychodów, poczynionych nakładów i spłaconych długów.

Przepis powyższy podobnie jak art.618kpc wyraża zasadę kompleksowego rozstrzygnięcia w postępowaniu działowym nie tylko o podziale majątku w znaczeniu ścisłym, lecz także o całości stosunków między małżonkami do chwili podziału majątku wspólnego.

M. P. jak i K. P. wnieśli o rozliczenie należności wpłacanych po dacie ustania wspólności majątkowej na poczet zobowiązań, które istniały na datę ustania wspólności majątkowej.

Wnioskodawczynie żądała rozliczenia kwoty 5.944,85zł stanowiącej wydatki wnioskodawczynie na zakup mebli kuchennych i pieca ze wskazaniem, że pożyczki zaciągnięte na ten cel zostały spłacone po rozwodzie.

Z przedłożonych dokumentów wynika, iż w trakcie wspólności majątkowej w dniu 23 października 2008 roku został nabyty piec C. 14KW (...) -44 za kwotę 2.990zł, a w dniu 3 grudnia 2008 roku zostały nabyte meble kuchenne za kwotę 2.954,85zł. M. P. była członkiem Pracowniczej Kasy Zapomogowo -Pożyczkowej (...). We wrześniu 2008r. przyznano jej pożyczkę w kwocie 5.000zł, która została spłacona w grudniu 2009r. (zaświadczenie Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej k.69). Brak jest w niniejszej sprawie dowodu potwierdzającego, iż środki z przedmiotowej

pożyczki faktycznie zostały przeznaczone na wskazane przez wnioskodawczynię cele, a przede wszystkim M. P. nie wykazała w żaden sposób jaką kwotę tytułem pożyczki spłaciła po dacie ustania wspólności majątkowej, a z przedłożonego zaświadczenia to nie wynika. Stąd też wniosek należało oddalić.

Obie strony wniosły by uwzględnić w rozliczeniu pożyczkę spłaconą przez wnioskodawczynię po dacie ustania wspólności, a zaciągniętą na nabycie samochodu marki A. (...). M. P. wносиła o uwzględnienie z tego tytułu kwoty 20.000zł. Z przedłożonych dokumentów w istocie wynika, iż w dniu 6maja2009r. M. P. zawarła z Bankiem (...) umowę pożyczki na kwotę 20.000zł. Za pieniądze te nabyła wraz z synem P. P. w dniu 7maja2009r. samochód osobowy marki A. (...), rok produkcji 2000. Pożyczka została spłacona w dniu 8maja2012r. Po dacie ustania wspólności majątkowej wnioskodawczyni spłaciła kwotę 11.890,47zł i kwotę tą Sąd przyjął do rozliczenia, oddalając wniosek w pozostałej części.

Wnioskodawczyni wniosła również o rozliczenie kwoty 4.000zł stanowiącej kredyt odnawialny wnioskodawczyni, który był przeznaczony na kupno samochodu F. (...), który następnie został przez uczestnika sprzedany bez zgody i wiedzy wnioskodawczyni. Uczestnik również wniósł o rozliczenie przy podziale majątku kwoty kredytu odnawialnego z okresu wspólności majątkowej w kwocie 4.000zł w banku (...), który spłacił po rozwodzie stron.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego, a w szczególności z dowodów z dokumentów wynika, iż K. P. posiadał w Banku (...) S.A O1 w S. rachunek S. . W ramach rachunku korzystał z kredytu odnawialnego z limitem 4.000zł. Umowa kredytu została zawarta 12.09.2001r. Kredyt został spłacony i zamknięty w dniu 19.02.2013r. Saldo na dzień ustania wspólności majątkowej wynosiło minus 750,25zł. Skoro zaś kwota ta została spłacona, Sąd uwzględnił ją w rozliczeniu, oddalając wniosek w pozostałej części. Uczestnik nie wykazał, iż na datę ustania wspólności majątkowej zobowiązanie to było w większym rozmiarze. M. P. zaś również posiadała w Banku (...) S.A O9 w S. rachunek S. . W ramach rachunku także korzystała z kredytu odnawialnego z limitem 4.000zł uruchomionym w dniu 05.07.2007r. Umowa kredytu została zawarta 19.02.1996r. Na dzień 05.02.2014. zadłużenie wynosiło 3.937,81zł. Środki z kredytu odnawialnego zostały przeznaczone na kupno samochodu marki F. (...). Wniosek M. P. podlegał oddaleniu, albowiem wnioskodawczyni nie wykazała wysokości zadłużenia na datę ustania wspólności majątkowej i jego spłaty.

Sąd oddalił żądanie uczestnika K. P. rozliczenia kosztów bezprawnego korzystania z nieruchomości stron przy ul. (...) i garażu przez wnioskodawczynię w kwocie w kwocie 36.000złza okres od 19.11.2009r. do chwili orzekania.

Zgodnie z art.206kc każdy ze współwłaścicieli ma prawo do współposiadania i korzystania z całości rzeczy w takim zakresie w jakim da się to pogodzić ze współposiadaniem i korzystaniem z rzeczy przez pozostałych współwłaścicieli. Współwłasność jest postacią własności. Występuje, gdy rzecz jest przedmiotem własności kilku osób. Osoby te mają do rzeczy jednakowe co do istoty uprawnienia. Pojęcie współwłasności dopuszcza różne sposoby posiadania i korzystania z rzeczy wspólnej przez współwłaścicieli. Wskazany przepis ma na względzie bezpośrednie i wspólne posiadanie oraz korzystanie przez wszystkich współwłaścicieli z całej rzeczy. Ten określony ustawą sposób posiadania rzeczy wspólnej i korzystania z niej jest aktualny tylko wtedy, gdy odmienny sposób nie został przewidziany w umowie współwłaścicieli lub orzeczeniu sądu. Granicą przy zastosowaniu art.206kc dla każdego ze współwłaścicieli jest takie samo uprawnienie każdego z pozostałych współwłaścicieli. W konsekwencji współwłaściciel, który pozbawia innego współwłaściciela posiadania na zasadzie art. 206kc narusza jego uprawnienie wynikające ze współwłasności, a sam w zakresie w jakim posiada rzecz i korzysta z niej w sposób **wykluczający** posiadanie i korzystanie innych współwłaścicieli, działa bezprawnie. (por. uch SN z 10.05.2006r, IIICZP 9/06). W takiej sytuacji w zależności od charakteru rzeczy współwłaściciel może wystąpić z roszczeniem o dopuszczenie do współposiadania lub o podział rzeczy wspólnej do korzystania. Niezależnie zaś od tego może wystąpić o zniesienie współwłasności.

W sprawie o zniesienie współwłasności nie może usprawiedliwiać żądania przez współwłaściciela wynagrodzenia od pozostałych współwłaścicieli posiadanie przez nich rzeczy wspólnej „ponad udział”, ponieważ w sytuacjach objętych zakresem zastosowania art. 206 k.c. nie sposób zasadnie mówić o uprawnieniu współwłaścicieli do korzystania z rzeczy wspólnej w granicach udziału (por. uchwałę pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego

z dnia 28 września 1963 r., III CO 33/62, oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1973 r., III CRN 247/73). Samo zatem twierdzenie współwłaściciela o korzystaniu przez innego współwłaściciela z rzeczy wspólnej w zakresie przewyższającym przysługujący mu udział nie może dawać podstaw do dochodzenia od niego z tego tytułu jakiegokolwiek roszczenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2001 r., III CKN 21/99).

Roszczenie współwłaściciela przeciwko innemu współwłaścicielowi o wynagrodzenie za korzystanie przez niego z rzeczy wspólnej może uzasadniać tylko ziszczenie się określonych w art. 224 § 2 lub w art. 224 § 2 w związku z art. 225 k.c. przesłanek w razie naruszenia przez tego innego współwłaściciela art. 206 k.c. Chodzi tu o korzystanie przez współwłaściciela z całej rzeczy wspólnej bez respektowania uprawnienia drugiego współwłaściciela do takiego samego korzystania z rzeczy. Jego bowiem posiadanie w zakresie, w jakim on nie respektuje uprawnienia każdego z pozostałych współwłaścicieli do takiego samego posiadania, jest w świetle art. 206 k.c. posiadaniem nieuprawnionym (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2006 r., III CZP 9/06).

Takie stanowisko Sąd Najwyższy przedstawił w uchwale z dnia 13 marca 2008 r. III CZP 3/08, którą Sąd orzekający w pełni podziela. W niniejszej sprawie natomiast brak było podstaw do przyjęcia zasadności żądania. Uczestnik nie wykazał, iż był pozbawiony prawa posiadania i korzystania z nieruchomości, a nie jest to równoznaczne z wymianą zamków dokonaną przez wnioskodawczynię. Z zeznań stron wynika, iż K. P. wyprowadził się dobrowolnie i przez pewien czas dysponował kluczami do mieszkania. Jak sam przyznał nie zbliżał się do tego mieszkania. Poza dokonaniem odbioru prac po remoncie spowodowanym pożarem, nie przejawiał zainteresowania wskazanym lokalem mieszkalnym, ani tym bardziej jego posiadaniem i korzystaniem. Nie przedstawił żadnego dowodu na okoliczność, iż M. P. utrudniała mu dostęp do mieszkania. Stąd też wniosek został oddalony jako oczywiście bezzasadny.

W związku z przyznaniem nieruchomości położonej w Ł., a będącej w posiadaniu wnioskodawczyni-uczestnikowi, Sąd nakazał jej wydanie w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. Podstawą takiego rozstrzygnięcia był art. 567 § 3 kpc w zw. z art. 688 kpc w zw. z art. 624 zd. 1 i 2 kpc. Zgodnie z tym przepisem z chwilą uprawomocnienia się postanowienia przyznającego dotychczasowym współwłaścicielom części lub jednemu z nich całość rzeczy, własność przechodzi na uczestników wskazanych w postanowieniu. Jeżeli w wyniku podziału całość rzeczy albo jej część przypadnie współwłaścicielowi, który nie włada tą rzeczą lub jej częścią, sąd w postanowieniu o zniesieniu współwłasności orzeknie również co do wydania jej przez pozostałych współwłaścicieli, określając stosownie do okoliczności termin wydania.

Sąd zasądził od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika kwotę 91.517,49zł, płatną w terminie 1 roku od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w razie opóźnienia w płatności. Kwota ta jest dopłatą, jaka wynika z rozliczeń pomiędzy byłymi już małżonkami.

Wartość całego majątku została bowiem ustalona na kwotę 251.400zł. Udziały w majątku wspólnym były równe, stąd też udział każdego z małżonków w majątku wspólnym to kwota 125.700zł (251.400zł:2). Wnioskodawczyni otrzymała składniki o wartości 229.200zł, a uczestnik o wartości 22.200zł, a zatem za mało o kwotę **103.500zł**. W związku z tym dopłata na rzecz uczestnika to kwota 103.500zł, którą należało pomniejszyć o 1/2 obciążających uczestnika nakładów, wydatków i spłaconych długów w kwotach **5.945,23zł** (11.890,47zł:2 z tytułu spłaty pożyczki na samochód), **6.412,40zł** (12.824,80zł:2 z tytułu nakładów na remont) oraz powiększyć o 1/2 spłaconego przez uczestnika kredytu odnawialnego to jest o kwotę **375,12zł** (750,25zł:2). W ten sposób uzyskano wysokość dopłaty w kwocie 91.517,49zł.

Zgodnie z art. 46 kro w zw. z art. 1035 kc w zw. z art. 212 § 3 zd. 1 kc jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość i termin uiszczenia odsetek, a w razie potrzeby także sposób ich zabezpieczenia. Sąd uznał, że wskazana kwota dopłaty powinna być uiszczona jednorazowo w terminie wskazanym w orzeczeniu. Taki okres powinien wystarczyć wnioskodawczyni na zgromadzenie całej niezbędnej sumy przy uwzględnieniu jej wysokości, jak i czasu trwania postępowania przy składanej od początku deklaracji przejęcia najbardziej wartościowego składnika majątkowego. Odroczenie płatności spłaty na wskazany okres nie naruszy

również interesów uczestnika, który w ramach podziału pozyskał część składników majątkowych i osiąga na bieżąco dochody. Sąd nie uwzględnił wniosku M. P. o odroczenie płatności na okres 5 lat , czy rozłożenia dopłaty na 5 rocznych rat, albowiem w sytuacji majątkowej wnioskodawczynie będzie musiała ona zbyć lokal mieszkalny bądź też zaciągnąć zobowiązanie kredytowe, a w związku z tym okres jednego roku powinien być wystarczający, zważywszy, iż uczestnik chce nabyć własne prawo do lokalu mieszkalnego.

Rozstrzygając o kosztach postępowania Sąd kierował się treścią art. 520 § 1 kpc zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Pomijając wyjątki przewidziane w § 2 i 3 art. 520 k.p.c., koszty poniesione przez uczestników, związane z ich udziałem w sprawie, nie podlegają wzajemnemu rozliczeniu (zwrotowi). Zasada rządząca kosztami w postępowaniu nieprocesowym odbiega więc od reguły dominującej w procesie, w myśl której strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi - na jego żądanie - wszystkie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Art. 520 § 2 k.p.c. umożliwia stosunkowe rozdzielanie obowiązku zwrotu kosztów między uczestnikami lub obciążenie nimi jednego uczestnika (lub kilku wybranych), jeśli uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani wynikiem postępowania lub ich interesy są sprzeczne. Z kolei art. 520 § 3 k.p.c. dopuszcza możliwość zasądzenia kosztów postępowania od uczestnika, którego wnioski zostały oddalone lub odrzucone na rzecz uczestnika, który te wnioski negocjował albo składał wnioski przeciwne. W przedmiotowej sprawie Sąd nie stwierdził istnienia okoliczności uzasadniających odstępnie od zasady ponoszenia przez uczestników kosztów związanych ze swym udziałem w sprawie, wydaniem orzeczenia w sprawie zainteresowani bowiem byli w równym stopniu zarówno wnioskodawczynie jak i uczestnik. Kierując się tą samą zasadą Sąd wydał rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów sądowych, na które złożyły się wynagrodzenia biegłych i koszty banków w łącznej kwocie 2.912,31zł. Należność tą strony winny ponieść po połowie to jest po 1.456,15zł.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.