

**Sygn. akt: III C 3841/13 upr.**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ilona Sobecka
Protokolant:	Patrycja Frątczak

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2015 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.

przeciwko S. K.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn.akt III C 384/13

## UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. pozwem wniesionym w 17 lipca 2013r. wniósł o zasądzenie od pozwanego S. K. kwoty 3069,76 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 1877,85 zł od dnia 19 marca 2013r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 27 września 2009r. udzielił pozwanemu kredytu. Pozwany był zobowiązany do spłaty kredytu w ratach miesięcznych w wysokości podanej na wyciągu. Pozwany należności tych nie regulował, w związku z czym po upływie terminu, do którego pozwany był zobowiązany spłacić zadłużenie całość zadłużenia stała się wymagalna. Na dochodzona należność złożyła się kwota główna wynosząca 1877,85 zł, odsetki za okres od dnia 29 września 2009r. do 19 marca 2013r. w kwocie 618,46 zł, opłaty i prowizje wynoszące 573,45 zł.

Pozwany S. K. wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, iż nie zgadza się z wysokością należności dochodzonej przez powoda, albowiem powód nie wskazał w jaki sposób naliczył należność główną, jak też odsetki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 września 2009r. (...) Bank Spółka Akcyjna we W. zawarł z pozwanym S. K. umowę o przyznanie limitu kredytowego do kwoty 3000 zł. Oprocentowanie nominalne od wykorzystanego limitu kredytowego było zmienne i na dzień zawarcia umowy wynosiło 20% dla transakcji gotówkowych w stosunku rocznym i 20% dla transakcji bezgotówkowych w stosunku rocznym (par.4 ust.1 umowy). Spłata limitu kredytowego następować miała w okresach miesięcznych poprzez dokonanie przez pozwanego wpłat, których wysokość oraz termin miały być określone w wyciągu generowanym każdego 21 dnia miesiąca i wysyłanym na adres korespondencyjny pozwanego. Za dzień spłaty

uznawany był 24 dzień od daty generowania wyciągu. Wskazana na wyciągu wymagana spłata minimalna to suma wszystkich rat wynikających z poszczególnych opcji spłat oraz miesięczna spłata w opcji podstawowej (par.5 ust.1 umowy). Brak wymaganej spłaty minimalnej w terminie określonym w wyciągu powodował naliczenie odsetek od kapitału przeterminowanego w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP (par.5 ust.4 umowy).

Dowód:

- umowa z dnia 27 września 2009r. (k.39-40).

Pozwany skorzystał z środków przyznanego limitu w wysokości 7302,04 zł na dokonanie zakupów i wypłatę z bankomatu. Na spłatę kredytu pozwany uiszczył na rzecz powoda 9 906,39 zł.

Dowód:

- lista operacji k.28-31

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

W niniejszej sprawie nie była sporne, iż powód zawarł z pozwanym umowę o przyznanie limitu kredytowego, w ramach której pozwany był uprawniony do korzystania ze środków do kwoty 3000 zł, przy czym spłata limitu kredytu miała następować poprzez spłaty miesięczne w wysokości i terminie wskazanym w wyciągu sporządzanym przez powoda i doręczanym na adres korespondencyjny pozwanego. Powód w pozwie wskazywał, iż pozwany nie wywiązał się z obowiązku spłaty co doprowadziło do zadłużenia dochodzonego w niniejszym postępowaniu.

Pozwany podnosił natomiast, że powód nie wykazał wysokości roszczenia, albowiem nie wskazał nawet w jaki sposób wyliczył należność główną i odsetki, zwłaszcza, że pozwany dokonywał wpłat na rzecz powoda celem spłaty zadłużenia kredytowego.

Podnieść należy, iż zgodnie z art. 6 kc obowiązek wykazania wysokości roszczenia spoczywa na powodzie, który winien przedstawić wyliczenie dochodzonej należności w sposób umożliwiający kontrolę przeprowadzonych wyliczeń, ewentualnie naprowadzić dowód z opinii biegłego z zakresu rachunkowości celem wykazania, iż prawidłowo wyliczył dochodzoną kwotę.

W niniejszej sprawie powód nie przedstawił sposobu wyliczenia należności głównej, jak i odsetek, nadto nie przedstawił wyciągów, na które wskazywał zapis w par.5 ust.1 umowy pozwalających ustalić, jakie kwoty tytułem spłaty kredytu był obowiązany uiszczać pozwany oraz w jakich terminach. Te bowiem dowody pozwoliłyby ustalić, czy wpłaty dokonywane przez pozwanego wynikające z przedstawionej przez powoda listy operacji następowały zgodnie z kwotami i terminami, które miały być wskazane w wyciągu, co pozwoliłoby na ustalenie, czy dochodziło do opóźnień w spłacie kredytu uzasadniających naliczanie z tego tytułu odsetek. Zauważyć przy tym należy, iż środki wpłacone przez pozwanego przewyższały sumę środków pobranych przez niego w ramach skorzystania z limitu kredytowego udzielonego przez powoda, co tym bardziej przemawiało za koniecznością przedstawienia sposobu wyliczenia dochodzonych należności, poprzez wskazanie za jaki okres i od jakiej kwoty wykorzystanego limitu byli naliczane odsetki wskazane w par.4 ust.1 umowy oraz od jakiej kwoty i za jaki okres były naliczane odsetki z tytułu kapitału przeterminowanego zwłaszcza, że strona powoda jest podmiotem profesjonalnie zajmującym się obsługą kredytów, stąd przeprowadzanie w tym zakresie przez Sąd z urzędu dowodu z opinii biegłego naruszałoby zasadę równości stron postępowania.

Mając powyższe na uwadze powództwo oddalono.