

**Sygn. akt: III C 649/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ilona Sobecka
Protokolant:	sekr. sądowy Marika Banuch

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2015 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa(...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko R. B.

o zapłatę

powództwo oddala.

Sygn.akt III C 649/14

## UZASADNIENIE

Powód(...) Niestandaryzowany S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. pozwem złożonym w dniu 15 października 2012r. wniósł o zasądzenie od pozwanego R. B. kwoty 22 008,93 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia złożenia pozwu do dnia zapłaty, nadto wniósł o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, iż R. B. oraz (...) Spółka Akcyjna w W. zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której strona pozwana była zobowiązana do uiszczenia opłat za dostęp do usług świadczonych przez (...) S.A. Pozwany nie wywiązywał się z obowiązku uiszczania opłat. Wierzyciel pierwotny dokonał więc w dniu 26 września 2005r cesji wierzytelności przysługującej mu wobec pozwanego na rzecz (...) S.a.R.L., następnie nabywca wierzytelności w dniu 25 maja 2012r. dokonał dalszej cesji wierzytelności na rzecz powoda. Na dochodzoną wierzytelność składa się kwota główna w wysokości 9 760,77 zł oraz skapitalizowane odsetki ustawowe w wysokości 12 248,16 zł.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym pozwany R. B. podniósł, iż sprawa z (...) jest z 2001r. i uważał, że sprawa ta jest zakończona.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 września 2005r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarła z (...) S.a.R.L. umowę przelewu wierzytelności przysługujących (...) S.A., wynikających z niezapłaconych faktur przez dłużników z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych. Wykaz wierzytelności miał znajdować się na płycie CD, którą cedent zobowiązał się przekazać wskazanemu przez cesjonariusza podmiotowi w ciągu 5 dni od zawarcia umowy.

Dowód:

- umowa przelewu z dnia 26.09.2005r. k.35

Pismem z dnia 14 października 2005r. (...) S.A. w W. zawiadomiła R. B., iż dokonała na rzecz (...) S.a.R.L. cesji wierzytelności przysługującej wobec pozwanego wynoszącej 9828,47 zł, w tym kwota główna 9 760,77 zł, zaś noty odsetkowe 67,70 zł.

Dowód:

- zawiadomienie k.47

W dniu 15 maja 2012r. doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności pomiędzy (...) S.a.R.L. a powodem (...) Niestandaryzowanym Sekutyryzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W., której przedmiotem były wierzytelności szczegółowo opisane w załączniku nr 1 do umowy oraz na płycie CD

Dowód:

- umowa cesji wierzytelności z 15.05.2012r. k.36-37

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

W niniejszej sprawie powód wywodził swoje roszczenia z nabytych w drodze cesji wierzytelności, które przysługiwały (...) S.A. wobec pozwanego R. B.. Powód nie przedstawił umowy wiążącej pozwanego z pierwotnym wierzycielem, tym samym niemożliwym było ustalenie, kiedy przedmiotowe zobowiązanie powstało, a także jakie obowiązki wynikały z umowy dla każdej ze stron.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwany oświadczył, iż sprawa z (...) jest z 2001r. i uważał ją za zakończoną. Sąd potraktował powyższe oświadczenia jako podniesienia zarzutu przedawnienia, albowiem pozwany przez całe postępowanie nie był reprezentowany przez pełnomocnika zawodowego, wobec czego nie można było wymagać posługiwania się przez niego terminologią prawniczą.

Odnośnie terminów przedawnienia art. 118 kc wskazuje, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej- trzy lata. W przypadku umów zawartych na podstawie Prawa telekomunikacyjnego zastosowanie będą miały terminy określone w art. 118 k.c. i wynoszą one 3 lata, od czasu, kiedy roszczenie stało się wymagalne, z uwagi na prowadzenie przez podmioty świadczące usługi telekomunikacyjne działalności gospodarczej.

Przywołać w tym zakresie należy stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w uchwale z dnia 7 maja 2009r., sygn.akt III ZP 20/2009, w której Sąd Najwyższy wskazał, że skoro w art. 56 i 60 ustawy z dn. 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), określono minimalne wymagania treści umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i regulaminu, które kształtują łącznie stosunek prawny, wiążący operatora telekomunikacyjnego i abonenta, to należy uznać, iż essentialia negotii umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostały wystarczająco uregulowane przez inne przepisy w rozumieniu art. 750 k.c. tj. przez Prawo telekomunikacyjne z 2004 r. Ta okoliczność przeważała zdaniem Sądu do uznania, iż nie będą miały w tym przypadku zastosowania przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.), bowiem umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych jest umową nazwaną, uregulowaną w Prawie telekomunikacyjnym.

Jak już wskazano powyżej powód nie przedstawił umowy, na mocy której powstało roszczenie wobec pozwanego, wobec czego jako datę wymagalności roszczenia głównego przyjęto 14 października 2005r., która to data była datą zawiadomienia kierowanego do pozwanego przez (...) S.A. o cesji wierzytelności przysługującej wobec pozwanego w kwocie głównej wynoszącej 9 760,77 zł, a zatem okres trzech lat upłynął z dniem 14 października 2008r. i wniesienie powództwa po tej dacie tj.15 października 2012r. powodowało, że powództwo podlegało oddaleniu.

Jeżeli chodzi o koszty postępowania to pozwany nie złożył wniosku o ich przyznanie, ani nie wykazał, iż jakiegokolwiek koszty poniósł w tym zakresie, stąd nie było podstaw do zasądzenia od powoda kosztów postępowania na rzecz pozwanego.