

Sygnatura akt III C 983/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 26 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Ilona Sobecka

Protokolant:sekr.sąd. Marika Banuch

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2016 r. S.

sprawy z powództwa (...) Publicznego Szpitala (...) im. prof. T. P. (...) w S.

przeciwko M. T.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego M. T. na rzecz powoda (...) Publicznego Szpitala (...) im. prof. T. P. (...) w S. kwotę 326,90 zł (trzysta dwadzieścia sześć złotych dziewięćdziesiąt groszy) wraz z ustawowymi odsetkami :

- od kwoty 208,45 zł (dwieście osiem złotych czterdzieści pięć groszy) od dnia 1 kwietnia 2012r.,

- od kwoty 118,45 zł (sto osiemnaście złotych czterdzieści pięć groszy) od dnia 12 kwietnia 2012r.,

2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 111,23 zł (sto jedenaście złotych dwadzieścia trzy grosze) tytułem kosztów procesu.

Sygn.akt III C 983/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 października 2013r. powód (...) Publiczny Szpital (...) im. prof. T. P. (...) w S. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. T. kwoty 666,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 288,45 zł od dnia 1 kwietnia 2012r. oraz od kwoty 378,45 zł od dnia 12 kwietnia 2012r. oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniach 22 lutego 2012r. oraz 3 marca 2012r. pozwanemu udzielono świadczeń zdrowotnych w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym Izbie Przyjęć prowadzonym przez powoda. Powód nie okazał się dowodem ubezpieczenia, wobec czego koszt świadczonych usług wyniósł 666,90 zł, która to kwota nie została przez pozwanego uiszczona.

Pozwany M. T. wniósł o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie kosztów procesu. Pozwany podniósł, iż wymienione usługi medyczne nie miały miejsca, karta kosztów leczenia nie została podpisana przez pacjenta, kwalifikacja czynności jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany M. T. w dniu 22 lutego 2012r. oraz 3 marca 2012r. był w (...) Publicznym Szpitalu (...) im.prof. T. P. (...) w S.. Powód podczas wizyt w szpitalu nie był ubezpieczony.

Podczas pierwszej wizyty dokonano rejestracji powoda, opatrzone powodowi ranę i założono szew oraz wykonano zastrzyk. Czynności te wykonywały dwie osoby. W ocenie powoda jedna osoba była lekarzem, druga pielęgniarką. Powód nie był w tym dniu badany.

Podczas drugiej wizyty dokonano rejestracji. Pozwany został poproszony do gabinetu przez jedną osobę, która wyjęła powodowi wacik z małżowiny usznej.

Dowód:

- zeznania powoda k.63-64

W dniu 22 lutego 2012r. sporządzono kartę kosztów leczenia M. T., w której wskazano jako rodzaj udzielonego świadczenia medycznego:

- czynności administracyjne, opiekę pielęgniarską, poradę i badanie lekarskie, wykonanie iniekcji, opatrzenie chirurgiczne prostej rany.

Karta ta nie została podpisana przez pozwanego.

W fakturze z dnia 1 marca 2012r. wskazano ceny powyższych usług tj. czynności administracyjne 18,45 zł, opieka pielęgniarska 30 zł, porada i badanie lekarskie 80 zł, wykonanie iniekcji 30 zł, zaopatrzenie chirurgiczne prostej rany 130 zł. Łączna kwota za zapłaty wyniosła 288,45 zł z terminem płatności wskazanym na dzień 31 marca 2012r.

Dowód:

- karta kosztów leczenia k. 6

- faktura k.5

W dniu 3 marca 2012r. sporządzono kartę kosztów leczenia M. T., w której wskazano jako rodzaj udzielonego świadczenia medycznego:

- czynności administracyjne, opiekę pielęgniarską, poradę i badanie lekarskie, usunięcie ciała obcego z nosa, gardła, krtani lub przełyku.

Karta ta nie została podpisana przez pozwanego.

W fakturze z dnia 12 marca 2012r. wskazano ceny powyższych usług tj. czynności administracyjne 18,45 zł, opiekę pielęgniarską 30 zł, poradę i badanie lekarskie 80 zł, usunięcie ciała obcego z nosa, gardła, krtani lub przełyku 250 zł. Łączna kwota za zapłaty wyniosła 378,45 zł z terminem płatności wskazanym na dzień 11 kwietnia 2012r.

Dowód:

- karta kosztów leczenia k. 8

- faktura k.7

Zgodnie z cennikiem medycznym pozwanego koszt porady i badania lekarskiego wynosi 80 zł, opieki pielęgniarskiej 30 zł, zaopatrzenia rany prostej 130 zł, wykonania iniekcji 30 zł, czynności administracyjnych 18,45 zł, usunięcie ciała obcego z ucha 100 zł.

Dowód:

- wyciąg z cennika usług medycznych k. 44

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się częściowo zasadne.

Zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. 2011 Nr 112 poz. 654) podmiot leczniczy niebędący przedsiębiorcą udziela świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów nieodpłatnie, za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością. Stosownie zaś do regulacji zawartej w art. 45 ust. 1 przywołanej ustawy wysokość opłat za świadczenia zdrowotne udzielane osobom innym niż wymienione w art. 44 ustala kierownik.

W niniejszej sprawie nie było sporne, iż pozwany w dniach 22 lutego 2012r. oraz 3 marca 2012r. nie było objęty ubezpieczeniem zdrowotnym, a zatem zgodnie z przywołanymi powyżej przepisami był zobligowany do pokrycia kosztów leczenia udzielonego mu przez powoda, gdyż jako nieubezpieczony nie był uprawniony do skorzystania ze świadczeń medycznych finansowanych ze środków publicznych.

Pozwany nie kwestionował też, że w dniu 22 lutego 2012r. oraz 3 marca 2012r. korzystał z usług medycznych powoda, jednakże nie zgadzał się z zakresem tych usług podanym w karcie leczenia osoby nieubezpieczonej. Pozwany zeznał bowiem iż w dniu 22 lutego 2012r. były wykonane czynności administracyjne, iniekcja oraz miało miejsce opatrzenie chirurgiczne prostej rany, z udziałem lekarza i pielęgniarki, natomiast nie miało miejsca badanie i porada lekarska. Z kolei jeżeli chodzi o przebieg wizyty w dniu 3 marca 2012r. to pozwany wskazał w swoich zeznaniach, iż został poproszony do gabinetu przez jedną osobę, która wyjęła powodowi wacik z małżowiny usznej. Zauważyć należy, iż wystawiona przez powoda karta kosztów leczenia w związku z leczeniem pozwanego w dniach 22 lutego 2012r. i 3 marca 2012r. nie zawiera podpisu pozwanego. Podnieść przy tym należy, iż świadek zawnioskowany przez powoda M. J. nie pełniła obowiązków w szpitalu w dniu 22 lutego 2012r. oraz 3 marca 2012r., a zatem zeznania tego świadka nie mogły stanowić podstawy dla dokonania ustaleń w zakresie przebiegu leczenia pozwanego w tych dniach. Świadek wskazał, jak rutynowo wyglądają czynności w przypadku świadczeń udzielanych pacjentom szpitala, jednakże wobec kwestionowania przez pozwanego zakresu udzielonych mu świadczeń medycznych władne do wypowiedzenia się w tym zakresie byłyby osoby, które tych świadczeń udzielały pozwanemu, jednakże wnioski o przeprowadzenie dowodu z zeznań tych osób nie zostały przez powoda zgłoszone. Zauważyć zaś należy, iż obowiązek wykazania tych okoliczności zgodnie z art. 6 kc spoczywał na powodzie. Wobec powyższego przyjęto zakres świadczeń, które były przyznane przez pozwanego tj. w dniu 22 lutego 2012r. czynności administracyjne, opieka pielęgniarska, dokonanie iniekcji i opatrzenie rany prostej, co przy uwzględnieniu cennika obowiązującego u powoda dało kwotę 208,45 zł, zaś w dniu 3 marca 2012r. czynności administracyjne oraz wyciągnięcie ciała obcego z ucha, co dało kwotę 118,45 zł. Zauważyć przy tym należy, iż w fakturze dotyczącej leczenia z dnia 3 marca 2012r. nieprawidłowo podano jako dokonaną czynność: usunięcie ciała obcego z nosa, gardła, krtani lub przełyku, której koszt wynosi 250 zł, podczas gdy było to wyciągnięcie ciała obcego z ucha. W cenniku złożonym przez powoda do akt sprawy świadczenie polegające na wyjęciu ciała obcego z ucha wycenione było na 100 zł i taką kwotę przyjęto jako należną na rzecz powoda. Podnieść przy tym należy, iż zgodnie z art. 45 ust 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. 2011 Nr 112 poz. 654) cennik jest ustalany przez kierownika placówki i jest on obowiązujący w zakresie usług świadczonych przez placówkę osobom nieubezpieczonym.

Zgodnie z art. 481§1 i 2 kc zasądzono od zasądzonych kwot odsetki ustawowe za opóźnienie w spełnieniu świadczenia mając na uwadze terminy płatności wskazane w fakturach wystawionych za świadczone usługi.

Na podstawie art. 100 kpc zasądzono od pozwanego na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 111,23 zł, mając na uwadze, iż powód wygrał w 49% oraz poniósł koszty opłaty w wysokości 30 zł, koszty wynagrodzenia adwokata w wysokości 180 zł oraz koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa wynoszące 17 zł.