

Sygn. akt: III C 1715/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2015 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w III Wydziale Cywilnym w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Szymon Stępień

Protokolant: Patrycja Frątczak

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2015 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki akcyjnej w W.

przeciwko E. W.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt III C 1715/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 8 października 2015 roku

wydanego w postępowaniu uproszczonym

Pozwem z dnia 8 lipca 2014 roku powód (...) Spółka akcyjna w W. zażądał zasądzenia od pozwanej E. W. na swoją rzecz kwoty 502,32 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 12 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty oraz o rozstrzygnięcia o kosztach procesu.

W uzasadnieniu podał, że strony zawarły umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Wskazał, że pozwana nie zapłaciła składki w wysokości dochodzonej pozwem.

Nakazem zapłaty z dnia 1 sierpnia 2014 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakazał pozwanej E. W. zapłacić na rzecz powoda kwotę 502,32 złotych z odsetkami oraz kosztami procesu.

Powyższemu nakazowi zapłaty pozwana sprzeciwiła się, co spowodowało, że nakaz ten utracił moc. W sprzeciwie podniosła zarzut nieistnienia zobowiązania.

W toku procesu strony podtrzymały dotychczasowe twierdzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 22 maja 2013 roku powód (...) Spółka akcyjna w W. przesłała pozwanej E. W. potwierdzenie zawarcia ubezpieczenia OC. W potwierdzeniu tym wskazano, że zostało ono udzielone na podstawie polisy nr (...) i obowiązuje w okresie od 21 maja 2013 roku do 17 grudnia 2013 roku i dotyczy pojazdu marki M. (...) (...) nr rej. (...). wskazano w nim również składkę w wysokości 579,24 złotych.

Dowód:

- pismo z dnia 22.05.2013 r., k. 26;

Pismem z dnia 25 marca 2014 roku powód poinformował pozwaną, że ubezpieczenie to obowiązywało w okresie od 18 grudnia 2008 roku do 17 grudnia 2009 roku.

Dowód:

- pismo z dnia 25.03.2014 r., k. 39;

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

Podstawę żądania stanowiła dyspozycja wynikająca z art. 805 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Z powyższego wynika, że umowa ta jest obustronnie zobowiązująca. Z jednej strony nakłada na ubezpieczyciela obowiązek spełnienia określonego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, zaś z drugiej nakłada na ubezpieczającego obowiązek zapłacenia składki. Powyższe obowiązki są od siebie niezależne w tym znaczeniu, że nawet w sytuacji, kiedy nie dojdzie do wypadku ubezpieczeniowego, ubezpieczający jest zobowiązany do zapłaty składki, niejako za samą gotowość ubezpieczyciela do spełnienia świadczenia, gdyby jednak do niego doszło. Spełnienie świadczenia jest bowiem uzależnione od warunku spełnienia się sytuacji przewidującej jego spełnienie, zaś zapłata składki, z mocy przywołanej normy prawnej, jest od tego niezależna.

W takiej sytuacji powód winien był wykazać, że została zawarta umowa ubezpieczenia, a nadto wysokość składki.

W ocenie sądu powód nie wykazał żadnej z tych okoliczności. Mając na uwadze to, że pozwana w całości zaprzeczyła okolicznościom wskazywanym w pozwie, na powódzie spoczywał obowiązek ich udowodnienia zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 6 k.c. Na istnienie zobowiązania między stronami powód przedstawił wyłącznie pismo z dnia 22 maja 2013 roku, którego załącznikiem było „Potwierdzenie zawarcia Obowiązkowego Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej”. W dokumencie tym wskazano zarówno nr polisy, tj. (...), okres ochrony, tj. od 21 maja 2013 roku do 17 grudnia 2013 roku oraz wysokość składki, tj. 579,24 złotych. Dokument ten został podpisany przez M. W.. Zważyć należy, że dowód ten stanowi dokument prywatny w rozumieniu art. 245 k.p.c. Oznacza to, że stwierdza on jedynie to, że osoba podpisująca ten dokument złożył oświadczenie o określonej w nim treści. Nie stanowi on zatem dowodu stwierdzającego zgodność zawartych w nim oświadczeń z prawdą. Powód nie przedstawił żadnego dowodu, z którego wynikałoby to, że oświadczenia zawarte w piśmie i załączniku były sporządzone zgodnie z prawdą, a strony zawarły umowę ubezpieczenia o określonej w nim treści. Oznacza to również, że powód nie przedstawił dowodu na okoliczność wysokości składki ubezpieczeniowej. Co więcej, z pisma powoda z dnia 25 marca 2014 roku, stanowiącego zaświadczenie o przebiegu ubezpieczenia OC i/lub AC wynika, że ubezpieczenie pojazdu o numerze polisy wskazanej w załączniku do pisma z dnia 22 maja 2013 roku dotyczyło okresu od 18 grudnia 2008 roku do 17 grudnia 2009 roku, co wyklucza możliwość ustalenia zgodności z prawdą oświadczeń wskazanych w piśmie z dnia 22 maja 2013 roku.

Mając na uwadze to, że powód nie wykazał istnienia swojego roszczenia, jego powództwo winno zostać oddalone, wobec czego sąd orzekł jak w sentencji.