

UZASADNIENIE

w postępowaniu uproszczonym

W dniu 14 października 2014 r. powód U. M. i W. (...) Spółka jawna z siedzibą w J. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) im. prof. A. S. w S. kwoty 1.070,35 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu i kosztami postępowania. W treści uzasadnienia wskazano, że powodowa spółka sprzedała pozwanemu produkty lecznicze o wartości 26.358,48 zł, które następnie dostarczyła wraz z fakturami VAT. Pozwany dokonał płatności należności głównej z opóźnieniem tj. w dniu 20 czerwca 2014r., w związku z czym naliczone zostały odsetki ustawowe w łącznej wysokości 1.070,35 zł, których pozwany nie uiścił.

W sprzeciwie od wydanego w niniejszej sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc, iż powódka nigdy nie skorzystała z prawa do naliczania odsetek. Pozwany wskazał, iż powódka nigdy także nie wystawiła i nie doręczyła mu jakichkolwiek not odsetkowych, bowiem załączona do pozwu nota odsetkowa została wystawiona przez Przedsiębiorstwo (...) spółka z o.o. z siedzibą w Ł.. Zdaniem strony pozwanej zmiana wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej bez zgody podmiotu tworzącego stosownie do przepisu art. 54 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 5 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej jest nieważna, a udzielenie przez powodową spółkę pełnomocnictwa Przedsiębiorstwu (...) spółka z o.o. z siedzibą w Ł. jest czynnością zmierzającą do obejścia ww. przepisów.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska procesowe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka U. M. i W. (...) Spółka jawna z siedzibą w J. zawarła z pozwanym (...) im. prof. A. S. w S. w dniu 20 czerwca 2013 r. umowę, mocą której zobowiązała się do dostarczenia pozwanemu produktów leczniczych zgodnie z ofertą przetargową z dnia 11 czerwca 2013r. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy dostawa produktów leczniczych obejmowała okres 12 miesięcy licząc od daty podpisania umowy, a odbywać się miała na podstawie zamówień dokonywanych telefonicznie lub faxem przez Kierownika Apteki (...) tj. pozwanego w terminie 3 dni roboczych od zgłoszenia zapotrzebowania.

Zapłata za dostarczone produkty lecznicze miała nastąpić przelewem na konto powódki wskazane w wystawionej fakturze VAT, w terminie 30 dni od dnia dostarczenia faktury VAT, sporządzonej w oparciu o ceny jednostkowe z oferty przetargowej z dnia 11 czerwca 2013r. za każdorazową dostawę, której prawidłowa realizacja miała zostać potwierdzona na piśmie przez kierownika apteki.

Strony uzgodniły także, że bez zgody zamawiającego tj. pozwanego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności, wykonawca tj. powódka nie może dokonać cesji wierzycielności wynikającej z zawartej umowy, jak również wierzycielności wynikające z umowy nie mogą stanowić przedmiotu poręczenia w rozumieniu art. 876 – 87 k.c., ani też jakiegokolwiek umowy zmieniającej strony stosunku zobowiązaniowego wynikające z umowy.

Dowód:

- umowa z dnia 20 czerwca 2013 r. k. 12-15;
- załącznik nr 1 do umowy k. 16.

Powódka w okresie stycznia i lutego 2014r. dostarczyła pozwanemu w wykonaniu przedmiotowej umowy towar wraz z fakturami VAT za łączną kwotę 26.358,48 zł. Termin płatności należności z faktury VAT nr (...) opiewającej na kwotę 5.940,00 zł określony został na dzień 12 lutego 2014r.; z faktury VAT nr (...) na kwotę 989,28 zł na dzień 13 lutego 2014r.; z faktury VAT nr (...) na kwotę 11.642,40 zł na dzień 21 lutego 2014r. oraz z faktury VAT nr (...) na kwotę 7.786,80 zł na dzień 17 marca 2014r.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) k. 17;
- faktura VAT nr (...) k. 18;
- faktura VAT nr (...) k. 19;
- faktura VAT nr (...) k. 20.

Pozwany nie uiszczył należności wynikających z powyższych faktur VAT w uzgodnionym terminie. Wobec powyższego powódka udzieliła Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w Ł. pełnomocnictwa ogólnego upoważniającego spółkę do działania w imieniu powódki w zakresie windykacji należności z tytułu niezapłaconych faktur w wysokości 26.358,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi od należności głównych dotyczących pozwanego.

Dowód:

- pełnomocnictwo k. 8;
- zestawienie niezapłaconych faktur k. 9.

Pozwany w dniu 20 czerwca 2014 r. przelał na rachunek bankowy powódki łączną kwotę 26.358,48 zł wynikającą z powyższych faktur VAT.

Dowód:

- zestawienie obrotów z systemu (...) k. 21.

Powódka w dniu 25 czerwca 2014 r. wystawiła pozwanemu notę odsetkową nr WP/181/14 na kwotę 1.070,35 zł tytułem nieterminowej zapłaty należności, wzywając pozwanego do zapłaty ww. kwoty w terminie 7 dni od daty otrzymania noty.

Dowód:

- nota odsetkowa nr WP/181/14 k. 22;
- potwierdzenie odbioru k. 23.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione.

Podstawę prawną żądań pozwu stanowił przepis art. 481 § 1 k.c., zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Wskazać w tym miejscu należy, iż stan faktyczny niniejszej sprawy nie był sporny, nadto został poparty dowodami z dokumentów, których wiarygodność nie budziła zastrzeżeń Sądu i nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Spór stron wynikał wyłącznie z odmiennej oceny prawnej tego stanu faktycznego i jego rozstrzygnięcie sprowadzało się do ustalenia, czy na pozwanym spoczywał obowiązek uiszczenia odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z umowy zawartej przez strony.

Podnieść trzeba, że bezspornie strony w § 9 ust. 2 umowy z dnia 23 czerwca 2013 r. w uzgodniły, termin spełnienia świadczenia pozwanego na 30 dni do dnia doręczenia faktury VAT. Nadto na każdej fakturze VAT doręczonej

pozwanemu oznaczona została data jej płatności, tj. dzień 12 lutego 2014 r. – faktura nr (...) na kwotę 5.940 zł, dzień 13 lutego 2014 r. - faktura nr (...) na kwotę 989,28 zł, dzień 21 lutego 2014 r. - faktura nr (...) na kwotę 11.642,40 zł oraz dzień 17 marca 2014 r. – faktura nr (...) na kwotę 7.786,80 zł. Pozwany nie kwestionował ani terminów płatności przedmiotowych należności, ani dokonania zapłaty po terminie, a mianowicie – w dniu 20 czerwca 2014 r. Skoro pozwany w nie spełnił świadczenia pieniężnego w terminie wynikającym z § 9 ust. 2 umowy z dnia 23 czerwca 2013 r., to dopuścił się opóźnienia w rozumieniu art. 476 k.c., zgodnie z którym dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a gdy termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela.

Odnosząc się do istoty odsetek za opóźnienie zwrócić należy uwagę na to, że w myśl art. 481 § 1 k.c., roszczenie o odsetki powstaje od chwili opóźnienia i obejmuje okres aż do momentu, gdy dłużnik spełni świadczenie pieniężne. Prawo podmiotowe do odsetek w ujęciu art. 481 k.c. jest powiązane wyłącznie z opóźnieniem dłużnika ze spełnieniem świadczenia. Prawo materialne rozstrzyga o tym, od kiedy dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia a zatem, kiedy rozpoczyna bieg czas opóźnienia, za który - zgodnie z art. 481 k.c. wierzyciel może żądać odsetek.

Nie budzi zatem wątpliwości, że czas opóźnienia, za który należą się powódce odsetki w niniejszej sprawie rozpoczął bieg od dnia następnego po dniu wskazanym jako ostatni dzień terminu płatności w treści poszczególnych faktur doręczonych pozwanemu, a zakończył w dniu 20 czerwca 2014 r., kiedy nastąpiła zapłata. Okres zwłoki wynosił w przypadku faktury nr (...) dni, faktury nr (...) dni, faktury nr (...) dni, oraz faktury nr (...) dni. Uwzględniając wysokość należności, które pozwany spełnił po terminie, okresy opóźnienia oraz stopę odsetek ustawowych w tym okresie, powód prawidłowo skapitalizował odsetki ustawowe od przedmiotowych należności na łączną kwotę 1.070,35 zł.

Zważyć należy, że przepisy art. 54 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. r. o działalności leczniczej stanowią, iż czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez podmiot tworzący. Podmiot tworzący wydaje zgodę albo odmawia jej wydania, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok poprzedni. Zgodę wydaje się po zasięgnięciu opinii kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Taka czynność prawna dokonana z naruszeniem ust. 2-5 jest nieważna.

W realiach niniejszej sprawy nie sposób przyjąć, iż doszło do zmiany wierzyciela. Powódka korzystając z przysługującego jej uprawnienia ustanowiła pełnomocnika do reprezentowania jej interesów i dochodzenia należnego świadczenia od pozwanego. Udzielone pełnomocnictwo było pełnomocnictwem ogólnym do działań windykacyjnych, w którym powódka określiła podstawę roszczenia oraz oznaczyła dłużnika. Argumenty powoływane przez pełnomocnika pozwanego w odniesieniu do tych regulacji są chybione, skoro czynność ta nie miała na celu zmiany wierzyciela.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie I wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1070,35 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 14 października 2014 r., mając na względzie treść art. 482 k.c., zgodnie z którym od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

Koszty postępowania poniesione przez powódkę, stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik procesu określonej w art. 98 § 1 k.p.c., obciążają pozwanego jako przegrywającego proces. Na koszty te złożyło wynagrodzenie pełnomocnika powódki w kwocie 180 zł, ustalone zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 oraz § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, a nadto kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 30 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu.

SSR Irma Lorenc