

Sygnatura akt III C 494/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 22 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Joanna Suhecka

Protokolant:Joanna Schultz

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2016 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

- o zobowiązanie

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki A. P. na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. kwotę 60 zł ( sześćdziesiąt złotych ) tytułem kosztów procesu.

SSR Joanna Suhecka

Sygn. akt III C 494/15

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 22 kwietnia 2016r. wydanego w postępowaniu zwykłym

Powód A. P. w pozwie skierowanym przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła o zobowiązanie pozwanego do wykonania zmian w zamontowanych w pojeździe L. (...) zestawie wskaźników na koszt i ryzyko pozwanego w taki sposób, aby ilość przejechanej odległości była odzwierciedlana w kilometrach, a nie w milach. Powódka wniosła nadto o zasądzenie od pozwanej kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powódka zleciła pozwanej spółce wykonanie diagnostyki komputerowej w jej samochodzie marki L. (...) będąc przekonana, że oddaje samochód do (...), czym działała pod wpływem błędu. Pracownik powódki zaproponował, że wymieni zestaw liczników na inny dokonując tego na swoje ryzyko. Zestaw, jaki został wstawiony, pochodził od angielskiej wersji samochodu, w związku z czym pokazywał odległość w milach. Powódka zaznaczyła, że nigdy nie zgadzała się, aby wskaźniki w pojeździe odliczały odległość w milach, wezwała pozwanego do doprowadzenia pojazdu do takiego stanu, aby przebieg był rejestrowany w kilometrach, ale pozwany nie wykonał w tym zakresie umowy. Zdaniem powódki pozwana nie wykonała umowy zgodnie z regułami określonymi w art. 354<sup>1</sup> k.c. i nie został zrealizowany cel umowy tj. naprawa pojazdu poprzez przywrócenie jego stanu sprzed awarii. Wartość usługi objętej pozwem powódka wyceniła na 200 zł.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pozwana przyznała, że wykonywała na rzecz powódki naprawę pojazdu marki L. (...), gdyż powódka zgłosiła się z usterką polegającą na tym, że podczas jazdy przestawał działać prędkościomierz, obrotomierz i wskaźnik temperatury silnika. Pracownicy pozwanej uznali, że przyczyną usterki jest źle działający zestaw wskaźników, a jedyną możliwością

potwierdzenia diagnozy jest założenie sprawnego zestawu. Powódce zaproponowano zakup nowych wskaźników za kwotę 3000 zł, na co powódka nie wyraziła zgody. Następnie zaproponowano jej montaż używanych wskaźników, a po jego dokonaniu potwierdziła się wcześniejsza diagnoza. Posiadany przez pozwaną zestaw pochodził z angielskiej wersji, zwrócono uwagę powódce, że powinna zakupić nowy zestaw, gdyż ciężko jest dostać używany i sprawny. Pozwana nie obciążyła powódki kosztami zakupu zamontowanego zestawu wskaźników, a jedynie usługą diagnostyki komputerowej, demontażu i montażu zestawu wskaźników, które to czynności były niezbędne do ustalenia przyczyny usterki. W konsekwencji powyższego pozwana stwierdziła, że wykonała umowę prawidłowo, powódka skoro nie zakupiła u niej wskaźników, nie może żądać wymiany zestawu na nowy.

W piśmie procesowym z dnia 6 kwietnia 2016r. powódka precyzując żądanie pozwu wskazała, że wnosi o przywrócenie rzeczy tj. samochodu L. (...) do stanu poprzedniego poprzez wykonanie usługi zmiany ustawień urządzenia do wyświetlania przejechanej odległości w ten sposób, aby odległość była wskazywana w jednostce kilometrów, a nie mil, ewentualnie poprzez wymianę lub naprawę urządzenia wskazującego przejechaną odległość, na urządzenie, które odległość tę będzie podawało w jednostce kilometrów.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W samochodzie należącym do powódki marki L. (...) o nr rej. (...) występowała usterka polegająca na tym, że po jakimś czasie od uruchomienia silnika gasły liczniki oraz kontrolki. Powódka zleciła pozwanej dokonanie diagnostyki pojazdu i zdiagnozowanie przyczyn usterki. Przedmiotem umowy stron nie była wymiana urządzeń pomiarowych. Pracownik pozwanej nie mógł ustalić przyczyny usterki i w celu dalszej diagnozy w pojeździe został zamontowany za zgodą powódki inny, używany, lecz sprawny zestaw wskaźników. Zestaw ten pochodził od wersji angielskiej pojazdu. Po zamontowaniu pojazdu usterka ustąpiła, co świadczyło o tym, że zestaw wskaźników, jaki był w pojeździe powódki, nie był sprawny. Powódce zaproponowano zakup nowych urządzeń pomiarowych za cenę 3000 zł, na co powódka nie wyraziła zgody. W odniesieniu do użytego zestawu poinformowano, że pozwany nie ma możliwości dokonania jego pełnej kalibracji. W zakresie prędkościomierza przeprogramowano wskaźnik na system metryczny, lecz pozwany nie był w stanie uczynić tego w stosunku do drogomierza, który pokazywał odległość w milach. Powódka domagała się doprowadzenia urządzeń do takiego stanu, aby drogomierz wskazywał odległość w kilometrach, lecz została poinformowana, że co do użytego zestawu pozwana nie ma takich możliwości.

Pozwana w dniu 9 maja 2014r. wystawiła wobec powódki fakturę na kwotę 2788,63 zł. W fakturze wskazano następujące usługi: diagnostyka komputerowa sterowników silnika, ABS i zestawu wskaźników; sprawdzenie i weryfikacja instalacji elektrycznej sieci CAN; demontaż/montaż zestawu wskaźników; przełożenie zestawu wskaźników – kalibracja. Powódka odebrała pojazd i uregulowała należność.

Dowód:

- zeznania powódki k. 64-65

- zeznania J. Ł. k. 65-66

- faktura k. 16

Pismem z dnia 26 maja 2014r. powódka działając przez pełnomocnika wezwała pozwaną do wydania wydruku diagnostyki komputerowej pojazdu oraz wskazała, że zamontowane urządzenie pomiarowe wskazuje przebieg pojazdu w milach i wniosła o doprowadzenie pojazdu do takiego stanu, aby przebieg wskazywany był w kilometrach, a nie w milach.

W odpowiedzi na pismo powódki, pozwana pismem z dnia 10 czerwca 2014r., również działając przez pełnomocnika, przedłożyła wydruki diagnostyczne, natomiast w odniesieniu do żądania zmiany ustawień drogomierza wskazała, że takie działanie urządzenia nie jest wynikiem nieprawidłowego wykonania umowy, lecz konsekwencją tego, że powódka nie wyraziła zgody na zamontowanie nowego zestawu wskaźników, a istniała potrzeba wyposażenia pojazdu

choćby ze względów bezpieczeństwa w inny, sprawny zestaw, wobec czego pracownicy pozwanej za jej zgodą i wiedzą zamontowali używany zestaw pochodzący z angielskiej wersji pojazdu, który działa poprawnie, a jedynie drogomierz wskazuje przebieg w milach.

Dowód:

- pismo powódki k. 17,19

- pismo pozwanej k. 40

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się niezasadne.

Przedmiotem żądania było zobowiązanie pozwanej do doprowadzenia pojazdu do stanu poprzedniego, w którym drogomierz podawałby odległość w kilometrach, albo do wymiany lub naprawy zestawu pomiarowego tak, aby drogomierz podawał odległość w kilometrach. W świetle twierdzeń pozwu umowa łącząca strony nie została przez pozwaną prawidłowo wykonana i wobec tego powódka zgłosiła powyższe roszczenia.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie potwierdziło jednak tego, aby pozwana nieprawidłowo wykonała umowę łączącą ją z powódką. Zeznania powódki i korespondujące z nimi zeznania J. Ł. złożone w charakterze pozwanej jednoznacznie wskazują na to, że przedmiotem umowy stron nie była naprawa ani wymiana urządzeń pomiarowych. Powódka zleciła pozwanej wyłącznie dokonanie diagnostyki i ustalenie przyczyny nieprawidłowego działania urządzeń pomiarowych w jej pojeździe. Taki zakres umowy powódka w sposób jednoznaczny i kategoryczny potwierdziła w trakcie złożonych zeznań w sprawie. Powódka bowiem dwukrotnie podkreśliła, że przedmiotem umowy nie była wymiana urządzeń pomiarowych, a jedynie zdiagnozowanie usterki, która występowała w ich działaniu. Niesporne przy tym było, a także wynikało z zeznań stron, że urządzenia pomiarowe zamontowane w pojeździe powódki działały nieprawidłowo, a mianowicie wyłączały się podczas użytkowania samochodu.

Mając powyższe na względzie bezprzedmiotowe jest żądanie powódki w zakresie przywrócenia pojazdu do stanu poprzedniego. Stan ten był bowiem taki, że urządzenia pomiarowe nie działały prawidłowo bądź wręcz w ogóle nie działały. Przed dokonaniem przez pozwaną zmian w pojeździe, występowała w nim usterka polegająca na uszkodzeniu urządzeń pomiarowych. Doprowadzenie pojazdu do stanu poprzedniego mogłoby zatem polegać wyłącznie na ponownym wmontowaniu uszkodzonych urządzeń pomiarowych, które zostały wyjęte przez pozwaną i zastąpione innym zestawem. Skutkiem tego byłoby ponowne występowanie usterki i brak możliwości odczytania danych z drogomierza, co oczywiście jest niezgodne z celem, jaki powódka chciała osiągnąć w niniejszym procesie.

Sąd nie znajduje również podstaw do tego, aby na pozwaną nałożyć obowiązek wymiany lub naprawy zestawu urządzeń pomiarowych, który został przez nią wmontowany w pojeździe powódki. Czynności te pozostają bowiem poza zakresem umowy stron, której przedmiotem było – jak to zeznała powódka – diagnostyka pojazdu i ustalenie przyczyn usterki, nie zaś naprawa lub wymiana urządzeń. Skoro strony w ramach obowiązków umownych pozwanej nie ustaliły wymiany lub naprawy urządzeń pomiarowych, to bezpodstawne jest żądanie przez powódkę od pozwanej wykonania czynności polegających na wymianie lub naprawie przedmiotowych urządzeń.

Sąd miał na uwadze, że w ramach realizacji umowy stron doszło do wymiany zestawu urządzeń pomiarowych na inny. Należało jednak uwzględnić jednocześnie cel dokonania tej czynności przez pozwaną, a celem tym było w danym przypadku ustalenie przyczyny usterki polegającej na nieprawidłowym działaniu urządzeń pomiarowych istniejących w pojeździe powódki. Aby zdiagnozować źródło problemu pozwana wmontowała inny, sprawny zestaw, co umożliwiło ustalenie, czy dotychczasowy zestaw jest sprawny, bądź czy nieprawidłowe jego działanie jest skutkiem innych uszkodzeń w pojeździe. Zafakturowane czynności pozwanej polegające na demontażu i montażu urządzeń pomiarowych zostały zatem wykonane nie w ramach wymiany zestawu wskaźników, lecz w ramach czynności

diagnostycznych. Powódka nie została obciążona kosztem zakupu zestawu, który został wmontowany do jej pojazdu, a jedynie kosztem wykonania czynności dokonanych w celach diagnostycznych.

Z uwagi na przedstawiony zakres umowy stron, po dokonaniu diagnostyki, a przy braku zgody powódki na proponowany przez pozwaną sposób usunięcia usterki w postaci nieprawidłowego działania urządzeń pomiarowych, a w konsekwencji wobec braku umowy stron przedmiotem, której byłaby naprawa lub wymiana tych urządzeń, pozwana była uprawniona do tego, aby zestaw wskaźników użyty w celach diagnostycznych wymontować z pojazdu powódki. Do tego jednak nie doszło. Wobec tej okoliczności i przy uwzględnieniu treści faktury (wskazującej, jakie czynności zostały na rzecz powódki wykonane) uznać należy, że strony co najmniej w sposób dorozumiany zawarły umowę, w ramach której pozwana nieodpłatnie pozostawiła w pojeździe powódki zestaw urządzeń pomiarowych użytych do zdiagnozowania usterki i za wynagrodzeniem dokonała jego kalibracji. Powódka bowiem, co niesporne, została poinformowana o tym, że w jej pojeździe zostaw wmontowany inny zestaw wskaźników pochodzący z angielskiej wersji pojazdu, nie domagała się jego usunięcia z pojazdu, nie zgłaszała woli wymiany zestawu na nowy, a także była informowana o zakresie dokonanej kalibracji oraz o tym, że zachodzą przeszkody w dostosowaniu wszystkich składników do obowiązującego w Polsce układu metrycznego. W ramach tej części umowy powódka mogłaby domagać się podjęcia czynności polegających na zmianie ustawień drogomierza tylko wówczas, gdyby wykazała, że strony uzgodniły, iż obowiązkiem pozwanej będzie dostosowanie drogomierza do systemu metrycznego bądź gdyby wykazała, że wykonana kalibracja zamontowanych przez pozwaną urządzeń pomiarowych została wykonana nieprawidłowo. W tym kierunku nie została jednak podjęta inicjatywa dowodowa. Zeznania powódki nie pozwalają na przyjęcie, iż pozwana przyjęła na siebie obowiązek zmiany ustawień w zakresie wszystkich wskaźników, jak również że czynność kalibracji ujęta w fakturze obejmowała również zmianę ustawień drogomierza na system metryczny. Brak jest również dowodów pozwalających sądzić, że czynności kalibracji pozwana wykonała nieprawidłowo lub w sposób niepełny. Powódka takiej okoliczności nie wykazała, zaś pozwana ją zakwestionowała, przecząc jej też zeznania strony pozwanej.

W konsekwencji powyższego i w oparciu o dokonane ustalenia nie sposób przyjąć, że na pozwanej ciąży obowiązek ujęty w zgłoszonym przez powódkę żądaniu lub że wykonała ona umowę w sposób nieprawidłowy. Z tych przyczyn powództwo jako niewykazane Sąd oddalił.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zapadło na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powódka wobec przegrania procesu obowiązana jest do zwrotu pozwanej poniesionych przez nią kosztów tego postępowania. Do kosztów pozwanej należy wynagrodzenie pełnomocnika procesowego, które Sąd ustalił w stawce minimalnej odpowiednio do wartości przedmiotu sporu, na podstawie § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2012r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) – tj. w kwocie 60 zł, a także opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, która omyłkowo nie została uwzględniona przy ustalaniu wysokości kwoty, jaką powódka winna uiścić na rzecz pozwanej tytułem kosztów procesu.

SSR Joanna Suchecka