

Sygn. akt III C 1054/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie: Przewodniczący – SSR Magdalena Głogowska

Protokolant: Patrycja Frątczak

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2016 r. w Szczecinie na rozprawie

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

przeciwko M. F. i D. F.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych M. F. i D. F. solidarnie na rzecz

powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. kwotę 6.535,60 zł (sześciu tysięcy pięciuset trzydziestu pięciu złotych i sześćdziesięciu groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty:

a) 6.264,55 zł od dnia 01 listopada 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., a odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

b) 271,05 zł od dnia 04 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., a odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanych M. F. i D. F. solidarnie na rzecz

powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. kwotę 1.484 zł (jednego tysiąca czterystu osiemdziesięciu czterech złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt III C 1054/15

## UZASADNIENIE

### ***wyroku w postępowaniu uproszczonym***

W dniu 4 grudnia 2014 r. powódka Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w S. wniosła o solidarne zasądzenie od pozwanych M. F. i D. F. kwoty 6 535,60 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 listopada 2014 r. Na dochodzoną pozwem należność złożyły się kwota 6 264,55 zł stanowiąca zadłużenie pozwanych z tytułu kosztów związanych z korzystaniem przez pozwanych z lokalu, do którego przysługuje im własnościowe spółdzielcze prawo, za okres od lutego 2014 r. do 31 października 2014 r. oraz kwota 271,05 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie tych kosztów, przypadających za okres od 1 marca 2014 r. do 31 października 2014 r. Powódka domagała się nadto zasądzenia od pozwanych solidarnie na swą rzecz kosztów postępowania.

W dniu 28 stycznia 2015 r. wydano w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględniono w całości żądanie pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwani zaskarżyli to orzeczenie w całości, zarzucając powódce, iż, mimo że niniejszym pozwem dochodzi należności za okres od lutego do października 2014 r., to załączone do pozwu dokumenty dotyczące terminów doręczeń informacji o wysokości czynszu dotyczą okresu od 2010 r. W ocenie pozwanych powyższe sugeruje chęć zarzucenia pozwanych dokumentami, które nie mają związku z meritem sprawy, a utrudniają jedynie orientację w sprawie. Pozwani podnieśli, że nowy wymiar opłat za mieszkanie za okres od stycznia 2014 r. został wydrukowany 16 stycznia 2014 r., co według nich oznacza, że nie został dochowany termin określony w § 84 pkt 2 statutu powodowej spółdzielni. Według pozwanych powódka nie przedstawiła dokumentu potwierdzającego fakty ustalenia i prawidłowego doręczenia wymiaru opłat za okres od 1 października 2014 r.

W piśmie procesowym z dnia 16 lipca 2015 r. powódka odniosła się do sprzeciwu pozwanych, kwestionując zasadność ich zarzutów.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwanym M. F. i D. F. od dnia 14 września 2007 r. przysługuje własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), stanowiące składnik ich majątku wspólnego małżeńskiego. Lokal ten znajduje się w zasobach powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., której członkiem jest pozwany.

Dowody: zaświadczenie, k. 15, umowa sprzedaży k.16-19, pełnomocnictwo k. 20-23

Pozwani nie uregulowali w terminie należności związanych z korzystaniem z przedmiotowego lokalu przypadających za okres od lutego 2014 r. do 31 października 2014 r. Ich zadłużenie z tego tytułu na dzień 31 października 2014 r. stanowiło łącznie 6 264,55 zł. Odsetki ustawowe za opóźnienie w zapłacie tych należności przypadających za okres od 1 marca 2014 r. do 31 października 2014 r., skapitalizowane na dzień 31 października 2014 r. wynoszą 271,05 zł.

Dowody: uchwały k.25-27, statut k. 28-52, informacje o opłatach k. 53-54, zestawienie należności k.55-56, pisma z informacjami o opłatach k. 57-59, zestawienie odczytów wody k. 60, informacje i zawiadomienia o podwyżkach wraz z dowodami nadania k. 61-67, kalkulator odsetkowy k. 68.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2014 r. powódka wezwała pozwanego D. F. do zapłaty kwoty 5 097,56 zł, natomiast pismem z dnia 13 listopada 2014 r. powódka wezwała pozwanych do zapłaty kwoty 6 535,60 zł.

Dowody: wezwania do zapłaty k. 69-72

Przed tutejszym Sądem, pod sygn. akt III C 1311/14, toczyło się postępowanie w powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. przeciwko pozwanym D. F. i M. F. o zapłatę kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na lokal mieszkalny przy ul. (...) w S. za okres od lipca 2011 r. do stycznia 2014 r.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się uzasadnione w przeważającej części.

Podstawę roszczeń powódki w zakresie żądania zapłaty przez pozwanego kwoty 6 535,60 zł stanowił przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, zgodnie z którym członkowie spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze prawa do lokali, są obowiązani uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu. Podstawę odpowiedzialności pozwanej stanowił zaś ust. 1<sup>1</sup> tego artykułu, zgodnie z którym osoby niebędące członkami spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, są obowiązane uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat na takich samych zasadach, jak członkowie spółdzielni, z zastrzeżeniem art. 5.

Z kolei kwoty 271,05 zł odsetek ustawowych od tych należności powódka dochodziła w oparciu o przepis art. 481 § 1 i 2 kc, zaś od tych odsetek uprawniona była naliczać dalsze odsetki od dnia wytoczenia powództwa, zgodnie z art. 482 § 1 kc.

Pozwani co do zasady nie kwestionowali istnienia po ich stronie obowiązku uiszczania kosztów związanych z korzystaniem z przedmiotowego lokalu, a ich ostateczne stanowisko sprowadzało się do zarzucenia powódce, iż nowy wymiar opłat za mieszkanie za okres od stycznia 2014 r. został wydrukowany 16 stycznia 2014 r., co w ich ocenie oznacza, nie został dochowany termin określony w § 84 ust. 2 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., zgodnie z którym o zmianie wysokości opłat spółdzielnia obowiązana jest zawiadomić osoby, o których mowa w § 80 statutu co najmniej na 14 dni przed upływem terminu do wnoszenia opłat, ale nie później niż ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego ten termin. Zmiana wysokości opłat wymaga uzasadnienia na piśmie. Według pozwanych powódka nie przedłożyła także dokumentu potwierdzającego fakt ustalenia i prawidłowego doręczenia wymiaru opłat za okres od 1 października 2014 r.

Odnosząc się do powyższych zarzutów pozwanych należało zwrócić uwagę, iż pozwani byli, zgodnie ze statutem, informowani o zmianie wysokości opłat, o czym świadczą odebrane przez nich zawiadomienia zawierające informacje o zmianie wysokości opłat, które zostały przedłożone przez powódkę do akt niniejszej sprawy. Pozwani nie kwestionowali także zasadności zmiany wysokości opłat, do czego uprawnia ich § 84 ust. 3 statutu. Zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, pozwani w celu zwolnienia się z obowiązku świadczenia na rzecz powódki winni byli wykazać, iż dokonali w terminie spłaty całości zadłużenia przypadającego na przedmiotowy lokal mieszkalny. D. F. i M. F. nie przedstawili jednak żadnych dowodów na tę okoliczność.

Wobec powyższego w oparciu o przeprowadzone w postępowaniu dowody z dokumentów do których wiarygodności Sąd nie powziął zastrzeżeń, a których wiarygodność nie była podważana przez strony, stwierdzić należało, iż pozwani w istocie na dzień 31 października 2014 r. zalegali z zapłatą kwoty 6 535,60 zł z tytułu opłat za lokal wymagalnych w okresie od lutego 2014 r. do października 2014 r., zaś skapitalizowane na dzień 31 października 2014 r. odsetki ustawowe od opłat przypadających za okres od lutego 2014 r. do października 2014 r. stanowią kwotę 271,05 zł.

Z tych względów w punkcie I wyroku zasądzono solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kwotę 6 535,60 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 6264,55 zł od dnia 1 listopada 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. a odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi od kwoty 271,05 zł od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., a odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

Powództwo podlegało jednak oddaleniu w części dotyczącej żądania odsetek ustawowych od kwoty kapitalizowanych odsetek – 271,05 zł od dnia 1 listopada 2014 r. do dnia 3 grudnia 2014 r. Zgodnie bowiem z art. 482 § 1 kc od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa. Strona powoda tymczasem żądała odsetek ustawowych od całości żądania, w tym od kwoty 271,05 zł od dnia 1 listopada 2014 r., podczas gdy powództwo zostało wytoczone w dniu 4 grudnia 2014 r. Powodowa spółdzielnia mogła zatem żądać dalszych odsetek ustawowych od kwoty 271,05 zł dopiero od dnia 4 grudnia 2014 r., a więc w zakresie żądania zasądzenia odsetek ustawowych od tej kwoty za okres wcześniejszy, powództwo podlegało oddaleniu, o czym orzeczono w pkt II wyroku.

W treści pozwu pełnomocnik powódki wniósł o solidarne zasądzenie od pozwanych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zgodnie z regułami ogólnymi obowiązującymi w postępowaniu cywilnym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (art. 98 k.p.c.). Stosownie do treści art. 108 § 1 k.p.c. Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji.

Zgodnie z art. 100 k.p.c. w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczonej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Wobec faktu, iż z dochodzonej pozwem kwoty powódka uległa jedynie co do niewielkiej części odsetek ustawowych, należało na pozwanych włożyć obowiązek zwrotu wszystkich kosztów.

W świetle art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Przepis art. 98 § 1 k.p.c. kreuje zasadę kosztów niezbędnych i celowych, zobowiązującą stronę przegrywającą do zwrotu przeciwnikowi procesowemu tych poniesionych faktycznie kosztów procesu, jakie były niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Podstawę prawną, w oparciu o którą określono wynagrodzenie radcy prawnego reprezentującego stronę pozwaną stanowiły uregulowania zawarte w § 2 ust. 2 i § 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Pierwszy z ww. przepisów przewiduje, że podstawę zasądzenia opłaty za czynności adwokata z tytułu zastępstwa prawnego stanowią stawki minimalne, o których mowa w rozdziałach 3 - 5. Natomiast drugi z wymienionych przepisów stanowi, iż stawką minimalną przy wartości przedmiotu sprawy w granicach od 5 001 do 10 000 złotych jest kwota 1 200 złotych. Taką też wysokość kosztów zastępstwa procesowego uwzględniono przy rozstrzygnięciu o kosztach postępowania, gdyż wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie, a także rodzaj sprawy, stopień jej zawłości i niezbędny nakład pracy pełnomocnika powódki nie uzasadniają przyznania wyższego wynagrodzenia. Jednocześnie należało zasądzić kwotę 34 zł z tytułu opłat skarbowych od pełnomocnictw udzielonych w niniejszej sprawie oraz kwotę 250 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, przy czym stosownie do art. 105 § 2 kpc pozwani winni to uczynić solidarnie.

Z tych względów należało zasądzić solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kwotę 1 484 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, o czym orzeczono w pkt III sentencji niniejszego wyroku.

Sygn. akt III C 1054/15

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować zwrot akt z uzasadnieniem,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki,
3. z wpływem, ew. za m-c ze (...).

03 marca 2016 r. M. G.