

**Sygn. akt: III C 1336/15 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ilona Sobecka
Protokolant:	Patrycja Frątczak

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2015 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej

przeciwko M. G.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn akt III C 1336/15

### UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w B. pozwem wniesionym w dniu 30 kwietnia 2009r. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. G. kwoty 1942,73 zł wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 578,52 zł od dnia 29 marca 2001r.

- od kwoty 309,97 zł od dnia 29 kwietnia 2001r.

- od kwoty 54,34 zł od dnia 29 maja 2001r.

- od kwoty 1000 zł od dnia 29 sierpnia 2001r.

Nadto wniósł o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej nabył od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wierzytelność pieniężną przysługująca wobec pozwanego z tytułu świadczenia na jego rzecz usług telekomunikacyjnych.

W dniu 20 maja 2009r. wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wobec pozwanego i nakaz ten był wysłany na adres ul. (...) w S., gdzie pozwany nie mieszkał od 13 grudnia 2006r., co zostało potwierdzone zaświadczeniem o wymeldowaniu (k.92-93). Nakaz zapłaty został prawidłowo doręczony pozwanemu w dniu 27 maja 2015r.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła z pozwanym M. G. w dniu 4 listopada 2011r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych

Dowód:

- umowa k.7-8

W związku z zawartą umową (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wystawiła następujące faktury dotyczące zapłaty należności przez M. G. :

- fakturę nr (...) na kwotę 578,52 zł płatną do 28 marca 2001r.

- fakturę (...) na kwotę 309,87 zł płatną do 28 kwietnia 2001r.

- fakturę (...) na kwotę 54,34 zł płatną do 28 maja 2001r.

-notę obciążeniową na kwotę 1000 zł płatną do 28 sierpnia 2001r.

Dowód:

- faktury k.12-14

- nota obciążeniowa k.15

W dniu 28 kwietnia 2004r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła z powodem umowę przelewu wierzytelności przysługujących zbywcy względem byłych abonentów, w umowie wskazano, iż ma ona charakter ramowy oraz że cedent w terminie 7 dni od podpisania porozumienia o dokonaniu cesji dostarczy nabywcy na płycie CD wykaz wierzytelności. Porozumienie zostało zawarte w dniu 8 października 2004r. Do akt sprawy został załączony wyciąg z załącznika do porozumienia z dnia 8 października 2015r., w którym jako dłużnika wskazano M. G. wskazując numer faktur (...) i notę obciążeniową nr (...).

Dowód:

-umowa cesji k.16-18

- porozumienie k.18

- wyciąg k.19

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się nieuzasadnione.

W niniejszej sprawie pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia.

Zgodnie zaś z art. 118 kc jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Niewątpliwie w rozpoznawanej sprawie umowa zawarta z pozwanym przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o świadczenie usług telekomunikacyjnych była związana z prowadzeniem przez tę spółkę działalności gospodarczej, a zatem roszczenia wynikające z tej umowy podlegały przedawnieniu z upływem okresu trzech lat. Jak wynikało z przedłożonych faktur oraz noty obciążeniowej terminy uiszczenia należności przez

pozwanego następowały z dniem 28 marca 2001r., 28 kwietnia 2001r., 28 maja 2001r., 28 sierpnia 2001r., a zatem żądanie zapłaty należności ulegały przedawnieniu odpowiednio z dniem 28 marca 2004r., 28 maja 2004r., 28 sierpnia 2004r., czyli w chwili wytoczenia powództwa tj. 30 kwietnia 2009r. roszczenia te były przedawnione.

Podniesienia przy tym wymaga, iż w niniejszej sprawie nie doszło do prawidłowego doręczenia w 2009r. w trybie art. 139§1 kpc odpisu nakazu zapłaty wraz z pouczeniem o sposobie wniesienia sprzeciwu i odpisem pozwu, gdyż pod adresem ul. (...) w S. pozwany nie mieszkał od 2006r. Tym samym nie rozpoczął się bieg terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 20 maja 2009r., który został prawidłowo doręczony pozwanemu w dniu 27 maja 2015r. Zauważyć należy, iż doręczenie pozwanemu w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie nakazu zapłaty z dnia 20 maja 2009r. zawiadomienia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie mogło zastępować doręczenia w niniejszej sprawie, które winno było polegać na doręczeniu pozwanemu odpisu nakazu zapłaty z pouczeniem o sposobie wniesienia sprzeciwu oraz odpisu pozwu.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznając podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia w sprzeciwie ona nakazu zapłaty za uzasadniony powództwo oddalił.