

Sygn. akt: III C 64/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w III Wydziale Cywilnym w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Szymon Stępień

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Dunaj

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2016 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

przeciwko A. Ż. i P. Ż.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych A. Ż. i P. Ż. solidarnie na rzecz powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. kwotę 1.641,73 zł (tysiąc sześćset czterdzieści jeden złotych siedemdziesiąt trzy grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

-.

- od kwoty 530,39 zł (pięćset trzydzieści złotych trzydzieści dziewięć groszy) od dnia 16 maja 2015 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 555,67 zł (pięćset pięćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt siedem groszy) od dnia 16 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 555,67 zł (pięćset pięćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt siedem groszy) od dnia 16 lipca 2015 roku do dnia zapłaty;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanych A. Ż. i P. Ż. solidarnie na rzecz powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. kwotę 558,52 zł (pięćset pięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt III C 64/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 23 czerwca 2016 roku

wydanego w postępowaniu uproszczonym

Powódka Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w S. wniosła o zasądzenie od pozwanych A. Ż. i P. Ż. solidarnie na swoją rzecz kwoty 1 766,87 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że pozwani posiadają spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w S., znajdującego się w zasobach powodowej spółdzielni. Zgodnie z § 158 statutu na pozwanych ciąży obowiązek pokrywania kosztów z tytułu czynszu i należności z tego tytułu winni regulować do 15 dnia

każdego miesiąca. Jak dalej podała, pismem odebranych przez pozwanych dnia 24 kwietnia 2015 r. poinformowała pozwanych o wysokości opłat obowiązujących od 1 maja 2015 r., a pismem odebranych przez pozwanych dnia 26 maja 2015 r. o wysokości opłat obowiązujących od czerwca 2015 r. oraz o rozliczeniu za wodę. Strona powodowa wskazała, iż niniejszym pozwem dochodzi zaległych opłat za okres od maja 2015 r. do lipca 2015 r., w łącznej kwocie 1 766,87 zł, w tym kwoty 55,84 zł i 67,68 zł tytułem niedopłaty za wodę.

Nakazem zapłaty z dnia 21 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie orzekł o solidarnym obowiązku zapłacenia przez pozwanych na rzecz powódki kwoty 1 766,87 złotych wraz z odsetkami oraz kosztami procesu.

Pozwani wnieśli sprzeciw zaskarżając nakaz w całości. W sprzeciwie podnieśli zarzut błędnego wyliczenia zobowiązania pozwanych, zarzut nieistnienia ich zobowiązania oraz zarzut niewykazania wymagalności roszczenia. Pozwani argumentowali, że roszczenie powódki nie zostało udowodnione, bowiem powódka przedstawiła jedynie kartę kontową oraz zestawienie należności, a także wykaz wymiaru naliczeń eksploatacyjnych, gdzie nie zostały wskazane poszczególne elementy składowe w postaci wszystkich opłat stałych i zmiennych składających się na pobieraną co miesiąc kwotę od lokatorów. Dalej podali, iż powódka w sposób dowolny ukształtowała treść zapisów regulaminu zasad rozliczania kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowymi oraz ustalania opłat za użytkowanie lokali, doręczając im egzemplarz regulaminu dopiero wraz z odpisem pozwu w dniu 21 września 2015 r. Pozwani zakwestionowali także, aby informacje o zmianie wysokości czynszu były dostarczane im w terminach określonych przepisami ustawy.

W toku procesu strony podtrzymały dotychczasowe twierdzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Lokal położony w S. przy ul. (...) o powierzchni 54,89 m² znajduje się w zasobach powodowej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.. Spółdzielcze lokatorskie prawo do tego lokalu przysługuje pozwanym A. Ż. i P. Ż..

Dowód:

- wyciąg z regulaminu, k. 19-20;
- wykaz zaliczeń, k. 21;
- karta konta, k. 22;
- rozliczenia, k. 25-26, 177, 194;
- regulamin, k. 81-105, 138-141;
- uchwały, k. 106, 136-137, 142-163, 193;
- preliminarz kosztów, k. 107-135;
- taryfa, k. 164;
- ogłoszenie, k. 175-176;
- pismo Urzędu Miasta, k. 190;
- wykaz, k. 191-192

Zgodnie z § 154 statutu Spółdzielni ust. 1 członkowie spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze prawa do lokali mieszkalnych obowiązani są uczestniczyć w wydatkach związanych:

- z eksploatacją, zarządzaniem nieruchomością, utrzymaniem, remontami nieruchomości w części przypadającej na ich lokal;
- z eksploatacją, zarządzaniem nieruchomością, utrzymaniem, remontami nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni;
- z działalnością oświatową, społeczną i kulturalną prowadzoną przez Spółdzielnię, a także innych zobowiązaniach spółdzielni;
- ze spłatą wszelkich należności związanych z uzyskaniem kredytu (w tym odsetek) zaciągniętego przez spółdzielnię na budowę zadania inwestycyjnego w części przypadającej na zajmowany lokal,

poprzez uiszczanie miesięcznych opłat.

Wysokość opłat ustala się na podstawie planu kosztów zarządzania nieruchomościami i regulaminów gospodarki zasobami mieszkaniowymi uchwalonymi przez radę nadzorczą (§ 156 ust. 1 statutu spółdzielni).

Zgodnie z § 158 statutu opłaty winny być uiszczane do 15. dnia każdego miesiąca.

Dowód:

- wyciąg ze statutu spółdzielni, k. 16-18;

W dniu 24 kwietnia 2015 r. Spółdzielnia zawiadomiła pozwaną o wysokości opłat miesięcznych za lokal od 1 maja 2015 r., która wyniosła 530,93 zł. Z kolei w dniu 26 maja 2015 r. pozwana została zawiadomiona o zmianie wysokości opłat od czerwca 2015 r., która wyniosła 556,21 zł.

Dowód:

- informacja o opłatach, k. 23-24, 27-28

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawę prawną żądania pozwu stanowił art. 4 ust. 1 i 1¹ ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz.U. z 2015 roku, poz. 1222), zgodnie z którym osoby, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, są obowiązane uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat. Stosownie do art. 4 ust. 6 tej ustawy, za opłaty, o których mowa w art. 4 ust. 1, odpowiadają solidarnie z członkami spółdzielni, właścicielami lokali niebędącymi członkami spółdzielni lub osobami niebędącymi członkami spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, osoby pełnoletnie stale z nimi zamieszkujące w lokalu, z wyjątkiem pełnoletnich zstępnych pozostających na ich utrzymaniu, a także osoby faktycznie korzystające z lokalu.

Pozwani nie kwestionowali tego, że przysługuje im spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu w S. przy ul. (...). Pozwani nie negowali także tego, że co do zasady ciąży na nich obowiązek regulowania kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem mieszkania, jednakże wywodzili, że powódka nie udowodniła wysokości przysługującego jej roszczenia z tytułu opłat związanych z eksploatacją i utrzymaniem mieszkania .

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z obowiązującą w procesie cywilnym zasadą rozkładu ciężaru dowodu (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.), na powódce spoczywał obowiązek wykazania faktów, z których wywodziła dochodzone roszczenie, zarówno co do zasady i wysokości, zaś obowiązek dowodowy pozwanych obejmował fakty tamujące lub niweczące roszczenie powódki. Przy tym podkreślić trzeba, że obowiązek dowodzenia po stronie pozwanych aktualizuje się

dopiero w przypadku udowodnienia jego odpowiedzialności przez powódkę. Dlatego też powinnością sądu było w pierwszej kolejności ustalenie, czy strona inicjująca proces wykazała okoliczności faktyczne uzasadniające zgłoszone żądanie, a dopiero w razie pozytywnego przyjęcia w tym zakresie, rozstrzygnięcie o zarzutach strony przeciwnej. Brak przedstawienia przez powódkę dowodów na okoliczność istnienia roszczenia i jego wysokości powoduje, że ewentualnie podjęta przez stronę pozwaną inicjatywa dowodowa staje się zbędna i nie ma potrzeby prowadzenia postępowania dowodowego na okoliczności mające podważyć zasadność roszczenia.

Zgodnie z art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zasadą jest zatem, że sąd dokonuje ustaleń na podstawie materiału przedstawionego przez strony. Zasada prowadzenia postępowania dowodowego w ramach wniosków stron winna w szczególności znaleźć zastosowanie w przypadku, gdy – tak jak w rozpoznawanej sprawie - obie strony są reprezentowane przez zawodowych pełnomocników.

Podkreślenia również wymaga, że zgodnie z art. 227 k.p.c. przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenia, a zatem przede wszystkim te, które decydują o powstaniu danego roszczenia, tak co do zasady, jak i wysokości. Sąd pomija wnioski dowodowe, które nie zmierzają do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, jak również takie, które - z uwagi na rodzaj zgłoszonego dowodu – nie dają możliwości ustalenia na jego podstawie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia.

Mając na względzie, że pozwani kwestionowali wysokość dochodzonego pozwem roszczenia należało szczegółowo odnieść się do wyszczególnionych w pozwie kwot, których zapłaty żądała od pozwanych strona powodowa oraz wskazać, który z dowodów przedstawionych przez powódkę stanowił podstawę do zasądzenia od pozwanych żądanych przez nią kwot.

Odnosząc się zatem do żądania powódki o zapłatę przez pozwanych kwoty 530,93 zł tytułem zaległego czynszu za miesiąc maj 2015 r. należało wskazać, iż z kwoty tej zasądzona została od pozwanych na rzecz powódki kwota 530,39 zł, na którą składają się następujące należności:

- kwota 114,17 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki eksploatacyjną (2,08zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 133) i załącznika do uchwały z dnia 2 grudnia 2014 r. (k. 137);
- kwota 44,66 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki opłaty za energię ciepłą (0,81 zł/m²) wynikającej z dokumentu w postaci zmiany zaliczek na pokrycie kosztów opłaty stałej i zmiennej energii ciepłej obowiązującej od dnia 1 marca 2015 r.(k. 135);
- kwota 44,22 zł za ciepłą wodę stanowiącą iloczyn stawki zaliczki za ciepłą wodę ciepłą 15,15 zł/m³, wynikającej z rozliczenie energii ciepłej zużytej na potrzeby podgrzania 1 m³ wody (k. 194) i wykorzystanych m³ wody – 2,80;
- kwota 86,50 zł stanowiącą iloczyn zaliczki za zimną wodę (11,09 zł/m³), wynikającą z ogłoszenia ZWiK Sp. z o.o. (k. 165) i wykorzystanych metrów sześciennych - 7,80;
- kwota 48,96 zł stanowiąca iloczyn osób zamieszkujących w mieszkaniu pozwanych (4 osoby) i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (12,24 zł), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 133)
- kwota 65,87 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki odpisu na fundusz remontowy (1,20zł/m²), która to stawka wynika z załącznika do uchwały Rady Nadzorczej z dnia 6 listopada 2012 r. (k. 144)
- kwota 1,07 zł jako kwota z tytułu konserwacji domofonu, która wynika z preliminarza kosztów (k. 133);

- kwota 3,29 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki kosztu utrzymania majątku spółdzielni (0,06zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 133);
- kwota 63,67 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki zaliczki z tytułu opłaty zmiennej za energię cieplną (1,16zł/m²), która to stawka wynika z dokumentu w postaci zmiany zaliczek na pokrycie kosztów opłaty stałej i zmiennej energii cieplnej obowiązującej od dnia 1 marca 2015 r.(k. 135)
- kwota 2,35 zł jako kwota za pogotowie lokatorskie, która wynika z preliminarza kosztów (k. 133)
- kwota 9,88 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki opłaty za wieczyste użytkowanie terenu (0,18zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 134);
- kwota 7,68 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki podatku od nieruchomości (0,14zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 133);
- kwota 37,33 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki za utrzymanie czystości powierzchni wspólnych (0,68zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 134);
- kwota 2,74 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki za energię elektryczną pomieszczeń wspólnych (0,05zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 133);

Różnica między żadaną przez powódkę kwotą za jeden miesiąc – 530,93 zł, a kwotą zasądzoną od pozwanych na jej rzecz – 530,39 zł, spowodowana była faktem, iż wynikająca z preliminarza kosztów(k. 133) stawka za utrzymanie czystości wynosiła 0,68m², a nie 0,69m², jak wskazywała w swoim wyliczeniu strona powoda. Powyższe skutkowało przyjęciem kwoty 37,33 zł jako należnej powódce za miesiące maj 2015 r. z tytułu utrzymania czystości powierzchni wspólnych, w miejsce kwoty 37,87 zł żądanej przez powódkę. Żądanie powódki w tym zakresie zostało zatem oddalone o kwotę 0,54 zł.

Odnosząc się z kolei do żądania zapłaty kwoty 1 112,42 zł (2 x 556,21 zł) tytułem zaległego czynszu za miesiące czerwiec i lipiec 2015 r. należało wskazać, iż z kwoty tej zasądzona została od pozwanych na rzecz powódki kwota 1 111,34 zł (2 x 555,67 zł), na którą składają się następujące należności:

- kwota 114,17 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki eksploatacyjną (2,08zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 133) i załącznika do uchwały z dnia 2 grudnia 2014 r. (k. 137);
- kwota 44,66 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki opłaty za energię cieplną (0,81 zł/m²) wynikającej z dokumentu w postaci zmiany zaliczek na pokrycie kosztów opłaty stałej i zmiennej energii cieplnej obowiązującej od dnia 1 marca 2015 r.(k. 135);
- kwota 53,28 zł za ciepłą wodę stanowiącą iloczyn stawki zaliczki za ciepłą wodę ciepłą 14,80 zł/m³, wynikającej z rozliczenie energii cieplnej zużytej na potrzeby podgrzania 1 m³ wody (k. 167) i wykorzystanych m³ wody – 3,60;
- kwota 100,92 zł stanowiącą iloczyn zaliczki za zimną wodę (11,09 zł/m³), wynikającą z ogłoszenia ZWiK Sp. z o.o. (k. 165) i wykorzystanych metrów sześciennych – 9,10;
- kwota 48,96 zł stanowiąca iloczyn osób zamieszkujących w mieszkaniu pozwanych (4 osoby) i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (12,24 zł), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 133)

- kwota 65,87 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki odpisu na fundusz remontowy (1,20zł/m²), która to stawka wynika z załącznika do uchwały Rady Nadzorczej z dnia 6 listopada 2012 r. (k. 144)
- kwota 1,07 zł jako kwota z tytułu konserwacji domofonu, która wynika z preliminarza kosztów (k. 133);
- kwota 3,29 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki kosztu utrzymania majątku spółdzielni (0,06zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 133);
- kwota 63,67 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki zaliczki z tytułu opłaty zmiennej za energię cieplną (1,16zł/m²), która to stawka wynika z dokumentu w postaci zmiana zaliczek na pokrycie kosztów opłaty stałej i zmiennej energii cieplnej obowiązującej od dnia 1 marca 2015 r.(k. 135)
- kwota 2,35 zł jako kwota za pogotowie lokatorskie, która wynika z preliminarza kosztów (k. 133)
- kwota 9,88 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki opłaty za wieczyste użytkowanie terenu (0,18zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 134);
- kwota 7,68 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki podatku od nieruchomości (0,14zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 133);
- kwota 37,33 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki za utrzymanie czystości powierzchni wspólnych (0,68zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 134);
- kwota 2,74 zł stanowiąca iloczyn metrażu mieszkania pozwanych (54,89m²) i stawki za energię elektryczną pomieszczeń wspólnych (0,05zł/m²), która to stawka wynika z preliminarza kosztów (k. 133);

Różnica między żadaną przez powódkę kwotą za jeden miesiąc - 556,21 zł, a kwotą zasądzoną od pozwanych na jej rzecz - 555,67 zł, wynikała z faktu, iż wynikająca z preliminarza kosztów(k. 133) stawka za utrzymanie czystości powierzchni wspólnych wynosiła 0,68m², a nie 0,69m², jak wskazywała w swoim wyliczeniu strona powoda. Powyższe skutkowało przyjęciem kwoty 37,33 zł jako należnej powódce za miesiące czerwiec i lipiec 2015 r. z tytułu utrzymania czystości powierzchni wspólnych, w miejsce kwoty 37,87 zł żądanej przez powódkę. Żądanie powódki w tym zakresie zostało zatem oddalone o kwotę 1,08 zł (2 x 0,54 zł).

Powództwo podlegało również oddaleniu w zakresie kwoty 123,52 zł. Strona powodowa nie zdołała bowiem wykazać zasadności zasądzenia na jej rzecz od pozwanych wyszczególnionych w pozwie kwot 55,84 zł i 67,68 zł, tytułem niedopłaty za wodę. Powódka nie przedstawiła odczytu ze wskazań wodomierzy zainstalowanych w lokalu pozwanych, wskazującego na zużycie wody przez pozwanych ponad uiszczane co miesiąc zaliczki. Załączone na tę okoliczność wyliczenia z dnia 22 maja 2015 r. za okres od 1 kwietnia 2015 r. do 30 kwietnia 2015 r. oraz za okres od 31 grudnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. stanowią jedynie dokumenty prywatne, których moc dowodowa – zgodnie z treścią art. 245 k.p.c. – ograniczona jest do stwierdzenia, że osoba, która dokument ten podpisała, złożyła oświadczenie o wskazanej w nim treści. Dokumenty takie nie dowodzą jednak, by oświadczenia w nim wskazane, były zgodne z prawdą

Pozwani wskazywali również, że powódka nie przedstawiła regulaminu, o jakim mowa w § 156 statutu spółdzielni. Sąd nie uwzględnił tego zarzutu, albowiem pozwani otrzymywali wyciąg z regulaminu w uprzednio toczących się przed tutejszym sądem postępowaniach z powództwa powodowej spółdzielni jak choćby III Nc 374/13 czy III Nc 3710/13, który to fakt znany jest sądowi z urzędu. Ponadto pozwani dysponowali możliwością zapoznania się w każdym czasie z regulaminami obowiązującymi w spółdzielni w miejscu jej siedziby.

Odnosząc się z kolei do zarzutu pozwanych co do sprzeczności dochodzonego pozwem roszczenia z zasadami współzycia społecznego, należy wskazać iż pozwani w żadnym z kierowanych do sądu pism procesowych nie wskazali, która z zasad współzycia społecznego miałyby zostać naruszona pozwem strony powodowej. Sąd nie dopatrzył się naruszenia przez powódkę którejkolwiek z zasad współzycia społecznego.

Nie mógł zostać również uwzględniony zarzut pozwanych, iż powódka nie wykazała wymagalności powyższych należności. Jak to już zostało wyżej zasygnalizowane, powódka przedłożyła zawiadomienia skierowane do pozwanej o wysokości opłat w okresach od 1 maja 2015 r. i od 1 czerwca 2015 r. oraz potwierdzenia doręczenia tych pism (k. 24,28), na których widnieje podpis pozwanej. Z kolei termin zapłaty poszczególnych należności wynika z § 158 ust. 1 statutu spółdzielni oraz § 6 ust. 1 umowy i jest nim 15 każdego miesiąca.

Na postawie art. 481 § 1 i 2 k.c. sąd uwzględnił zatem roszczenie z tytułu odsetek od dnia następnego, tj. odpowiednio od 16 maja, 16 czerwca i 16 lipca 2015 r.

Mając na uwadze powyższe należało zasądzić solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kwotę 1 641,73 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 530,39 zł od dnia 16 maja 2015 r. do dnia zapłaty, od kwoty 555,67 zł od dnia 16 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 555,67 zł od dnia 16 lipca 2015 r. do dnia zapłaty, w pozostałej zaś części powództwo podlegało oddaleniu.

W treści pozwu oraz sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pełnomocnicy stron wnieśli o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zgodnie z regułami ogólnymi obowiązującymi w postępowaniu cywilnym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (art. 98 k.p.c.). Stosownie do treści art. 108 § 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji.

W związku z faktem, że powódka wygrała proces w 93% (1 641,73 zł) a pozwani w 7% (125,14zł) koszty niniejszego postępowania należało zgodnie z art. 100 k.p.c. stosunkowo rozdzielić.

W świetle art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony, zaś przepis ten z mocy art. 99 k.p.c. stosuje się do kosztów procesu poniesionych przez strony reprezentowane – tak jak w niniejszej sprawie – przez radcę prawnego. Przepis art. 98 § 1 k.p.c. kreuje zasadę kosztów niezbędnych i celowych, zobowiązującą stronę przegrywającą do zwrotu przeciwnikowi procesowemu tych poniesionych faktycznie kosztów procesu, jakie były niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Podstawę prawną, w oparciu o którą określono wynagrodzenie radcy prawnego reprezentującego stronę pozwaną stanowiły uregulowania zawarte w § 2 ust. 2 i § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Pierwszy z ww. przepisów przewiduje, podstawę zasądzenia opłaty za czynności radców prawnych z tytułu zastępstwa prawnego stanowią stawki minimalne, o których mowa w rozdziałach 3 - 4. Natomiast drugi z wymienionych przepisów stanowi, iż stawką minimalną przy wartości przedmiotu sprawy w granicach od 1.500,00 zł do 5.000,00 złotych jest kwota 600,00 złotych. Obie strony były w niniejszym postępowaniu reprezentowane przez zawodowych pełnomocników, w związku z czym na koszty procesu składa się kwota 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 30 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu. Powódce w przypadku wygranej w całości przysługiwałaby łączna kwota 647,00 zł, a pozwanemu kwota 617,00 zł, co mając na uwadze wynik procesu przekłada się na 601,71 zł dla powódki i 43,19 zł dla pozwanych. Po stosunkowym rozdzieleniu kosztów należało zasądzić solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kwotę 558,52 zł tytułem kosztów procesu, o czym orzeczono w punkcie III sentencji wyroku.