

Sygnatura akt III C 325/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 30 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny w następującym składzie:
Przewodniczący - SSR Magdalena Głogowska

Protokolant: Patrycja Frątczak

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 r. w Szczecinie na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.

przeciwko M. R. o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. R. na rzecz powódki Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 16.285,57 zł (szesnastu tysięcy dwustu osiemdziesięciu pięciu złotych i pięćdziesięciu siedmiu groszy), w tym kwotę:

a) 15.000 zł (piętnastu tysięcy złotych) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej Narodowego Banku Polskiego liczonymi od dnia 18 listopada 2015 r. do dnia zapłaty z tym, że za okres od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty w kwocie nieprzekraczającej odsetek maksymalnych za opóźnienie,

b) 640,27 zł (sześciuset czterdziestu złotych i dwudziestu siedmiu groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 18 listopada 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanej M. R. na rzecz powódki Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 2.608,06 zł (dwóch tysięcy sześciuset ośmiu złotych i sześciu groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt III C 325/16

UZASADNIENIE

wyroku w postępowaniu zwykłym

W dniu 18 listopada 2015 r. powódka Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wniosła do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym domagała się zasądzenia od pozwanej M. R. kwoty 16.477,79 zł, w tym kwoty: a) 15.021,55 zł z tytułu kapitału, wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od dnia 18 listopada 2015 r. do dnia zapłaty, b) 788,64 zł tytułem skapitalizowanych odsetek umownych naliczonych od kapitału za okres od 19.01.2015 r. do 15.06.2015 r., wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 listopada 2015 r. do dnia zapłaty, c) 4,20 zł z tytułu wezwań i upomnień dochodzonej bez odsetek, d) 663,40 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek za opóźnienie naliczonych od kapitału od dnia 16.06.2015 r. do dnia 18.11.2015 r., żądanej bez odsetek. Ponadto strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.400zł, kosztów sądowych w kwocie 206 zł i zwrotu innych kosztów (prowizji pobranej od pozwu) w kwocie 2,06 zł. Dodatkowo powódka zażądała (k. 26, 86) zwrotu za opłatę skarbową od pełnomocnictwa (17 zł). W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż dochodzona kwota wynika z zawartej z pozwaną umowy o kartę kredytową numer (...) z dnia 26 marca 2013 r., z której pozwana się nie wywiązała, wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z

kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. Powódka wezwała pozwaną do zapłaty, jednak zadłużenie nie zostało uregulowane.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 09 grudnia 2015 r. wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwana M. R. wniosła o oddalenie powództwa w całości, zaprzeczyła wszystkim wyraźnie nieprzyznanym twierdzeniom i wskazała, że roszczenie żądane pozwem nie znajduje żadnych podstaw faktyczno – prawnych i nie zostało dostatecznie udowodnione.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana zawarła z powódką w dniu 26 marca 2013 r. umowę nr (...) o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej. Na jej podstawie bank udzielił kredytobiorcy limitu kredytowego w całkowitej kwocie 15.000 zł na czas określony, upływający po okresie 2 lat liczonych od ostatniego dnia miesiąca, w którym zawarto umowę.

Wg umowy, od wykorzystanej kwoty limitu kredytowego bank pobiera odsetki wg zmiennej stopy procentowej, ustalonej jako czterokrotność aktualnie obowiązującej stopy oprocentowanie kredytu lombardowego NBP. Ustalono także, że bank będzie naliczał odsetki od zadłużenia przeterminowanego w przypadku wszczęcia postępowania windykacyjnego po zakończeniu obowiązywania umowy, wg rocznej stopy oprocentowania zadłużenia przeterminowanego równej czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, obowiązującej na dzień powstania zadłużenia przeterminowanego. Do kosztów kredytu w przypadku niewykonania przez kredytobiorcę zobowiązań wynikających z umowy zaliczono m.in. koszty monitów oraz wezwań wysyłanych do kredytobiorcy. Ustalono, że bank ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku naruszenia przez kredytobiorcę postanowień umowy lub utraty zdolności kredytowej.

Dowód: umowa kredytu k. 30-33.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2015 r. nadanym listem poleconym w dniu 16 kwietnia 2015 r. za opłatą 4,20 zł powódka wypowiedziała pozwanej umowę nr (...) wzywając do zapłaty w ciągu 62 dni kwoty 15.021,55 zł z tytułu kapitału oraz 565,34 zł z tytułu odsetek, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Dowód: wypowiedzenie umowy k. 29, dowód nadania i doręczenia k. 89-90.

Pismem z dnia 28 października 2015 r., wobec podjętych w stosunku do pozwanej działań windykacyjnych, wystosowano wezwanie pozwanej do spłaty zadłużenia, które na dzień 28 października 2015 r. wyliczono na kwotę 16.387,91 zł.

Dowód: wezwanie do zapłaty k. 28.

W wyciągu z ksiąg bankowych powódki wskazano, że zadłużenie pozwanej wynikające z przedmiotowej umowy, według stanu na dzień 18 listopada 2015 r., wynosi:

- a) 15.810,19 zł z tytułu należności głównej, na którą składają się kapitał w kwocie 15.021,55 zł i odsetki umowne w kwocie 788,64 zł naliczone od dnia 19.01.2015 r. do dnia 15.06.2015 r.,
- b) 663,40 zł z tytułu odsetek za opóźnienie naliczonych od dnia 16.06.2015 r. do dnia 18.11.2015 r.,
- c) 4,20 zł z tytułu kosztów wezwań i upomnień.

Dowód: wyciąg z ksiąg bankowych k. 27.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Podstawę prawną roszczenia stanowi przepis art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, zgodnie z którym przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

W celu wykazania istnienia między stronami stosunku prawnego w postaci umowy kredytu oraz wysokości należności powódka przedłożyła zawartą z pozwaną umowę o treści przytoczonej w stanie faktycznym w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy, a także wyciąg z ksiąg rachunkowych banku.

W sporze z konsumentem wyciąg z ksiąg bankowych nie korzysta z mocy dokumentu urzędowego, a zatem nie korzysta z domniemania prawdziwości zawartych w nim twierdzeń.

Pozwana zakwestionowała roszczenie co do zasady i co do wysokości.

Zgodnie z treścią art. 6 kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Powódka winna wykazać, że zawarła umowę z pozwaną oraz wysokość należności, a pozwana, że dokonała zapłaty, a więc udowodnić fakt niweczący roszczenie powódki.

Przedłożona przez powódkę umowa daje podstawy do przyjęcia, że strony łączył stosunek prawny nawiązany na podstawie umowy kredytu, który spłacić miała pozwana. Treść umowy wskazuje, że pozwanej przyznano limit kredytowy w kwocie 15.000 zł oprocentowany umownie, z określonym terminem spłaty i możliwością dochodzenia przez bank odsetek za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP w razie niespełnienia przez pozwaną obowiązków wynikających z umowy, jak również z uprawnieniem banku do wypowiedzenia tej umowy.

Pozwana nie przedstawiła natomiast żadnego dowodu w celu wykazania, że spłaciła dochodzone pozwem zadłużenie skutkujące wygaśnięciem wierzytelności powódki.

Szczegółowa analiza treści umowy prowadzi do wniosku, że powódka wykazała swoje roszczenia co do zasady i w przeważającej mierze co do wysokości.

Jeżeli chodzi o wysokość kwoty dochodzonej z tytułu kapitału sąd uznał, że oparcie w umowie znajduje kwota 15.000 zł, albowiem taki limit przyznano pozwanej. Powódka nie wskazała natomiast, dlaczego w ramach kapitału domaga się kwoty 15.021,55 zł. Sąd nie może się domyślać, czy i dlaczego powstała należność wynosząca 21,55 zł, mianowicie czy stanowi ona nieuregulowaną płatność za wydanie karty, czy też z innego tytułu, dlatego kwota ta nie została uznana za zasadną. W odniesieniu do odsetek umownych powódka nie wskazała, jaką kartę wydano pozwanej, co miało wpływ na wysokość oprocentowania umownego ani szczegółowego zestawienia obejmującego sposób wyliczenia odsetek umownych, a z uwagi na zakwestionowanie roszczenia przez pozwaną co do zasady i co do wysokości, sąd był obowiązany to sprawdzić. Sąd dokonał obliczenia odsetek umownych od całej kwoty limitu kredytowego (15.000 zł) z zastosowaniem kalkulatora odsetek maksymalnych, które wynosiły za żądany okres czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Dało to rezultat w postaci kwoty 640,27 zł (odsetki maksymalne od kwoty 15.000 zł za okres 19.01.2015 r. – 15.06.2015 r. wynoszą 640,27 zł). Ponieważ powódka nie wyjaśniła sposobu, w jaki uzyskała rezultat w kwocie 788,64 zł, sąd uznał za zasadną kwotę przez siebie wyliczoną (640,27 zł). W odniesieniu do odsetek za opóźnienie naliczonych wg twierdzeń powódki od kapitału za okres od 16.06.2015 r. do 18.11.2015 r., to z uwzględnieniem kalkulatora odsetek maksymalnych sąd, wyliczając te odsetki od kwoty 15.000 zł, uzyskał wynik 641,10 zł, a nie jak żąda powódka 663,40 zł. Analogicznie, jak w przypadku odsetek umownych, powódka nie wskazała szczegółowego sposobu wyliczenia tych odsetek, a co za tym idzie, kwotę przewyższającą wyliczenie sądu uznano za bezzasadną. W odniesieniu do kosztów wezwań, a dokładnie kwoty 4,20 zł żądanej od pozwanej, sąd nie miał zastrzeżeń, gdyż w umowa została przewidziana możliwość jej dochodzenia, a powódka wykazała poniesienie tego wydatku. W odniesieniu do odsetek żądanych od kwoty kapitału od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty sąd

również nie miał zastrzeżeń, gdyż znalazły one oparcie w umowie, a postawę prawną ich zasądzenia stanowi przepis art. 481 §§ 1 i 2 k.c. Ponieważ za opóźnienie w spłacie kapitału umowa przewidywała odsetki stanowiące czterokrotność stopy lombardowej NBP, będące do 31 grudnia 2015 r. odsetkami maksymalnymi, a od 01 stycznia 2016 r. nastąpiła zmiana stanu prawnego i odsetki maksymalne liczone są inaczej, zatem, w celu uniknięcia przekroczenia wysokości odsetek maksymalnych, uczyniono stosowne zastrzeżenie w sentencji wyroku, by nie naruszyć treści art. 481 §§ 1 - 2² k.c. Żądane od skapitalizowanych odsetek umownych odsetki ustawowe od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty również nie budzą zastrzeżeń, jako zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi (art. 481 §§ 1-2² k.c.).

Z powyższych względów sąd uznał, że należnościami wykazanymi przez powódkę, a w konsekwencji uznanymi za zasadne i zasądzonymi od pozwanej są kwoty:

a) kapitału wynoszącego **15.000 zł** (piętnaście tysięcy złotych) z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy lombardowej Narodowego Banku Polskiego liczonymi od dnia wniesienia pozwu, to jest od dnia 18 listopada 2015 r. do dnia zapłaty z tym, że za okres od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty w kwocie nieprzekraczającej odsetek maksymalnych za opóźnienie,

b) skapitalizowanych odsetek umownych (za korzystanie z kapitału) wyliczonych wg czterokrotności stopy lombardowej NBP od kapitału za okres 19.01.2015 r. – 15.06.2015 r. i wynoszących **640,27 zł** (sześćset czterdzieści złotych i dwadzieścia siedem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu, to jest od dnia 18 listopada 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

c) skapitalizowanych odsetek za opóźnienie wyliczonych przez sąd od kapitału zgodnie z umową, tj. wg czterokrotności stopy lombardowej NBP za okres 16.06.2015 r. – 18.11.2015 r. i wynoszących **641,10 zł**, od których powódka nie żądała dalszych odsetek,

d) wysłania do pozwanej wypowiedzenia umowy, tj. kosztu jednego listu poleconego w kwocie **4,20zł**, od którego powódka nie domagała się odsetek.

Wszystkie wymienione wyżej kwoty dają łącznie **16.285,57 zł** i taką kwotę zasądzono w pkt I wyroku. W sentencji wymieniono tylko te kwoty częściowe, od których zasądzono odsetki od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W pkt II oddalono powództwo w zakresie niewykazanym, co uzasadniono powyżej.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 §§ 1 i 3 k.p.c. stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Koszty postępowania poniesione przez powódkę zasądzono od pozwanej w całości, gdyż powódka uległa tylko co do nieznacznej części swego żądania (art. 100 zd. drugie k.p.c.). Na koszty procesu poniesione przez powódkę złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 206 zł, prowizja od pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym w kwocie 2,06 zł i koszty zastępstwa procesowego powódki wynoszące 2.400 zł, ustalone w stawce minimalnej na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Nie zasądzono kwoty 17 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, albowiem powódka nie wykazała poniesienia tego wydatku. Z powyższych względów zasądzono od pozwanej na rzecz powódki kwotę 2.608,06 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, o czym orzeczono w pkt III sentencji.

Sygn. akt III C 325/16

ZARZĄDZENIE

1. odnotować zwrot akt z uzasadnieniem,
2. włączyć do akt bezpośrednio przed uzasadnieniem dwa wydruki z kalkulatora odsetek maksymalnych,

3. odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem o apelacji doręczyć pozwanej, a bez pouczenia pełnomocnikowi powódki,

4. przedłożyć Przewodniczącej Wydziału w razie wpływu środka odwoławczego ze (...), a s. ref. w razie braku odwołania za m-c ze (...).

16.07.2016 r. M. G.

Akta oddałam w dniu 18.07.2016 r.