

Sygnatura akt III C 889/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 30 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie III Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Suchecka

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Schultz

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2016 r. w Szczecinie

na rozprawie sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko E. S.

- o roszczenia z umowy pożyczki

I. zasądza od pozwanej E. S. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 550,30 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych trzydzieści groszy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP nie większej niż odsetki maksymalne za opóźnienie od dnia 7 czerwca 2016 r.;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 390 zł (trzysta dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu;

IV. nadaje wyrokowi w punkcie I i III rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III C 889/16

UZASADNIENIE

wyroku zaocznego z dnia 30 listopada 2016r. wydanego w postępowaniu uproszczonym

Pozwem z dnia 7 czerwca 2016r. złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) S.A. we W. wniósł o zasądzenie od pozwanej E. S. kwoty 561,42 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 7 czerwca 2016r.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powyższych należności powód dochodzi tytułem umowy pożyczki, jaką pozwana zawarła z powodem w dniu 12 listopada 2014r. W skład dochodzonej kwoty wchodzi: niespłacony kapitał pożyczki w wysokości 529,86 zł oraz skapitalizowana kwota odsetek w wysokości 32,56 zł, w tym 11,12 zł odsetek umownych naliczonych od kwoty 542,04 zł od dnia 5 czerwca 2015r. do 5 lipca 2015r., od kwoty 405,63 zł od dnia 5 lipca 2015r. do 5 sierpnia 2015r., od kwoty 268,03 zł od dnia 5 sierpnia 2015r. do 5 września 2015r., od kwoty 129,35 zł od dnia 5 września 2015r. do 5 października 2015r. oraz 21,44 zł odsetek za opóźnienie naliczonych od kwoty 528,86 zł od dnia 11 stycznia 2016r. do 6 czerwca 2016r.

W elektronicznym postępowaniu upominawczym stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

W dalszym toku postępowania powódka podtrzymała swoje żądanie w całości. Pozwana nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 listopada 2014r. została zawarta umowa pożyczki między E. S. a (...) S.A. we W., na podstawie której pozwana otrzymała do dyspozycji kwotę 1000 zł, zaś całkowita kwota pożyczki wyniosła 1460,92 zł w tym 292,18 zł prowizja i 168,74 zł składka ubezpieczeniowa. Oprocentowanie pożyczki zostało ustalone na 12 % stopy stałej, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy stopa ta będzie wyższa niż czterokrotność stopy kredytu lombardowej NBP, stopa zostanie obniżona do tego oprocentowania. Pożyczkobiorca zobowiązany był do spłaty pożyczki w 11 miesięcznych ratach w wysokości 1140,91 zł każda poczynając od 5 grudnia 2014r. Zgodnie z umową w przypadku nie spłacenia dwóch pełnych rat pożyczki w terminach określonych w umowie, pożyczkodawca zastrzega sobie prawo pisemnego wypowiedzenia umowy w terminie 30 dni i postawienia całej pozostałej do spłaty kwoty pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności. Pismem z dnia 9 grudnia 2015r. umowa została wypowiedziana z uwagi na brak co najmniej dwóch rat pożyczki. Zaległość wynosiła wówczas 539,98 zł. Obowiązek spłaty pożyczki stał się wymagalny w dniu 10 stycznia 2016r.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się niemal w całości zasadne.

Zgodnie z art. 339 § 1 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W takim wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa (§2).

W niniejszej sprawie zaistniały podstawy do wydania wyroku zaocznego, jednakże roszczenie nie mogło zostać uwzględnione w całości, albowiem zachodziły uzasadnione wątpliwości co do tego, czy powodowi przysługuje roszczenie z tytułu odsetek umownych w wysokości wskazanej w pozwie. W uzasadnieniu wskazano, że ostatnia wpłata pozwanej została dokonana 16 czerwca 2015r., tymczasem terminy wskazane dla wyliczenia odsetek umownych nie pokrywają się z tą informacją, co powoduje, że zachodzi wątpliwość, czy wysokość odsetek umownych została ustalona w sposób prawidłowy. Takie wątpliwości nie występowały w stosunku do odsetek umownych za opóźnienie. Z datą, kiedy wypowiedzenie umowy stało się skuteczne, całe roszczenie stało się wymagalne, co uzasadniało naliczenie odsetek od niespłaconego kapitału za okres od 11 stycznia 2016r. do dnia poprzedzającego powództwa.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 100 k.p.c. przy uwzględnieniu, że powództwo niemal w całości zostało uwzględnione. Na koszty poniesione przez powoda składa się opłata od pozwu w kwocie 30 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w stawce minimalnej 360 zł, poniesienie opłata od pełnomocnictwa nie zostało wykazane.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c. wyrokowi w części zasądzającej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.