

Sygn. akt IV K 476/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Rezmer

Protokolant: Anna Pawłowska

przy udziale oskarżyciela skarbowego Dariusza Będzińskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 12.09.2017r., 14.11.2017r., 23.01.2018r., 20.03.2018r., 05.06.2018r., 18.10.2018r., 07.12.2018r.

sprawy

I. **A. R. (1)**, syna A. i A. z d. J., urodzonego dnia (...) w K.

Oskarżonego o to, że:

1. wspólnie i w porozumieniu z H. J. i Z. T. (1)

- w okresie od 21.09.2011r. do 15.02.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...) oraz

- W okresie od 25.08.2011r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)

wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządził gry na automatach w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...) w P.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

2. w okresie od 01.09.2012r. do 11.10.2012r. w lokalu (...) przy ul. (...) w S. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych urządził gry na automacie „(...)” o nr (...)

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks

3. wspólnie i w porozumieniu z H. J. i Z. T. (1) w okresie od 01.02.2012r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...) oraz na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządził gry na automatach w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...) w P.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

4. wspólnie i w porozumieniu z H. J. i Z. T. (1)

wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządził

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...),

- w okresie od dnia 20.09.2012r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...)

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...) gry na automatach w lokalu (...) u zbiegu ulic (...) w S.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

5. wspólnie i w porozumieniu z H. J. i Ł. S.

wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządził

- w okresie od dnia 21.02.2012r. do dnia 12.07.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie B. H. nr (...),

- w okresie od dnia 15.05.2012r. do dnia 12.07.2012r. roku na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...) gry na automatach w lokalu (...) przy ul. (...) w S.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

II. **Z. T. (1)**, syna P. i L. zd. O., urodzonego dnia (...) w T.,

Oskarżonego o to, że:

1.wspólnie i w porozumieniu z H. J. i A. R.

- w okresie od 21.09.2011r. do 15.02.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...) oraz

- W okresie od 25.08.2011r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)

wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządził gry na automatach w lokalu gastronomicznym (...)przy ul.(...) w P.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w z. z art.9§1kks

2. wspólnie i w porozumieniu z H. J. i A. R. w okresie od 01.02.2012r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...) oraz na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządził gry na automatach w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...) w P.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

3. wspólnie i w porozumieniu z H. J. i A. R.

wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządził

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...),

- w okresie od dnia 20.09.2012r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...)

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)

gry na automatach w lokalu (...) u zbiegu ulic (...) w S.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

III. **H. J.**, syna A. i U. z d. S., urodzonego dnia (...) w L.

Oskarżonego o to, że:

1. wspólnie i w porozumieniu z A. R. i Z. T. (1)

- w okresie od 21.09.2011r. do 15.02.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...) oraz

- w okresie od 25.08.2011r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)

wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządzał gry na automatach w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...) w P.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

2. wspólnie i w porozumieniu z A. R. i Z. T. (1) w okresie od 01.02.2012r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...) oraz na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządzał gry na automatach w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...) w P.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

3. wspólnie i w porozumieniu z A. R. i Z. T. (1) wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządzał

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...),

- w okresie od dnia 20.09.2012r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...)

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)

gry na automatach w lokalu (...) u zbiegu ulic (...) w S.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

4. wspólnie i w porozumieniu z Ł. S. i A. R. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządzał wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych

- w okresie od dnia 21.02.2012r. do dnia 12.07.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie B. H. nr (...),

- w okresie od dnia 15.05.2012r. do dnia 12.07.2012r. roku na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...)

gry na automatach w lokalu (...) przy ul. (...) w S.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

IV. E. B., córki A. i B. z d. D., urodzonej w dniu (...) w S.,

Oskarżonej o to, że:

działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. w okresach :

- od 25.08.2011r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)

- od 21.09.2011r. do 15.02.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...) oraz

wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych prowadziła gry na automatach w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...) w P.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

V. **P. B. (B.)**, syna J. i H. z d. S., urodzonego dnia (...) w S.

Oskarżonego o to, że:

działając wspólnie i w porozumieniu z E. B. w okresach :

- od 25.08.2011r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)

- od 21.09.2011r. do 15.02.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...) oraz

wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych prowadziła gry na automatach w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...)w P.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

VI. **R. G.**, córki C. i W. z d. H., urodzonej w dniu (...) w S.,

Oskarżonej o to, że:

w okresie od 01.02.2012r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...) oraz na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych prowadziła gry na automatach w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...) w P.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks

VII. **Ł. S.**, syna L. i S. z d. Ś., urodzonego dnia (...) w Z.

Oskarżonego o to, że:

wspólnie i w porozumieniu z H. J. i A. R. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządził

- w okresie od dnia 21.02.2012r. do dnia 12.07.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie B. H. nr (...),

- w okresie od dnia 15.05.2012r. do dnia 12.07.2012r. roku na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...) gry na automatach w lokalu(...) przy ul. (...) w S.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

VIII. **E. K. (1)**, córki W. i S. z d. K., urodzonej w dniu (...) w D. N. ,

Oskarżonej o to, że:

- w okresie od dnia 21.02.2012r. do dnia 12.07.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie B. H. nr (...),

- w okresie od dnia 15.05.2012r. do dnia 12.07.2012r. roku na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych prowadziła gry na automatach w lokalu (...) przy ul. (...) w S.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks

IX. **J. L.**, syna S. i I. z d. W., urodzonego dnia (...) w C.

Oskarżonego o to, że:

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...),

- w okresie od dnia 20.09.2012r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...)

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie S. Bank (...)

wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych prowadził gry na automatach w lokalu (...) u zbiegu ulic (...) w S.

Tj. o przestępstwo skarbowe z art.107§1kks w zw. z art.9§1kks

orzeka

I. Uznaje oskarżonego A. R. (1) za winnego popełnienia zarzuconych mu w pkt od 1 do 5 czynów, popełnionych w warunkach określonych w art.37§1pkt3kks i za te czyny na podstawie art.107§1kks przy zastosowaniu art.37§4kks w zw. z art.38§1pkt3kks wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Uznaje oskarżonego Z. T. (1) za winnego popełnienia zarzuconych mu w pkt od 1 do 3 czynów, popełnionych w warunkach określonych w art.37§1pkt3kks i za te czyny na podstawie art.107§1kks przy zastosowaniu art.37§4kks w zw. z art.38§1pkt3kks wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

III. Uznaje oskarżonego H. J. za winnego popełnienia zarzuconych mu w pkt od 1 do 4 czynów, popełnionych w warunkach określonych w art.37§1pkt3kks i za te czyny na podstawie art.107§1kks przy zastosowaniu art.37§4kks w zw. z art.38§1pkt3kks wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art.41§1kks w zw. z art.20§2kks w zw. z art.66§1kk i art.67§1kk przy zastosowaniu art.2§2kks według stanu prawnego obowiązującego w dacie czynu warunkowo umarza postępowanie karne wobec E. B. na okres roku próby od uprawomocnienia się wyroku;

V. na podstawie art.41§1kks w zw. z art.20§2kks w zw. z art.66§1kk i art.67§1kk przy zastosowaniu art.2§2kks według stanu prawnego obowiązującego w dacie czynu warunkowo umarza postępowanie karne wobec P. B. na okres roku próby od uprawomocnienia się wyroku;

VI. Na podstawie art.17§1pkt6kpk w zw. z art.113§1kks w zw. z art.51§2kks umarza postępowanie karne wobec R. G. za popełniony przez nią czyn kwalifikowany z art.107§4kks i kosztami w tym zakresie na podstawie art.632pkt2kpk w zw. z art.113§1kks obciąża Skarb Państwa ;

VII. na podstawie art.41§1kks w zw. z art.20§2kks w zw. z art.66§1kk i art.67§1kk przy zastosowaniu art.2§2kks według stanu prawnego obowiązującego w dacie czynu warunkowo umarza postępowanie karne wobec Ł. S. na okres 2 (dwóch) lat próby od uprawomocnienia się wyroku;

VIII. na podstawie art.41§1kks w zw. z art.20§2kks w zw. z art.66§1kk i art.67§1kk przy zastosowaniu art.2§2kks według stanu prawnego obowiązującego w dacie czynu warunkowo umarza postępowanie karne wobec E. K. (1) na okres roku próby od uprawomocnienia się wyroku;

IX. na podstawie art.41§1kks w zw. z art.20§2kks w zw. z art.66§1kk i art.67§1kk przy zastosowaniu art.2§2kks według stanu prawnego obowiązującego w dacie czynu warunkowo umarza postępowanie karne wobec J. L. na okres roku próby od uprawomocnienia się wyroku;

X. Na podstawie art.30§5kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa : automatu H. (...) nr (...), automatu (...) (...) (IV K 476/14), automatu (...) o nr (...) (IV K (...)); automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); automatu (...) (IV K (...)); automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); automatu (...) (IV K (...)); automatu B. H.

nr (...) (IV K (...)); automatu H. S. nr (...) (IV K (...)) wraz ze środkami pieniężnymi, które zabezpieczono w każdym z wymienionych urządzeń;

XI. Na podstawie art.627kpk w zw. z art.629kpk i art.633kpk w zw. z art.113§1kks zasądza na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów sądowych w ten sposób, że zasądza :

- **od A. R. (1)** : 1/5 kosztów wydania opinii co do automatu H. (...) nr (...) , 1/5 kosztów wydania opinii co do automatu(...) (IV K 476/14) , w całości koszty wydania opinii co do automatu (...)o nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu B. H. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)) oraz 5/18 części pozostałych kosztów, a ponadto kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty;

- od **Z. T. (1)** 1/5 kosztów wydania opinii co do automatu H. (...) nr (...) , 1/5 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (...) (IV K 476/14) , 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...));1/4 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (IV K (...)) oraz 3/18 części pozostałych kosztów, a ponadto kwotę60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty;

- **od H. J.** : 1/5 kosztów wydania opinii co do automatu H. (...) nr (...) , 1/5 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (...) (IV K 476/14), 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (IV K (...)) 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu B. H. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)) oraz 4/18 części pozostałych kosztów, a ponadto kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty;

- **od E. B.:** 1/5 kosztów wydania opinii co do automatu H. (...) nr (...) , 1/5 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (...) (IV K 476/14) oraz 1/18 części pozostałych kosztów, a ponadto kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty;

- **od P. B.:** 1/5 kosztów wydania opinii co do automatu H. (...) nr (...) , 1/5 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (...) (IV K 476/14) oraz 1/18 części pozostałych kosztów, a ponadto kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty;

- **od Ł. S.** : 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu B. H. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)) oraz 1/18 części pozostałych kosztów, a ponadto kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty;

- **od E. K. (1)** : 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu B. H. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)) oraz 1/18 części pozostałych kosztów, a ponadto kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty;

- **od J. L.:** 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu H. S. nr (...) (IV K (...)); 1/4 kosztów wydania opinii co do automatu (...) (IV K (...)) oraz 1/18 części pozostałych kosztów, a ponadto kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych tytułem opłaty;

Sygn. akt IV K 476/14

UZASADNIENIE

A. R. (2) jest prezesem Spółki z o.o. PTAK w G., której przedmiotem działalności jest działalność rozrywkowa - urządzenie gier na automatach. Spółka dysponowała automatami do gier, które wstawiała do lokali osób prowadzących działalność gospodarczą na zasadach wynajmu powierzchni w ich pomieszczeniach za niewielki czynsz. Ustawienie automatu do gier w barach zwiększało atrakcyjność lokalu, gdyż ściągało klientów zainteresowanych tą

formą rozrywki. Umowy najmu podpisywał A. R. (2). W imieniu spółki (...) zawarł on z H. J., prowadzącym firmę (...) umowę, w ramach której pracownicy lub zleceniobiorcy tej firmy zajmowali się fizycznie wstawieniem automatów, ich obsługą, serwisowaniem, wyszukiwaniem klientów i niekiedy wypłacaniem wygranych. Pracownik Z. T. (1) wyszukiwał więc klientów – najczęściej znanych mu wcześniej z racji kontaktów z innymi firmami prowadzącymi gry na automatach, przywoził automaty oraz umowę najmu podpisaną przez A. R. (1), dokonywał instalacji, przeszkolenia właścicieli lub pracowników lokali, serwisował automaty i w niektórych ujawnionych przypadkach przywoził pieniądze na wygrane.

W ten sposób działając wspólnie w i porozumieniu A. R. (2), Z. T. (1) i H. J. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządzali gry na automatach:

- w okresie od 21.09.2011r. do 15.02.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...) oraz

- w okresie od 25.08.2011r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)

w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...) w P.;

- w okresie od 01.02.2012r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...) oraz na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...) w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...) w P.;

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...),

- w okresie od dnia 20.09.2012r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...)

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)

w lokalu (...) u zbiegu ulic (...) w S..

W lokalu (...) przy ul. (...) w S. obsługą – tj. serwisowaniem zajął się pracownik H. J. Ł. S.. Działając wspólnie i porozumieniu A. R. (2) jako przedstawiciel podmiotu dysponującego automatami, zawierający umowę najmu powierzchni i udostępniający automat, H. J. jako fizycznie wstawiający automaty i Ł. S. jako serwisant wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych urządzali w tym lokalu gry na automatach :

- w okresie od dnia 21.02.2012r. do dnia 12.07.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie B. H. nr (...),

- w okresie od dnia 15.05.2012r. do dnia 12.07.2012r. roku na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...)

Działając na tych samych zasadach, z zapewnieniem obsługi przez firmę (...), A. R. (2) urządził również w okresie od 01.09.2012r. do 11.10.2012r. w lokalu (...) przy ul. (...) w S. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych gry na automacie (...)o nr (...). W tym przypadku rola osób prowadzących lokal ograniczyła się wyłącznie do włączania i wyłączania automatu – nie posiadali klucza do urządzenia.

Dowód: protokół kontroli k.6-10, 11 z płytą akt IV K 476/14

protokół przeszukaniu k.15- 17

kartki z adnotacjami k.18 akt IV K 476/14

protokół najmu powierzchni k.25IV K 476/14

aneks k. 26 IV K 476/14

protokół instalacji i zwrotu k.21-24 IV K 476/14

protokół zatrzymania rzeczy k.45-49 IV K 476/14

zeznania R. M. k.42 IV K 476/14 l

zeznania M. N. k.62- 64, k.784-785 IV K 476/14

zeznania A. K. (1) k. 194-197 akt (...)

tablica rozpoznawcza k. IV K 476/14

protokół oględzin k.50-52 IV K 476/14

protokół eksperymentu k. 148-150 IV K 476/14

akta weryfikacyjne R. T. k.151-178

częściowo wyjaśnienia E. K. k.333-335, 404-405 z akt (...)

opinia biegłego W. K. k.290-300,301-312 IV K 476/14

protokół oględzin IV K 476/14

protokół kontroli k. 6-9,10 z płytą akt (...)

protokół przeszukania k. 11-15 akt (...)

umowa najmu powierzchni k.16 akt(...)

protokół instalacji i zwrotu k.17 (...)

protokół zatrzymania rzeczy k. 18-212IV K (...)

zeznania J. R. k.26-28 (...)

zeznania M. N. k.72-73 akt(...) k.784-785

zeznania G. G. (1) k.75-76 akt(...)

zeznania A. G. (1) k.78 akt(...)

protokół oględzin k. 24-26, 241-242 (...)

protokół eksperymentu k.53-55(...)

akta weryfikacyjne M. k.54--62.151-

opinia biegłego W. K. (2) k.126-137(...)

protokół zatrzymania rzeczy k.222-223 akt(...)

protokół kontroli k.11-15 akt(...)

protokół najmu powierzchni k.16 akt (...)

aneks k.17 -19 akt(...)

protokół instalacji k.20 akt(...)

protokół zatrzymania k.24-27 akt(...)

zeznania A. M. k.27 (...)

zeznania P. M. k. 24-25, 184 – 186 (...)

tablica rozpoznawcza k.32-33(...)

protokół oględzin k.49 -50, 53-54(...)

protokół eksperymentu k.95-97, 98 (...)

zeznania A. K. (2) k.195 –197(...)

zeznania B. S. k.200 201 (...)

opinia biegłego W. K. (2) k.215-225, 226-237(...)

protokół oględzin k.303 - -304(...)

protokół kontroli z płytą k.6-10 i k.13 akt(...)

protokół przeszukania k.14-18 akt(...)

umowa najmu k. 19 akt (...)

aneksy k.20, 26 akt (...)

protokół instalacji i zwrotu k. 21-25 akt (...)

częściowo zeznania D. Z. k.36-38 akt (...)

zeszyt k40 akt (...)

protokół oględzin rzeczy k.41-45 akt (...)

umowa o pracę Z. T. k.138 akt (...)

zeznania Z. M. k.145-147 akt (...), 787-788

zeznania M. N. k.,224-226 akt (...), k.784-785

ekspertyza k.238-248, 249-260, 261-272 akt (...)

umowa udostępniania automatów do gier i usług serwisowych k. 321-324
akt (...)

umowa o pracę Ł. S. k. 325 akt (...)

protokół kontroli k.4-7 z pytą k.8 akt (...)

protokół zatrzymania rzeczy k.9 -13 akt (...)

protokół oględzin rzeczy k.14-17 akt (...)

protokół przeszukania k.18-22 akt (...)

zeszyt k.24 akt (...)

wizytówka H. jaroszowskiego k.24 akt (...)

protokół instalacji i zwrotu k.36,37 k.31, 34,35 akt (...)

aneks do umowy k.32 akt (...)

umowa najmu k.33 akt (...)

zeznania M. D. k.41-42, 311-312, akt (...), k.789

zapiski k.49-55

akta weryfikacyjne R. T. k.68-86, 87-125 akt (...)

zeznania R. Ł. k.127-128 akt (...), 789

zeznania M. M. k. 357-358 akt (...), 788-789

zeznania M. N. k. 145-147, akt (...) k.784-785

ekspertyza biegłego sądowego k.276-287, 288-295 akt (...)

E. B. prowadzi lokal gastronomiczny (...)przy ul. (...)w P.. W prowadzeniu pomaga jej P. B.. W lokalu tym wcześniej stały automaty do gier. Z. T. (1) powiedział im, że nie mogą już stać te co do tej pory i zaproponował nowe. Powiedział, że nie są to automaty do gier hazardowych. E. B. i P. B. zgodzili się na wstawienie automatów. E. B. podpisała umowę najmu powierzchni za wynagrodzeniem, a P. B. został poinstruowany, jak korzystać z automatów i zgodnie z porozumieniem, miał się zająć bieżącą obsługą urządzeń. Na urządzeniach były naklejki z informacją, że nie służą do gier, nie wypłacają wygranych pieniężnych ani rzeczowych. P. B. miał klucze do automatów i mógł resetować kredyty, otworzyć kasetę z pieniędzmi. Wyjmował pieniądze i trzymał je poza pubem – na prośbę Z. T. (1). E. B. i P. B. prowadzili gry wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych na automatach działając wspólnie i w porozumieniu z w okresach :

- od 25.08.2011r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie(...)

- od 21.09.2011r. do 15.02.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...).

Dowód: protokół kontroli k.6-10, 11 z płytą akt IV K 476/14

protokół przeszukaniu k.15- 17 IV K 476/14

protokół najmu powierzchni k.25 IV K 476/14

aneks k. 26 IV K 476/14

protokół instalacji i zwrotu k.21-24 IV K 476/14

protokół zatrzymania rzeczy k.45-49 IV K 476/14

zeznania R. M. k.42 IV K 476/14

zeznania M. N. k.62- 64, k.784-785 IV K 476/14

tablica rozpoznawcza k. IV K 476/14

protokół oględzin k.50-52 IV K 476/14

protokół eksperymentu k. 148-150 IV K 476/14

akta weryfikacyjne R. T. k.151-178 IV K 476/14

opinia biegłego W. K. (2) k.290-300,301-312 IV K 476/14

protokół oględzin IV K 476/14

częściowo wyjaśnienia P. B. k. 196-202 z akt IV K 476/14

E. G. w okresie od 01.02.2012r. do 15.02.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...) oraz na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...), wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych prowadziła gry na automatach w lokalu gastronomicznym (...) przy ul. (...) w P.. E. G. podpisując umowę najmu dostała klucze do urządzeń i jej syn kasował zebrane w grach punkty.

Dowód: protokół kontroli k.11-15 akt (...)

protokół najmu powierzchni k.16 akt (...)

aneks k.17 -19 akt (...)

protokół instalacji k.20 akt (...)

protokół zatrzymania k.24-27 akt (...)

zeznania A. M. k.27 , 182-183 (...)

zeznania P. M. k. 24-25 k.184 – 186 (...), k.915

tablica rozpoznawcza k.32-33 (...)

protokół oględzin k.49 -50, 53-54 (...)

protokół eksperymentu k.95-97, 98 (...)

zeznania B. S. k.200 201 (...)

opinia biegłego W. K. (2) k.215-225, 226-237 (...)

protokół oględzin k.303 - -304 (...)

E. K. (1) w okresie od dnia 21.02.2012r. do dnia 12.07.2012r. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie B. H. nr (...) i w okresie od dnia 15.05.2012r. do dnia 12.07.2012r. roku na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie H. (...) nr (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych prowadziła gry na automatach w lokalu (...) przy ul. (...) w S.. Wynajęła powierzchnię pod oba urządzenia, została przeszkolona i przekazała pracownicy, jak resetować punkty.

Dowód: protokół kontroli k.4-7 z pytą k.8 akt (...)

protokół zatrzymania rzeczy k.913 akt (...)

protokół oględzin rzeczy k.14-17 akt (...)

protokół przeszukania k.18-22 akt (...)

zeszyt k.24 akt (...)

wizytówka H. J. k.24 akt (...)

protokół instalacji i zwrotu k.36,37 k.31, 34,35 akt (...)

aneks do umowy k.32 akt (...)

umowa najmu k.33 akt (...)

zeznania M. D. k.41-42, 311-312, akt (...), k.789

zapiski k.49-55 akt (...)

akta weryfikacyjne R. T. k.68-86, 87-125 akt (...)

zeznania R. Ł. k.127-128 akt (...), 789

zeznania M. M. k. 357-358 akt (...), 788-789

zeznania M. N. k. 145-147, k.784-785 akt (...)

ekspertyza biegłego sądowego k.276-287, 288-295 akt (...)

J. L. prowadzi lokal (...) u zbiegu ulic (...) w S..

W okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...),

- w okresie od dnia 20.09.2012r. do 19.04.2012 roku na urządzeniu elektromechanicznym, o nazwie H. (...) nr (...)

- w okresie od dnia 01.09.2011r. do 19.04.2012 roku. na urządzeniu elektromechanicznym o nazwie (...)

wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych prowadził w tym lokalu gry na automatach. Wynajął powierzchnię, dostał klucze do urządzeń, by resetować wygrane. W przypadku wygranej, automat nie dokonywał wypłaty, gracz nie dostawał pieniędzy od razu – ale dopiero na drugi dzień. Pracownik baru kontaktował się bowiem ze Z. T. (1), który przywoził pieniądze dla gracza – raz wygrana wyniosła 1000 złotych.

Dowód: protokół kontroli z płytą k.6-10 i k.13 akt (...)

protokół przeszukania k.14-18 akt (...)

umowa najmu k. 19 akt (...)

aneksy k.20, 26 akt (...)

protokół instalacji i zwrotu k. 21-25 akt (...)

zeznania D. Z. k.36-38 akt (...)

zeszyt k.40 akt (...)

protokół oględzin rzeczy k.41-45 akt (...)

umowa o pracę Z. T. k.138 akt (...)

zeznania Z. M. k.145-147 akt (...), 787-788

zeznania M. N. ka.224-226 akt (...), k.784-785

opinia W. K. k.238-248, 249-260, 261-272 akt (...)

umowa k.321-324 akt (...)

umowa o pracę Ł. S. k. 325 akt (...)

A. R. (2) urodził się dnia (...) w K.. Ma wykształcenie wyższe. Jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Z zawodu jest geodetą. Jest prezesem Spółki (...). Nie podał informacji o majątku ani dochodach. Nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Po popełnieniu czynów był wielokrotnie karany za czyny tego samego rodzaju.

- dane personalne k. 329-329v (...)

- karta karna k.862-865

Z. T. (1) urodził się dnia (...) w T., mieszka w S.. Jest żonaty, ma dwoje dzieci na utrzymaniu. Ma wykształcenie zawodowe – jako kierowca – mechanik. Zatrudniony jest jako specjalista do spraw rozwoju sieci z dochodem 2800 złotych brutto. Posiada mieszkanie obciążone kredytem. Nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Nie był karany.

- dane personalne k.275 akt (...)

- umowa o pracę k.278 akt (...)

- karta karna k.858

H. J. urodził się dnia (...) w L.. Mieszka w P.. Ma wykształcenie średnie, jest ekonomistą. Ma dwoje dorosłych dzieci, nie ma nikogo na utrzymaniu. Prowadzi działalność gospodarczą z dochodem 2000 złotych netto. Jest współwłaścicielem gospodarstwa rolnego i właścicielem samochodu S. (...) z 2006 roku. Nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Nie był karany.

- dane personalne k. 280-280v (...), 337-337v akt (...)

- karta karna k.860

E. B. urodziła się w dniu (...) w S., z zawodu jest fryzjerką. Prowadzi własną działalność gospodarczą z dochodem 3000 zł. Nie posiada majątku, nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie była leczona psychiatrycznie ani odwykowo. Nie była karana.

- dane personalne k.27,28 akt IV K 476/14

- karta karna k.859

P. B. urodził się dnia (...) w S., gdzie nadal mieszka. Ma wykształcenie średnie, nie ma zawodu. Pracuje jako barman – deklaruje dochód brutto 300 zł. Nie ma majątku. Nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Nie był karany.

- dane personalne k. 196-197 IV K 476/14

- karta karna k.861

R. G. urodziła się w dniu (...) w S.. Jest wdową, ma dorosłego syna, nie ma nikogo na utrzymaniu. Prowadzi działalność gospodarczą z dochodem około 1500 złotych. Z majątku posiada mieszkanie o powierzchni 39mkw, lokal użytkowy i samochód osobowy S. z 2005 roku. Nie była leczona psychiatrycznie ani odwykowo. Nie była karana.

- dane personalne k.41 akt (...)

- karta karna k.868

Ł. S. urodził się dnia (...) w Z.. Ma wykształcenie wyższe. Jest żonaty, nie ma nikogo na utrzymaniu. Pracuje jako specjalista ds. rozwoju sieci w firmie (...) z dochodem 2800 złotych brutto. Nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Nie był karany.

- dane personalne k.400 akt (...)

- karta karna k.870

E. K. (1) urodzona w dniu (...) w D. N. jest mężatką ma dwoje dorosłych dzieci. Nie osiąga dochodów, pozostaje na utrzymaniu rodziców, nie posiada majątku. Nie była leczona psychiatrycznie ani odwykowo. Nie była karana.

- dane personalne k.404-404v akt (...)

- karta karna k.867

J. L. urodził się dnia (...) w C.. Mieszka w S.. Ma wykształcenie zawodowe w zawodzie kierowca mechanik, jest żonaty, ma jedno dorosłe dziecko. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Prowadzi działalność gospodarczą z deklarowanym dochodem 1000 zł brutto miesięcznie, jest współwłaścicielem domu. Nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Nie był karany.

- dane personalne k.333-333v akt (...)

- karta karna k.869

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżony A. R. (2) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Powołał się na opinie sporządzone przez biegłego z listy prezesa Sądu Okręgowego w S. – że nie są to automaty do gier hazardowych, a są to zabawowe symulatory gry, wynik zawsze jest ten sam – tj. zero punktów. Nie można na nich wygrać ani wygranych pieniężnych ani rzeczowych. (k.358-359 akt IV K 476/14, k. 329-330 akt (...), k. 383-384 z akt (...), k. 246-247 z akt(...), k. 414-415 z akt (...)).

Oskarżony Z. T. (1) na rozprawie głównej i w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 551-552, 342-343 z akt IV K 476/14, 275-276 z akt (...), 329-330 z akt (...), 419-420 z akt (...))

Oskarżony H. J. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. k. 347-348 akt IV K 476/14, k. 280-281 akt (...), k. 337-339 z akt (...), k. 419-420 z akt (...),

Oskarżona E. B. nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. (k.189-193 z akt IV K 476/14)

Oskarżony P. B. na rozprawie głównej i w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W toku postępowania przygotowawczego wyjaśnił, że dostał wraz z E. B. propozycję wstawienia automatów. Z. T. (1) stwierdził, że nie mogły już stać te co do tej pory i zaproponował nowe. O legalności nie było mowy. Powiedział, że nie są to automaty do gier hazardowych. Naklejki były, że nie służą do gier, nie wypłacają wygranych pieniężnych ani rzeczowych. Oskarżony miał klucze do automatów i mógł resetować kredyty, otworzyć kasetę z pieniędzmi. Wyjmował pieniądze i trzymał poza pubem. Zapiski znalezione w pubie to zapis pożyczek. (k. 196-202 z akt IV K 476/14)

Oskarżona R. G. nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i skorzystała z prawa do odmowy składania wyjaśnień. (k. 321-322 z akt (...))

Oskarżony Ł. S. na rozprawie głównej i w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. (k. 400-401 z akt (...))

Oskarżona E. K. (1) nie przyznała się do zarzucanego jej czynu. W toku postępowania przygotowawczego wyjaśniła, że automaty wstawił H. J., a serwisantem był Ł. S.. Wyjaśniła, że nie wie, po co zostawił opinie. Przyjeżdżał ten sam serwisant pan Ł.. Miała klucz, żeby kasować czas. Zeszyt w barze natomiast to stary zeszyt z czasów, gdy maszyny były legalne. (k. 333-335, 404-405 z akt (...))

Oskarżony J. L. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. (k. 333-335 z akt (...))

Sąd nie uwzględnił wyjaśnień oskarżonych w zakresie w jakim nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów, a w zasadzie nie podzielili ich oceny, że ich działanie nie stanowiło przestępstwa – większość oskarżonych bowiem nie podała żadnych faktów, nikt nie przeczył działaniu urządzeń, ani nawet w istocie – zasadom ich działania. Z tej przyczyny przy konstruowaniu stanu faktycznego częściowo zostały wykorzystane wyjaśnienia P. B. czy E. K. (1) – w odniesieniu do uczestniczenia w czynie innych osób.

Podstawę dokonywania ustaleń faktycznych stanowiły więc zeznania wymienionych powyżej w części dotyczącej stanu faktycznego świadków, których wiarygodność nie budzi zastrzeżeń. Są to bowiem klienci, pracownicy, czy byli prawomocni oskarżonych, którzy nie mają interesu w zeznawaniu na korzyść czy niekorzyść oskarżonych – zwłaszcza, że biorąc pod uwagę przedmiot zeznań z pewnością trudne byłoby do zidentyfikowania dla samych świadków, które z elementów ich zeznań świadczą na korzyść, a które niekorzyść oskarżonych. Nie mają takiego interesu także G. i A. G. (2) – gdyż w ich zeznaniach nie pojawia się nic ponad to, co zostało ustalone w dokumentach na temat samych automatów jak i formy udziału A. R. (1).

Oczywiste wątpliwości – z racji sprzeczności dwóch zeznań, budzą zeznania D. Z.. Sąd uznał więc je za wiarygodne jedynie częściowo, to jest za wiarygodne uznał pierwsze ze złożonych zeznań, uznając, że w trakcie składania drugich świadek wyraźnie postanowił zanegować poprzednie zeznania w obronie swojego pracodawcy, który nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W tym przypadku ewidentne bowiem były, co świadczyło o nielegalności działania urządzeń – owe wypłacone wygrane, których gra rzekomo nie miała oferować. W pierwszych zeznaniach świadek potwierdził ten fakt, wskazał, jak wyglądały okoliczności wypłaty – nie ma zatem zdaniem Sądu żadnych podstaw do przyjęcia, że wymyślił to, bo został do tego zmuszony przez funkcjonariusza celnych, co nie znalazło potwierdzenia. Uznając za wiarygodne te pierwsze zeznania świadka Sąd miał na względzie, że są one zgodne z zeznaniami Z. M. – klienta baru, który nie miał żadnego interesu w zeznawaniu na korzyść czy niekorzyść właściciela baru. Dwie osoby niezależnie od siebie, złożyły więc spójne zeznania i na tej podstawie sposób funkcjonowania osób zarządzających gry i prowadzących grę w tym lokalu, Sąd uznał za udowodniony. Żadnych wątpliwości co do wiarygodności nie budziły także zeznania świadków – funkcjonariuszy – które znajdują pełne odzwierciedlenie w dokumentach.

Zatem w zakresie dowodów z zeznań świadków Sąd pominął jedynie zeznania M. S. (1) i M. S. (2). Sąd nie ma wątpliwości, że świadkowie przekazali informacje zgodnie ze swoją wiedzą i pamięcią, w tożsamy sposób z treścią opinii, które były sporządzane na bieżąco co do każdego konkretnego automatu. Zeznania te, jak i opinie są jednak sprzeczne z opinią biegłego sądowego powołanego dla oceny każdego z tych automatów. Przede wszystkim jednak zeznania te wskazaną na to, że ocena działania automatów nie była zbyt wnikliwa, gdyż nie zawierała prześledzenia wszelkich możliwości gry, a przede wszystkim – nie obejmowała refleksji nad działaniem automatów w kontekście ustawy. Oczywiście świadkowie nie są prawnikami, jednak opinie techniczne powinny jednak uwzględniać definicje gry, gdyż temu miały właśnie służyć – zapewnieniu, że automaty, które im przedstawiono – mogą być legalnie używane.

Przy braku wątpliwości co do tego, że świadkowie zeznają o znanych sobie faktach i ocenach prawdziwie – ich zeznania – w kontekście opinii, innych dokumentów, czy zeznań świadków, Sąd uznał za nieprzydatne do dokonywania ocen faktycznych i prawnych. Z tej samej przyczyny Sąd pominął sporządzone przez świadków opinie.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd wykorzystał również dokumenty, których treść i forma nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Dotyczy to również opinii biegłego W. K. (2) – która nie była kwestionowana w inny sposób, niż poprzez powoływanie się na opinie techniczne świadków S. – których z powyżej przedstawionych powodów Sąd nie uznał za miarodajny dowód. Opinie biegłego są ponadto zgodne z zeznaniami M. N. co do zasad gry, jak i dokumentami w postaci protokołów eksperymentów.

Pozostałe dowody Sąd pominął uznając, że nie są one istotne dla dokonywania ustaleń faktycznych i prawnych, jednakże podkreślenia wymaga, że w ocenie Sądu żaden z nich nie ma takiej wymowy, by doprowadzić do uniewinnienia oskarżonych.

W pierwszym rzędzie wskazania wymaga, że obecnie nie ulega wątpliwości kwestia obowiązywania przepisów art.6 i 14 ustawy o grach hazardowych, która stanowi dopełnienie normy określonej w art.107§1kks. Sąd ma na uwadze, że czy są to przepisy techniczne i czy obowiązują, w istocie mogło budzić wątpliwości, skoro prawnicy wszystkich szczebli, do sędziów Sądu Najwyższego, włącznie (wobec sprzecznych orzeczeń co do tego czy są to przepisy techniczne), wyrażali w tym przypadku sprzeczne stanowisko. Na kwestię pozostawiania w błędzie co do rozumienia ustawy, czy jej obowiązywania nie powołał się jednak żaden z oskarżonych. Jedynie kwestię podnoszoną w zażaleniach, wnioskach o umorzenie ze strony obrońcę można traktować jako ewentualne powoływanie się na usprawiedliwiony błąd w tym zakresie – w połączeniu z kwestią uniewinnień i stanowisk Sądów Rejonowych i Okręgowych wyrażonych na przestrzeni toczącego się procesu karnego. Jednakże wątpliwości co do prawa pojawiły się już po czynach, zostały obecnie rostr żgnięte, przy czym obrońca jednostronnie przedstawiał orzeczenia sądowe, wybierając jedynie te, które zdołały zapaść w trakcie niejasności dotyczących techniczności przepisów – gdyż karta karana A. R. (1) wskazuje także na zapadanie orzeczeń na jego niekorzyść. Nie sposób więc uznać, by oskarżony A. R. (2), jego współpracownicy z firmy (...), czy osoby prowadzące działalność w lokalach pozostawały w usprawiedliwionym błędzie co do prawa czy okoliczności mającej znaczenie prawne. Wątpliwości takie pojawiły się bowiem później, osoby prowadzące gry – nie badały w ogóle kwestii legalności automatów, ufając w tym zakresie osobie wstawiającej – co nie jest wystarczające do przyjęcia usprawiedliwionego błędu. Nie można także uznać, że opinie techniczne, na które powołał się A. R. (2), a które posiadali także pozostali oskarżeni, miałyby świadczyć o usprawiedliwionym przeświadczeniu, że działalność jest legalna. Osoby prowadzące lokale w ogóle na tę kwestię się nie powoływały, natomiast w ocenie Sądu ani A. R. (2), ani Z. T. (1), H. J. czy Ł. z S. na opinie te nie mogą się skutecznie powoływać – nie tylko dlatego, że opinie te są sprzeczne z opiniami sądowymi – co oczywiście ujawniło się później, ale po prostu ze względu na to, że były im znane rzeczywiste zasady gier na tych automatach – instruowali bowiem w tym zakresie osoby prowadzące lokale. Przede wszystkim jednak przeciwko możliwości powoływania się na usprawiedliwiony błąd w zakresie okoliczności mającej znaczenie prawne – czy to ze względu na ustawę, czy posiadanie opinii technicznej – świadczy ujawniony przez D. Z. sposób na obchodzenie tejże ustawy poprzez wypłatę wygranych nie przez maszynę, a przez osobę ją obsługującą. Jeśli nawet okoliczność taka nie została ujawniona co do innych urządzeń, to jednak podkreślenia wymaga, że wszystkie one są tego samego rodzaju. Świadczy to zdaniem Sądu o tym, że posługiwanie się opiniami technicznymi miało jedynie charakter pozorny, mający uchronić organizatorów gier na automatach przed spodziewaną odpowiedzialnością karną, której byli świadomi. Świadomi byli zatem nielegalności prowadzonej działalności.

Sposób działania opisywany przez M. N., w protokołach eksperymentu i opinii W. K. (2) jednoznacznie pozwala na przyjęcie, że automaty objęte zarzutami nie powinny działać poza kasynem, zatem urządzenie i prowadzenie gier na tych automatach w wymienionych w zarzutach lokalach gastronomicznych, odbywało się wbrew przepisom art.6 i art.14 ustawy o grach hazardowych.

A. R. (2) był i jest prezesem spółki, która jest właścicielem automatów. Podpisywał w imieniu tej spółki umowy najmu powierzchni w lokalach pozostałych oskarżonych, zawarł umowę dotyczącą wstawiania i obsługi automatów przez firmę (...), który znał zasady funkcjonowania i także podawał je dalej. Oczywiście jest, że jako prezes firmy, która

działała na terenie całego kraju, nie mógł osobiście uczestniczyć w umieszczaniu każdego automatu w poszczególnych lokalach, obsługiwać tych automatów osobiście – specyfika tej działalności wymagała właśnie podziału ról. Oskarżony A. R. (2) podpisywał umowy, dostarczając jednocześnie automaty. Fizycznie ich wstawieniem zajęła się firma (...) – a właściwie oczywiście, gdyż muszą to robić fizycznie ludzie, właściciel tej firmy, który działał osobiście w jednym z przypadków, a w pozostałych – co też jest oczywiste zważywszy na ilość działających punktów, które na ujawnionych w niniejszym postępowaniu się przecież na terenie województwa a i całego kraju, nie kończyły, posłużył się swoimi pracownikami – zatem także podzielił po prostu role wynikające z umowy, którą podpisał. Pracownicy uczestniczyli również we wstawianiu, a później obsłudze automatów, serwisowaniu, współpracy z właścicielami i użytkownikami lokali gastronomicznych. Działanie to na podstawie umów oraz faktycznego podziału ról stanowiło działanie wspólnie i w porozumieniu. Działania, które polegały na zapewnieniu automatów, wstawieniu, serwisowaniu – a w jednym ujawnionym przypadku, na wypłacie wygranych – zdaniem Sądu wypełnia znamiona urządzania gier, czyli stwarzania wszelkich warunków, by klienci mieli dostęp do urządzeń i na nich mogli grać. Przy braku jakichkolwiek okoliczności wyłączających winę sprawców Sąd uznał, że oskarżeni A. R. (2) czynem opisanym w pkt I. 1, 3, 4 i 5, Z. T. (1) czynem opisanym w pkt II. 1,2 i 3, H. J. czynem opisanym w pkt III. 1,2i 3 oraz Ł. S. czynem opisanym w pkt VII - działając wspólnie i w porozumieniu, na podstawie umów i faktycznego podziału ról, wypełnili znamiona przestępstwa z art.107§1kk poprzez urządzenie gier. Czynem opisanym w pkt I. 2 A. R. (2) wypełnił także – mimo, że formalnie nie przypisano mu działania wspólnie i w porozumieniu z innymi oskarżonymi – to jego faktyczna rola i faktyczny udział oskarżonych, którym w tym postępowaniu nie postawiono zarzutów, były dokładnie takie same, jak w pozostałych przypadkach, zatem swoim działaniem wypełnił znamiona czynu z art.107§1kk. Porównując brzmienie przepisu art.107§1kks oraz rozstrzygnięć będących podstawą wymiaru kary, jak też przepisy ustawy o grach hazardowych w dacie czynów i obecnie – zdaniem Sądu nie doszło do zmiany na niekorzyść oskarżonych, zatem Sąd stosował ustawą obecnie obowiązującą

Co do czynu E. B. i P. B. – prowadzili faktycznie razem (...)w P. – dzieląc między sobą role dotyczące min. automatów. Oskarżona podpisała umowę, wynajęła powierzchnię, zaś P. B. zajął się obsługą automatów. Prowadzeniem gier jest umożliwianie gry klientom w sposób bezpośredni, z możliwością ingerowania w automaty i gry. Jest to właśnie widoczne w porównaniu ze świadkami G. – którym nie postawiono zarzutów – gdyż jedyne, co ujawniono, to to, że w ich lokalu stały automaty i je włączali. Nie mieli kluczy, klucze funkcjonariuszom wydał dopiero przedstawiciel firmy (...), nie mieli zatem, bądź nie ujawniono, dostępu do urządzeń i gier. A P. B. sam przyznał, że nie tylko, że otwierał kasety i wybierał pieniądze, które przekazywał następnie serwisantowi, ale również resetował punkty – zatem ingerował w funkcjonowanie maszyny.

W przypadku R. G. – wynajęła ona powierzchnię, a jej syn, który pomagał jej w prowadzeniu działalności – kasował punkty (zeznania świadka P. M.). Jest to ingerencja w działanie urządzenia i przebieg gry, umożliwiającą jej przeprowadzeniem kolejnej osobie. Takie samo zachowanie dotyczy E. K. (1). Co do J. L. – dodatkowo ujawniono wprost wypłacanie wygranych w sposób fizyczny, robił to serwisant, jednak obsługa lokalu zapisywała wygrane i organizowała ich wypłatę (zawiadamiając serwisanta). Działania te polegały zatem na prowadzeniu w sposób bezpośredni gier. Wymienieni oskarżeni chcieli prowadzić gry na automatach – bo to zwiększało atrakcyjność ich lokali, nie zastanawiali się, nie sprawdzali legalności . Osoby te, przy braku okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu umyślnie prowadziły zatem gry na automatach wbrew przepisom ustawy – popełniając tym samym czyn z art.107§1kks. Jedynie w przypadku R. G., zważywszy na rodzaj ingerencji – jedynie kasowanie punktów oraz krótki czas prowadzenia gier – Sąd uznał, że można uznać to zachowanie za wypadek mniejszej wagi, a więc czyn kwalifikowany z art.107§4kks, co skutkowało z uwagi na przedawnienie umorzeniem w pkt VI rozstrzygnięcia.

Co do E. B., P. B., Ł. S., E. K. (1) i J. L., Sąd stwierdził, że zarówno rodzaj czynu, fakt, że było to jednorazowe, choć rozciągnięte w czasie zachowanie, można uznać, że stopień winy i społecznej szkodliwości nie był znaczny, co przy niekaralności oskarżonych i ich ustabilizowanym trybie życia, umożliwiło warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonych na okres roku próby. Sąd na podstawie powołanych przepisów wyznaczył najkrótszy okres próby, gdyż od czynów minęło już bardzo dużo czasu. Sąd zastosował przepisy wcześniejsze, gdyż z uwagi na brak obowiązkowych środków, były korzystniejsze dla sprawców (pkt IV, V, VII, VIII i IX rozstrzygnięcia).

W wyniku połączenia spraw, co dało z jednej strony lepszy obraz działalności oskarżonych i zmniejszenie kosztów procedur – doszło do ujawnienia w jednym postępowaniu kilku czynów popełnionych przez A. R. (1), Z. T. (1) i H. J.. Oskarżeni popełnili więc po kilka czynów, w ten sam sposób, w krótkich odstępach czasu, a zatem w warunkach określonych w art. 37§1pkt3kks. Jest to podstawą do obostrzenia kary, według zasad wskazanych w art. 37§4kks (jedna kara) w zw. z art. 38§1pkt3kks – wobec ustawowego zagrożenia za czyn z art. 107§1kks obligatoryjne było wymierzenie kary pozbawienia wolności w wysokości co najmniej 1 miesiąca.

Wymierzając karę A. R. Sąd miał na względzie, że dotyczy ona 5 czynów, popełnionych wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, czas trwania działalności, przy czym jakakolwiek oskarżony przed tymi czynami nie był karany – to obecnie jest osobą wielokrotnie karaną za czyny tego samego rodzaju. Z tej przyczyny Sąd uznał, że adekwatną karą, spełniającą w ramach obostrzenia warunki określone w art. 12§2kks. (pkt I rozstrzygnięcia).

Wymierzając kary H. J. i Z. T. (1) kary w pkt II i III Sąd podobnie jak w przypadku A. R. miał na względzie ilość czynów, popełnienie ich wspólnie w porozumieniu z innymi osobami, czas trwania działalności, jak też dotychczasowa niekaralność oskarżonych i uznał, że adekwatną karą, spełniającą wszelkie kryteria z art. 12§2kks, jest dla każdego z tych oskarżonych kara 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Z uwagi na wysokość kar o najsurowszym charakterze, Sąd uznał, że nie jest konieczne dodatkowo orzeczenie kary grzywny, którą przewiduje art. 107§1kks.

Mimo niekaralności oskarżonych – także (...) przed popełnieniem tych czynów, Sąd nie znalazł podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania kar. Oskarżenie działali bowiem w ten sposób przez długi czas, świadomie łamiąc ustawę, pozorując celowo legalność działalności, która była przedmiotem ich działalności zawodowej. Sposób działania nie pozwala zatem zdaniem Sądu na skonstruowanie pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Z uwagi na treść art. 30§5kks Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa : automatu H. (...) nr (...), automatu (...) (...) (IV K 476/14), automatu (...)o nr (...) ((...)); automatu H. S. nr (...) ((...)); automatu (...) ((...)); automatu H. S. nr (...) ((...)); automatu H. S. nr (...) ((...)); automatu (...) ((...)); automatu B. H. nr (...) ((...)); automatu H. S. nr (...) ((...)) wraz ze środkami pieniężnymi, które zabezpieczono w każdym z wymienionych urządzeń – gdyż ich przepadek był obowiązkowy.

Z uwagi na treść rozstrzygnięć na podstawie art. 627kpk w zw. z art. 629kpk i art. 633kpk w zw. z art. 113§1kks Sąd zasądził od oskarżonych, kierując się zasadami słuszności zwrot kosztów sądowych. Kryterium podziału kosztów były koszty poniesione na ustalenie faktów co do każdego z automatów, poprzez przypisanie konkretnych kosztów osobom, których czyn dotyczył danego automatu, w zależności od tego, ile osób miało związek z urządzeniem czy prowadzeniem gier na danym automacie. O wysokości opłat orzeczono natomiast na podstawie art. 2ust.1pk1 i art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawie karnych.