

**Sygn. akt IV K 321/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: SSR Barbara Rezmer

Protokolant: Alicja Wojciechowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Izabeli Mizury-Gienas

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2016 roku

sprawy

**B. K. (K.)**, syna K. i W. z d. N., urodzonego dnia (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 17 lutego 2016 roku w S. w mieszkaniu przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie netto 197,07 grama

***tj . o czyn z art.62ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii***

***orzeka***

1. uznaje oskarżonego B. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art.62ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę roku pozbawienia wolności;
2. na podstawie art.69§1i2kk, art.70§1kk, art.72§1pkt1kk i art.71ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby, oddając oskarżonego w tym czasie pod dozór kuratora i zobowiązuje oskarżonego do poddania się leczeniu od uzależnienia od narkotyków we właściwym zakładzie leczniczym oraz do informowania sądu o przebiegu okresu próby raz na trzy miesiące;
3. na podstawie art.71§1kk wymierza oskarżonemu grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;
4. na podstawie art.44§2kk i art.70ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci narkotyków wraz opakowaniami przechowywanych w (...) Magazynie(...) w S. pod numerem depozytu 423/16;
5. na podstawie art.63§1i5kk na poczet orzeczonej grzywny zalicza okres zatrzymania od dnia 17 lutego 2016 roku od godz.16:40 do dnia 18 lutego 2016 roku do godz. 12:25, przyjmując, że jeden dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;
6. na podstawie art.627kpk zasądza od oskarżonego zwrot kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa, w tym kwotę 280 (dwustu osiemdziesięciu) złotych tytułem opłaty.

**Sygn. akt IV K 321/16**

# UZASADNIENIE

Akceptując wniosek Prokuratora, Sąd miał na względzie, że uzgodniona kara spełnia w wystarczającym stopniu wymagania określone w art. 53§1i2kk, a zastosowana kwalifikacja jest prawidłowa. Z opinii toksykologicznej wynika bowiem zarówno charakter środka, jak i określenie ilości użytkowej, która spełnia kryterium znaczości.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter naruszonych dóbr, jakimi są ochrona zdrowia samego oskarżonego przed narkomanią i jej zwalczanie, Sąd uznał, że był on znaczny.

Na korzyść oskarżonego Sąd należy jednak przyjąć jego właściwości i warunki osobiste oraz sposób życia przed popełnieniem przestępstwa. B. K. prowadzi bowiem ustabilizowany tryb życia - jego działania skupione są na wykonywaniu pracy zarobkowej i nie był on dotychczas karany sędownie. Nadto stopień winy zmniejsza fakt uzależnienia od marihuany.

Okolicznością wpływającą na niekorzyść oskarżonego jest z pewnością znaczna ilość narkotyku, posiadanego przez oskarżonego, skoro jak wynika z opinii biegłego z zakresu toksykologii pozwalała ona na pełne odurzenie aż 1 313 osób.

Kierując się przedstawionymi powyżej przesłankami Sąd wymierzył B. K. uzgodnioną karę 1 roku pozbawienia wolności, uznając, że będzie ona dolegliwością adekwatną do stopnia winy oraz społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu i w zupełności wystarczy do odpowiedniego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W ocenie Sądu realia przedmiotowej sprawy pozwalają postawić wobec oskarżonego pozytywną prognozę kryminologiczną. B. K. nie był karany i w związku z powyższym, Sąd uznał, że zachodzą podstawy do skorzystania przez niego z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary, orzekając trzyletni okres próby jako konieczny dla weryfikacji przebiegającego w warunkach wolnościowych procesu resocjalizacji. Orzeczenie wobec oskarżonego obowiązkowego z uwagi na jego właściwości dozoru kuratora pozwoli na prawidłową ocenę jego zachowania w okresie próby, a także w razie potrzeby na sprawną reakcję w przypadku ponownego wejścia w konflikt z prawem.

W związku ze stwierdzonym u oskarżonego uzależnieniem od marihuany, Sąd zobowiązał go do poddania się leczeniu we właściwym zakładzie leczniczym.

Orzeczenie przepadku – z racji nielegalności posiadanego przez oskarżonego środka – było obowiązkowe, zatem i ta część wniosku była zasadna. Jednakże zapisując rozstrzygnięcie Sąd omyłkowo wskazał podstawę prawną rozstrzygnięcia w przedmiocie przepadku, a mianowicie zamiast art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wskazał art. 70 ust. 1 tejże ustawy. O przepadku opakowań jako służących do popełnienia przestępstwa, orzeczono na podstawie art.44§2kk

Dla sprawniejszej kontroli zachowania oskarżonego w okresie próby i mając na uwadze wymagania ustawowe przy warunkowym zawieszeniu wykonania kary, Sąd uznał za zasadne orzeczenie wobec niego również dodatkowo obowiązku informowania Sądu o przebiegu okresu próby raz na trzy miesiące.

Celem wzmocnienia oddziaływania resocjalizacyjnego wymierzonej oskarżonemu w punkcie 1. części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności, Sąd za zasadny uznał wniosek o orzeczenie w trybie art. 71 § 1 kk karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka.